

```

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
X                                                                                   X
X                                                                                   X
X                                                                                   X
X           O R D E  D E R  V E R D R A A G Z A M E N                               X
X                                                                                   X
X                                                                                   X
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

```

Groesbeek 27 februari 1990. Eerste deel.

Goede avond,

Waar gaan we vanavond over praten?

+ Kunt u iets zeggen over de wereldgeschiedenis, niet gezien vanuit veldslagen, krijg en machtswellust, maar vanuit geestelijke en filosofische hoogtepunten. Hier beneden wordt gezegd dat de geschiedenis zich voortdurend herhaalt. Is hier dan alleen persoonlijke ontwikkeling?

- Ja een beetje moeilijk om dat zo eventjes één twee drie te doen. Omdat de geestelijke ontwikkeling van een mens op aarde begint al veel vroeger. Dat begint bij een soort robachtige en daar lijken ze dan het meest op. Niet door een gemeenschappelijk besef opbouwen, maar gelijktijdig door een verdere i ontwikkeling ten aanzien van dat gemeenschappelijk besef weer tot een soort Godsbesef te komen.

Daaruit komen geestelijke belevenissen voort, die we terugvinden in instinct handelingen, zo zeggen mensen dat wel, van lagere dieren. Dat is net zo goed de konijnen dans of de hazendans, hoe je het noemen wil die op bepaalde maanachten wordt uitgevoerd op de wijze waarop de laaglandse gorilla, die op normale wijze in zeer kleine families leeft, op een gegeven ogenblik samenkomt en dan met ontzettend veel geroffel en gedreig waarna zich een soort ritueel voltrekt, waarna de families weggaan en alleen de kinderen die al wat rijper geworden zijn en voor zichzelf kunnen zorgen dan, een soort keuze kunnen maken.

Dan begint het al. Hier is een ander deel van de wereld en van het ik en er is een neiging tot ritualiseren. We hebben hier te maken met wezens die praktisch geen taal hebben. Een laagland gorilla beschikt over een 40-tal verbaal mogelijkheden, de rest is mime. Maar wanneer we nu verder gaan en we kijken naar de eerste mensen. Die mensen leefden eigenlijk veel natuurlijker en namen wat u noemt het paranormale als een gewoon deel van hun leven. Pas op het ogenblik dat voor de paranormale zaken een speciale hoofdman wordt aangesteld, de sjamaan zeggen we dan maar, krijgen we te maken met een terugdringen van het beleven van andere delen van het bestaan van de stof.

Totdat de mens eigenlijk voornamelijk materiëel reageert, ofschoon zijn emoties nog wel degelijk met het paranormale verwant zijn.

Dan zeg je ja, wat zijn de hoogtepunten? Er zijn er eigenlijk geen te noemen. Elke keer ontstaan er wat men noemt scholen of richtingen.

De scholen zijn meestal besloten en volgen een beetje de karakteristiek die een beetje bestaat uit Afrika bij sommige stammen, waar men dus degene die tovenaars wilde worden zich in het bos afzonderd om hard te leven en ondergaat een aantal beproevingen maar ook met het gebruik van een aantal paranormale mogelijkheden bijbrengt. Deze scholen brengen leiders. Deze leiders zouden altijd dat wat zij verkondigen

mee afstemmen op de gemeenschap waarin zij zitten. Het is duidelijk dat wanneer de tovenaars te veel tegen de opperhoofden ingaat, dan gaat het verkeerd. Of helemaal niet meer en dan kan hij in de geest over zijn fouten nadenken. Maar gelijktijdig zoekt hij naar een greep op de mensheid. En dat betekent dat hij een deel van zijn eigen vermogens, zijn paranormaal beleven, zijn magisch kennen^{misschien}, als het ware gaat omvormen tot een soort parabel. Krachten, die hij ontmoet en die onbenoemd zijn, benoemt hij dan en hij maakt er misschien een oude koning of een groot strijder van in het begin en veel later worden het goden.

Altijd weer worden we geconfronteerd met goden of met bovennatuurlijke krachten die niet omschreven worden, waarop men zich echter beroept en waaraan men zegt bepaalde mogelijkheden of vermogens te ontleen. Op het ogenblik dat een God verkondigd wordt, heeft hij geen paranormale waarde meer. Hij is een machtsbetekenis geworden. En als je dat gaat begrijpen dan zal het ook duidelijk zijn waarom de grote godsdiensten eigenlijk zo weinig voortbrengen wat van grote betekenis is.

Bij voorbeeld: de grootste denkers en filosofen van Griekenland en van Rome waren mensen die zich los hadden gemaakt van de algemene gang van zaken en zelfs godendienst. Degenen die het in Egypte het verst hebben gebracht als ingewijde, de mensen die aan de rand van de woestijn leefden en soms spottend door grotere priesters: de jakhalzen van Anoebis werden genoemd.

Denken betekent innerlijk ervaren, verbaliseren en het geverbaliseerde toepassen. Dus een praktische betekenis geven. Door de gehele mensheid zien we dat gebeuren, maar we zien het altijd weer gebeuren buiten het kader van machtsstructuur en dergelijke. Alleen bij bewuste stammen. Daar worden de eerste bewuste gedachten eigenlijk uitgesproken op een zodanige wijze dat ze voor de één een bevestiging van de macht van de sterkte, van de hoofdman schijnen te zijn en gelijktijdig bij de ander een licht besef wekken dat hij in zich dezelfde mogelijkheden draagt.

Als je zo'n onderwerp reëel wilt behandelen dan stuit je op ontzettend veel moeilijkheden. En welke denkers moet ik dan aanstippen? Moet ik het hebben over de Griek die spreekt over: het Licht in mij, de tuinman in mij? Hij heeft gelijk, maar zijn Licht, zijn tuinman is uiteindelijk niets anders dan een vertaling van het ongekende dat men heel goed de ziel of God in ons zou kunnen noemen. Of moet u denken aan de grote priesters die al denkend en filosoferend in Egypte tot de stelling komen, overigens ontleend aan Babylon- zo boven, zo beneden- zo beneden, zo boven- met andere woorden de paranormale of Goddelijke wereld is de spiegeling van de materiële wereld. En omgekeerd.

Iets verder kom je al wanneer we zien dat in het magisch denken van dat latere Egypte, zoals in de tijd van de Tolemeën, men gaat zeggen: wat op aarde gebeurt is de spiegeling van wat er gebeurt in de Godenwereld. Maar omdat de Godenwereld ook de aarde spiegelt is de verandering op aarde bepalend voor een verandering in de Godenwereld. Dan heb je eigenlijk iets uitgedrukt wat heel normaal is als je even nadenkt. Op het ogenblik dat het denken van de mens en daarmee de praktijk van zijn handelen verandert, verandert zijn innerlijke waarde en hierdoor zijn contact met de innerlijke en zogenaamde paranormale wereld.

We zien dat er inderdaad belangrijke punten zijn. Wat moet ik nu denken bij voorbeeld van Diogenes: ik zoek een mens. De man heeft ongetwijfeld zeer cynische kritiek uitgeoefend op zijn tijd aldus en hij heeft gelijktijdig Kees Pruis aan een heel goed liedje geholpen. Dus als je een mens wilt noemen, dan ben je eigenlijk altijd mis.

Je kunt ook niet zeggen Jezus heeft het christendom. Je zou het in de huidige toestand zelfs anders moeten formuleren. Het christendom in zijn uiterlijke vorm is ondanks Jezus ontstaan, niet dank zij hem. En er is zelfs het Boeddhisme en de leringen van Mohammed worden ook wel heel anders toegepast dan hij ze zelf bedoeld had. Hij bedoelde vrijheid, hij bedoelde het wegvallen van kleine goden en het erkennen van de één of andere God waarmee je verbonden bent. Wat hebben ze ervan gemaakt? Het recht om elke ongelovige de nek om te draaien.

En dat is nu wel een heel klein beetje te begrijpen, want uiteindelijk toen de joden begonnen met hun eigen godsdienst te formuleren en daardoor ook priesters en formalisaties van het geheel, dan mogen we nooit vergeten dat het gouden kalf, dus de apis, de heilige stier van Egypte aan de basis staat. Als een antithese misschien tot de wet in de verhalen. Als we even nadenken dan realiseren we ons dat de wetten przaïse wetgeving ontzettend veel gemeen heeft met wetgeving die al elders bestonden.

Die voor een deel veel ouder waren zoals in Boerboeroek, / etcetera. Dan kun je zeggen dat het Goddelijk van origine is en je er niet over mag praten. Maar als je reëel bent dan zeg je hier is een gedachte gekomen, maar welke gedachte. De gedachte van rechtvaardigheid, waarbij de rechtvaardigheid een zekere macht inhoudt welke gerechtvaardigd wordt door de drie geboden Gods. En de moderne tijd ook. Er zijn mensen die zeggen ja, Marx heeft nog al wat ellende veroorzaakt. Helemaal niet.

Misschien de wraakzucht van Lenin en misschien de bezetenheid van de latere jaren, dat was Stalin. Die hebben van het Marxisme iets gemaakt wat er helemaal niet op lijkt. Marx heeft de dedachte geformuleerd die gegroeid was uit de omstandigheden waarin de mensen leefden. Die omstandigheden moesten wel degelijk gewijzigd worden. Maar zodra mensen aan die wijziging en aan die wijzigings behoefte macht ontlenen, ontstaat er onredelijk gedrag en rechtvaardigt men zich door een selectie te maken uit hetgeen de één of andere meester heeft gezegd.

Hat is niet voor niets dat bij voorbeeld Trotsky en anderen vervolgd zijn geworden door de toenmalige paus uit Keulen. Bolsjewistisch communisme. Zij waren trouw in de leer, maar zij geloofden niet in het absolute van macht en gezag. Dat is precies hetzelfde kerkelijke oecumene vandaag. Die oecumene die wordt wel door iedereen begeerd, maar iedereen vraagt erkenning van zijn gezag als voorwaarde. Een andere dienst houden en wat anders bidden, best. Määr je moet het moderamen erkennen of je moet de paus erkennen als gezagsfactor.

Dan mag het, anders niet. Wat dat betreft vrienden dacht ik dat we al heel ver waren gevorderd in het afbreken van het onderwerp dat u gesteld hebt. Gelukkig zit er een gemene vraag bij. Is dan bewustwording iets wat alleen bij de persoon ligt? neen. Want de bewustwording van de persoon wordt bepaald door de ervaring die je opdoet tijdens het stoffelijk leven. En dat stoffelijk leven wordt bepaald door anderen waarmee je te maken hebt. Tussen die anderen bestaat dan harmonie of disharmonie, je wordt geconfronteerd met denkbeelden of misschien met andere zaken, mijnentwege met voetballen of iets dergelijks, die je in hun greep krijgen. Je bent dus in je bewustwording nooit alleen. Vraag je je dan af of dat niet altijd zo geweest is, ik denk het wel. En elke verandering in de wereld, dat vergeten de meeste mensen, is ofwel een weerspiegeling van een natuurlijk aspect, ofwel het is een

verandering van beseffen van de menigte, van de massa. Uw slechte weer is te danken aan een grote zonnevlek op het ogenblik. De grote verandering, kijk naar de Oostblok landen bij voorbeeld, is voortgekomen uit het onvermogen van de mensen om hun eigen ellende nog te zien als een rechtvaardig offer. Daar komt het eigenlijk op neer. Dus het zijn de omstandigheden die de bewustwording bevorderen. En bepaalde reeksen van omstandigheden hebben bepaalde ervaringen daarin van een bepaald beseff. Zijn we het met elkaar eens?

Herhaalt de geschiedenis zich dan? Als we nu eens aan de geschiedenis zouden denken als aan een spiraal en we trekken hier een lijn die door alles heen komt. Wat ontdekken we dan? We hebben weliswaar een vergelijkbare waarde, maar we hebben een verschil in intensiteit wanneer we aannemen dat de bewegende kracht vanuit het centrum komt. Er is een verandering van beseff en bewustzijn in de eerste omloop ontstaan wanneer vergelijkbaar in kracht en omstandigheden en intenser terugkomen dus andere reactie, daardoor een andere ervaring.

En zo herhaalt het zich steeds. Geschiedenis herhaalt zich niet. De geschiedenis herhaalt alleen situaties en omstandigheden die regelmatig voorkomen. De mens die dit ondergaat geeft zijn eigen interpretatie eraan. Door die interpretatie is hij in staat om bewuster te worden. En bewuster worden betekent heel vaak iets wat evenveel met de emotionele kant te maken heeft als met het zogenaamd rationele. Dan hebben we het zogenaamde kwalitatieve moment. Men beseft niet als mens dat men maar leeft in een beperkt deel van de werkelijkheid.

Men kan zich dat eenvoudig niet voorstellen. Onze wereld dat is de wereld. En onze tijd dat is de onveranderbare congressie van gebeuren. Geen van beiden zijn geheel juist. Op het ogenblik dat we beseffen dat er meer dimensionale afmetingen zijn en wanneer we dan ook nog gaan begrijpen dat er meerdere graden van bewustzijn bestaan die elk op zich waarnemen, op een ander niveau kunnen impliceren, dan wordt duidelijk dat eigenlijk de vaste waarde waar je als mens mee werkt alleen maar een rationalisatie is van een deels onbeseffte werkelijkheid die je aanvaardt. Bent u het zover met mij eens?

Dan komen de vragen op. Is dan de bewustwordingswaarde en in hoeverre betrek ik die nu op een bepaalde tijd, dus op allen die op een bepaalde tijd leven en dan denk ik aan een zeef. Sommige mensen laten zich door de omstandigheden beheersen, zij gaan erdoor. Maar degenen die de omstandigheden meester blijven gaan verder. Degenen die slaaf worden van hun meerderwaardigheid ten aanzien van anderen, vallen erdoor. Degenen die zich bewuster worden van hun eigen mogelijkheden gaan verder.

Degene die zich bewust wordt van zijn eigen mogelijkheden en deze voor zich gebruikt, valt door, omdat hij een deel van de werkelijkheid van anderen ontkent. Maar wie zijn wezen en vermogen wel gebruikt voor en door anderen, gaat verder. Dus het is een ziftingsproces. Dan kunt u zeggen: ja maar, er vallen er zoveel door. Maar er rollen er een heel eind verder te zuchten.

Er is dus altijd een bewustwording, maar de bewustwording is toch gebonden aan het geheel van de beginomstandigheden, waaruit het zich verder ontwikkelt. En dan blijkt dat mensen die héél ver van elkaar af wonen, mensen die elkaar nooit gezien of gesproken hebben, gelijksoortige denkbeelden ontwikkelen. Dan wordt één van hen door omstandigheden misschien tot leermeester van de anderen verheven of hij wil of niet. Maar hij is wel vanuit zijn eigen standpunt verpleger omdat in hem leeft met anderen te delen. Hij kan niet bepalen wat zij er van maken, wat hun betekenis zal zijn.

Het delen is belangrijk. Dan blijkt dat er een tijdbeeldenreeks overblijft, die zeer velen aanspreekt. En dan noemen we de man in kwestie een filosoof of misschien een gezondene Gods, een verkondiger. Maar hoe we hem ook noemen, het gaat er doodgewoon om dat hij zijn wezen, zijn innerlijk besef met anderen deelt. Als er mensen zijn die hem volgen dan zullen zij in het begin begrijpen waar hij het over heeft. Maar op het ogenblik dat zij proberen het wezen van de leer te abstraheren dus als het ware een Maggiblokje ervan te maken dat je iedereen makkelijk in kunt geven, gaat de essentie verloren.

In plaats van de geestelijke werkelijkheid die gewekt wordt door de uiting komt nu de uiting die blind maakt voor een deel van de geestelijke werkelijkheid. Dat is dan de ondergang, de institutionalisering en wat dies meer zij, waardoor die cirkels draaien en we zien dat de wereld elke keer weer op hetzelfde punt komt valt ons op dat in de eerste plaats. Het is of de tijd steeds sneller wordt. Er is wel hetzelfde aantal momenten tijd, maar ze vallen als het ware in een veel betere sequentie op elkaar.

In de tweede plaats zijn meer mensen die in die versnelde tijd de doorloop maken. Het aantal dat bewust wordt, neemt dus toe. Maar degenen die door mag vallen als zij zich het motief nog in de herinnering roepen, die zullen in een volgende kringloop misschien wel, misschien niet slagen. En er komt een einde aan de kringloop. En degenen die bewust zijn die weten dan wat werkelijk is. Zij kunnen dus niet meer door een projectie van werkelijkheid worden beheerst. Voor de anderen ontstaat opnieuw een ik-erkennings proces dat aan de zogenaamde uitgaans spiraal wordt omschreven tot we weer terug zijn op een punt dat zeer dicht ligt bij het instinct-bewustzijn of het chaotisch en vandaar uit ontstaat dan de spiraal die weer naar binnen gaat.

Het is een zich herhalend proces dat schijnbaar ionen van jaren in beslag neemt, maar dat geestelijk gezien niet kan worden afgemeten in tijd maar alleen in bewustzijns intensiteiten. Dat betekent: hoe meer je beleeft en hoe meer je meemaakt en hoe zuiverder je het in jezelf verwerkt, hoe meer kans je hebt dus bewuster te worden. Wanneer je de verkregen inzichten niet alleen voor jezelf maar ook voor anderen gebruikt hoe meer het bewustzijn bij de geest ook kan vermogen. Dat is ook een filosofie eigenlijk.

Nu vraagt u zich waarschijnlijk af hoe politici en ook politicologen dat zijn mensen die liegen over hetgeen de politici al gelogen hebben, wat dié dan eigenlijk in dit proces doen. Het is de tweede trap van de zeef. Hoe je datgene wat je hebt, kunt uitbuiten. En dan wordt je een echt politicus. En als je politicus wordt en je wilt werkelijk voor anderen iets zijn dan wordt je tijdelijk het slachtoffer van je eigen onvermogen om je vijanden zonder enig overleg te doden en anderen met enig geweld te dwingen tot datgene wat ze in wezen niet eens zijn.

Dus de politiek in deze dagen wordt de politiek van de straat, weet u dat? Ik weet meer! De politiek van de straat. Het kan me niet schelen waar het vandaan komt, ik heb recht op meer, ik wil meer weten. Kijk, zolang die mensen op die manier denken ontstaat een chaos, in die chaos komt iemand die beloften weer geloofwaardig kan maken, men volgt die mens en men wordt weer het slachtoffer van een leider. Dat is nu juist datgene wat zich nu aan het afspelen is. Het is geen kwestie van de mensen rechten ontzeggen. Het is doodgewoon dat er een orde moet zijn, een samenhang, wil men maatschappelijk in de huidige wereld zich handhaven en ontwikkelen. De mens is gewoon niet rijp voor de perfecte vorm van samenleving. De volledige anarchie die zich

niet op anderen beroept en op niemanddwang uitoefent. Het bestaat eenvoudig niet. Daarom is er gezag nodig. Maar gezag betekent ook het recht tegen anderen te zeggen: zwijg! Maatschappelijk gezien is dat onvermijdelijk. Mensen die een vrijheidsfilosofie hebben of een andere filosofie die slaan maar al te vaak één richting in en worden blind voor al het andere. Bij voorbeeld: we zijn tegen dierenmishandeling, dat ben ik met u eens en tegen alle proeven met dieren in laboratoria, tegen de meeste wel. Maar als u zich realiseert dat bepaalde geneeswijzen nu eenmaal zeer riskant zijn dan kun je toch niet die geneeswijzen aan mensen gaan uitproberen voordat je tenminste enigszins weet hoe de mogelijkheden zijn.

En dan kom je toch weer bij dierproeven terecht. Dat kun je absoluut verwerpen maar andere dingen... roken is slecht, weet u dat? Roken is verschrikkelijk slecht. Een man of een vrouw die de hele dag rookt, krijgt evenveel prikkelstof en stikstof en dergelijke naar binnen als iemand die één uur aan een drukke verkeersweg zit. Het verkeer van een land als Nederland veroorzaakt ongeveer 7 % van de werkelijke luchtverontreiniging, de rest wordt veroorzaakt door industriële processen.

Als je alle auto's stil legt wordt de zaak nog niet veel beter. Wanneer je je dat gaat realiseren dan zeg je ja, we kunnen nu wel uitspreken het is slecht, maar wanneer we alleen dit probleem oplossen, dan scheppen we andere problemen en dan bovendien komt de onvrede van de mensen die ontdekken dat bloedkanker en bloedarmoede en andere vormen van ziekten die de omgeving langzame vergiften doen ontstaan, blijven groeien! Al het vuil uit de grond halen, we moeten zorgen dat er geen asbest meer is, geen giftige damp meer uit preparaten, maar helpt dat? Je moet anders gaan leven. Je kunt niet deze maatschappij met gebruikswijze, met haar denkbeelden over persoonlijke rechten, de noodzaak bepaalde mogelijkheden te handhaven en gelijktijdig een milieu gezond maken en ook de mensen misschien.

Als u dat tenminste toelaat. Dan staan we nu op een punt waar we even over na moeten denken. Is de geestelijke waarheid niet dat de mens slaaf wordt van hetgeen hij zelf beschijmt? Als de mens eerst werkelijk mens wordt door zichzelf de meester te tonen van het door hem geschapene en ten aanzien daarvan ons onafhankelijkheid te verwerven. We kunnen het allemaal zo mooi en zo simpel zeggen als we willen en als we willen kunnen we beginnen met de levensboom en precies vertellen hoe hij is opgebouwd of wat de wegen zijn en de mogelijkheden.

Maar of je nu die wegen kent of niet, dat is niet zo belangrijk. Zolang je ze gaat. Maar het is het leven dat je zegt welke kant je op een gegeven ogenblik uit moet gaan. En als je dat dan konsekvent doet zonder alleen naar jezelf te zoeken, maar steeds meer om je heen proberen te beseffen en ook steeds meer luisteren naar hetgeen er in je bestaat dan kom je verder. Een filosoof op zichzelf kan erg belangrijk zijn. Je kunt "de lof der Zotheid" zingen bij voorbeeld.

Ofschoon dat in deze tijd eigenlijk niet nodig is, want de zotheid is in deze dagen als een overstroming die tijdelijk de mensheid terug brengt tot haar natuurlijk gedrag zonder dat ze dat beseft. Maar wat wij nodig hebben is gewoon het wijder worden. Het wijder worden omvat beleven, ook voelen, aanvaarden en verwerken. Dat is alleen mogelijk als we innerlijk komen tot een aanvaarding van het onomschrijfbaar, het onzegbaar en de uitingen daarvan niet meer zien als een openbaring, maar als een symptoom van een werkelijkheid

die in ons reeds bestaat en die we buiten ons zelf moeten bevestigen. Als je het op die manier doet nou, dan blijkt het dat je over veel problemen heen komt. Uiteindelijk wanneer Jan Klaasen Katrijn in de poppekast slaat dan lachen de mensen. Ze huilen er niet over vol medegevoel. Wanneer je eenmaal beseft hoeveel van de uiterlijkheden precies hetzelfde zijn en een show, een show van denkbeelden die met elkaar worstelen, terwijl de menselijke werkelijkheid erachter begraven ligt, dan zul je je ook niet zo snel laten betrekken in al die dingen.

En dan zul je daardoor gaan beseffen dat mensen belangrijk zijn. Het kan niet eens zoals mensen zich zelf zien en beseffen. Maar zoals Jezus ziet en beseft. Je kunt niet proberen er iets aan te maken of te veranderen of wat je innerlijk ziet, maar je kunt ze aanvaarden omdat je het in hun levende al kent terwijl ze dat zelf nog moeten ontdekken. En hun daardoor helpen om op hun eigen wijze te leven en te ontdekken wat ze nodig hebben.

En dan ben je aan de enige filosofie die reëel is. Beseft het licht dat in jezelf leeft, kijk door de lenzen van je rede en van je sentiment. en de wereld om je heen en probeer de uitdrukking van het licht in je. *Belevingen* in al die gedeeltelijke waarnemingen en te weerspiegelen tot je uiteindelijk weet hoe het licht in en buiten je gelijktijdig en volledig aanwezig is. Wie commentaar heeft gaat zijn gang.

+ Waarom komt de ene groep mensen zoveel beroerder terecht als de andere groep? Dat is natuurlijk om andere dingen te beleven en te ervaren dat begrijp ik wel, maar de verschillen zijn toch soms wel heel erg groot.

- Vanuit het standpunt van een onbewust beschouwen wel, maar de Boeddha heeft eens gezegd: een paria die van de natuur geniet en zingt, is gelukkiger dan de Bramaan die zoekt naar de sleutel van de wijsheid zonder te beseffen in welke wereld hij leeft. Er zijn heel wat mensen die zeggen: die Afrikanen met al die ellende daar, dat is toch verschrikkelijk. Vanuit uw standpunt wel. U beoordeelt het vanuit uw denkwijze, u veroordeelt het vanuit uw levensstandaard en u begrijpt niet hoe wat u ziet als een grote ellende alleen, gelijktijdig een intense solidariteit en verbondenheid met niet alleen stoffelijke en spirituële verbondenheid daar het gevolg van is.

Je kunt misschien zeggen ik vind het zo vervelend voor het arme kuiken dat het eerst door die eierdop heen moet. Hoe kun je vrij worden wanneer je eerst door de tradities heen het werkelijke bestaan hebt ontdekt? Dat wil zeggen dat het ieder, waar je ook leeft en onder welke omstandigheden ook het goed kan hebben, niet in stoffelijke zin maar in innerlijke tevredenheid. En geloof me er zijn meer zingende zielen in de farvelas dan in de millionairswijken.

+ Dat geloof ik direct. Wat wij altijd propageren: je moet de mensen die het niet meer hebben, helpen, dit is eigenlijk fout.

- Uw slogan zou juist zijn indien ze niet betekende: om de mensen te helpen te worden zoals wij. Dat zit er eigenlijk achter. Dat is absoluut zinloos.

Je moet zeggen: ik wil de mensen helpen, zodat zij zich zelf kunnen helpen en dat moeten ze op hun eigen manier doen. Ik mag ze zeggen: je zoud misschien dit of dat kunnen proberen, maar je moet nooit zeggen: je moet, want dit is de enige manier. Laat ze vanuit hun eigen tradities naar nieuwe tradities groeien, geef ze de mogelijkheden daarvoor. Maar laat ze honger tot ze er net niet aan ten onder gaan. Totdat zij zelfs iets doen om die honger te bestrijden. Wat het Westen op het ogenblik doet in acties voor de Derde Wereld

is niet anderen de gelegenheid geven om zich te ontwikkelen. Het is veel eerder een deel van de wereld scheppen tot wraakzuchtige bedelaars. Beheerst door alles voor zich opeisende dictatoren. Nou, dat was kennelijk toch weinig reactie verder. Ik weet dat ik weinig filosofen heb genoemd. Maar waarom zou ik hebben zitten gooien met Mensius en al die anderen.

Uit al die mensen die als denkers staan geregistreerd als Teillard du Jardin en al die anderen, hun gedachten zijn een vage uiting van een veel omvattender kennelijke beleving. Op het ogenblik dat je probeert die dingen eerst te institutionaliseren verbreek je elke band die ze met hun coördinator hebben. Op het ogenblik echter dat je beseft dat al wat in hun handen geleefd heeft de mogelijkheid schept iets in jezelf te erkennen, iets terug te vinden misschien van wat je werkelijk bent.

Dan zul je nooit diens gedachten blijven *echoën* maar je zult zelf bewuster beleven en dit in denken juister omschrijven. En al het andere? De wereld is een schouwtoneel heeft een bekende dichter gezegd. Hij heeft ook de mens goed gekend, hij beval pijpen aan met het volgende opschrift: kleine stelen, grote stelen, grote stelen het meest. Op die manier heeft hij ook een filosofie overgedragen. De filosofie dat je de wereld moet zien zoals zij is. Ook jezelf. Daarom eindig ik dit geheel met die heel bekende spreuk: mens, ken jezelf. Spiegel je in de oneindigheid en wordt zo tot deel van dat waaruit je eens bent voortgekomen. Bedankt voor uw aandacht. Einde eerste deel.

Groesbeek, 27 februari, tweede deel.

Goede avond

+ Mogen we vragen stellen?

- Ja, dat is wel de bedoeling.

+ Waar haalt Gorbatsjoff de durf en de kracht vandaan om allemaal te doen wat hij doet. Ik heb ergens gelezen dat het schijnbaar in de lucht zat het geheel. Dat het dus eigenlijk al lang had moeten gebeuren wat hij doet. Klopt dat?

- Ja, je zou het zo kunnen zeggen: bij het Russische volk werd er steeds minder gewerkt naarmate de maatschappij grotere druk uitoefende. De producten waren slechter en minder in aantal. Daarom ontstond vooral in de grote steden een toenemende onrust onder de arbeiders. Zover kunt u het volgen, hè? die werd weliswaar onderdrukt, maar de ervaring ligt niet zo ver in het verleden 1919. Het kan gebeuren dat het volk dan losbarst. Er waren dus al een tijd lang groepen, ook in de leiding, die een verandering wilden. Gorbatsjoff is de man die tot op dat ogenblik handig heeft gemanoevreerd en toen hij eenmaal op een plaats kwam waar *Fhy* funderdaad gezag had, begon hij dus veranderingen in te voeren.

Hij kreeg toen weerstand van het behoudende deel van de leiding. Hij moest dus een beroep doen op het volk en toen begon hij met zijn tactiek van openheid. Door deze openbaarheid, door dit meer te kennen geven van wat er gaande was, was hij ook in staat om de mensen achter zich te brengen. Ze hadden het idee dat er nu eindelijk iets veranderde. En daarna moest hij wel beginnen met sociaal en economische hervormingen omdat de mensen resultaten verwachtten. En voor hem is de grote ellende dat die resultaten nog uitblijven. En om dat te compenseren heeft hij dus vrijwel een buitenlandse politiek

gevoerd de laatste tijd die kan worden uitgebuit als een soort propaganda, waarbij het Russische volk het gevoel krijgt dat het weer meetelt in de wereld. Want de vreemdelingenangst van de Russen is altijd bekend geweest en daarnaast kwam het minderwaardigheids complex. En je kunt het dan compenseren door te zeggen die en die heeft de boekdrukkunst uit gevonden en de eerste computer is gemaakt door Iljits Zo en zo, maar het helpt niet.

Want de mensen krijgen tóch van buiten af de kennis door en voldoende kennis door en voldoende bewijzen ook dat dus de techniek en alles op een heel zacht pitje staat. Dat de producten die zij kunnen kopen veel slechter zijn dan de buitenlandse producten. En daar moet dus iets aan gebeuren. Maar dat heeft weer gevoerd tot iets anders. In vele streken bestaat toch al een zeker ressentiment tegen het domineren van de eigenlijke Russen van alle stammen en groepen en er zijn er nog al wat.

Had hij nu die economische vorm door kunnen voeren op korten termijn dan had hij daarmee alle oude gezaghebbers weg kunnen vagen en een deel van hen heeft gezegd: we willen onze plek en onze macht houden. Die proberen nu het natiolanisme aan te moedigen om daarna voor zichzelf een betere plaats en zekerheid te scheppen.

+ Ja, dat lijkt me wel het moeilijkste en vooral zij die het eigenlijk uit moeten voeren uit het laatste kader om die er bij te betrekken. Die vertikken het als zij bang moeten zijn.

- De meeste regeringen, inclusief die hier in Nederland in Duitsland in Engeland niet te vergeten, worden in feite geregeerd door ambtenaren die oude gewoonten zouden willen volgen omdat dat gemakkelijker is dan nieuwe verantwoordelijkheden op zich te laden. En dat is in Rusland ook zo. Ik denk dat wanneer u vraagt waar vindt hij op het ogenblik de kracht, dat hij die kracht hoofdzakelijk vindt in een eeuwige drang tot zelfbehoud.

Hij moet wel of hij wil of niet. Hij is een gevangene van zijn eigen programma. Hij heeft iets gedurd omdat hij uiteindelijk niet wist wat het zou betekenen en hij werd daartoe aangemoedigd door zeer velen ook orthodoxe communisten die voelden dat het zó niet langer door kon gaan zonder grote onlusten. Er zijn al heel wat onlusten geweest waarvan we nooit iets hebben gehoord, alleen sedert die openheid is er wat meer van bekend geworden. Dus hij stond niet alleen toen hij begon, maar de gevolgen van wat hij begonnen is waren dermate groot dat velen van zijn medestanders zich hebben teruggetrokken.

Maar de veranderingen zijn aan zijn naam verbonden en dat is de reden dat hij vooruit gaat.

+ Zit het erin dat het Westen daar ook eens iets positiefs gaat doen?

- Het Westen?! Het Westen zal veel goedkeurende woorden spreken en zeer weinig doen. Het enige deel van het Westen dat iets zal doen is het zakenleven omdat er voor hen in Rusland een enorme markt ligt, zelfs als zij in licentie het in Rusland laten vervaardigen.

+ Daarom, maar gaat daar nu iets uitkomen waar die Russen wat aan hebben of is het alleen veren plukken?

- Nee, daar zullen ze inderdaad iets aan hebben om reden dat de wet niet toelaat dat er kapitaal wordt uitgevoerd. Er is dus een investeringsdwang. Neem Mc Donald, dat is een prachtig voorbeeld. Mac Donalds opereert onder een beding van niet meer dan 10% aan

winst ten aanzien van het geïnvesteerde kapitaal ooit zal kunnen afvloeien en kan worden omgezet in buitenlandse waarden, daar al het andere voor investering binnen de Sovjet Unie dient te worden gebruikt.

+ Ja, dat vind ik prachtig, maar krijgen we op die manier eten daar?
 - Ongtwijfeld. Want dacht u dat Mc Donald werkelijk winst zou kunnen maken als er niet bij gebrek aan plaatselijk beschikbaar vlees vlees van buiten af wordt ingevoerd? En de investering moet u beschermen en hetzelfde geldt op het ogenblik voor Siemens A.G. die dus ook een investering heeft gedaan voor een kleine fabriek voor voornamelijk huishoudelijke apparaten en daarnaast hoopt men dus ook computers te gaan verkopen, ontwerpen en verkopen daar.

En deze firma dus zit ook aan een gelijksoortig beding, waarbij overigens wel de import onmiddellijk betaald mag worden en niet op de winst wordt gerekend en daar hebben zij waarschijnlijk op gerekend wanneer zij uitbreiden dat daar erg goed uitkomt. Deze mensen hebben dat gewoon gedaan, zij hebben geïnvesteerd en dergelijke investeringen zult u van alle kanten zien.

+ Nou ja, dat bedoel ik dus met een vorm van ik kan niet zeggen van Westelijke hulp, maar in feite voor hen toch gunstige.....

- Wat er in feite gebeurt is dat er een privé onderneming, één-meer ontstaan, die dus duidelijk maken dat je onafhankelijk van de staat kunt functioneren.

Maar die gelijktijdig legalisatie van deze vorm van bedrijf en nou een omschrijving daarvan noodzakelijk maken in de vorm van een wet. En dit impliceert dat de Russen dan zelf ook gemakkelijker particuliere bedrijven kunnen gaan stichten die rendabel zijn en niet onmiddellijk worden uitgemolken door de staat.

+ En met die 10% is Mc Donald tevreden?

- Dat mag er niet uit. Ik denk dat Mc Donald uitgaat van het standpunt dat wanneer dit contract dat een voorlopige loopduur heeft van 15 jaar, dus dat is niet zo lang, wanneer we dit contract vervuld hebben, hebben we overal Mc Donalds staan en dan kunnen zelfs de Kirgiezen op de Toendra's de beroemde M zien en tegen die tijd kunnen wij andere voorwaarden gaan afdwingen als dat nog nodig is.

+ Met andere woorden: via die Mc Donalds kunnen we vlees Rusland binnen krijgen, onder meer brood Rusland in krijgen, allebei hoor. Kijk eens, je kunt alles Rusland binnen krijgen, als je niet probeert er te veel uit te krijgen. Het Westen heeft een groot gedeelte van zijn overschotten aan Rusland geleverd. Sedert '49 bij voorbeeld werden graanoverschotten van de V.S. regelmatig aan Rusland verkocht. Men had dat ongetwijfeld nog in grotere mate willen ontwikkelen wanneer de Russen een garantie hadden willen geven voor een vaste afname.

Dat hebben ze nou net niet gedaan. Boter, maar ook vlees van de E.E.G. worden er vaak tegen afbraak prijzen naar Rusland uitgevoerd. Dat is niet officieel, maar het is één van de redenen waarom er in Nederland geen Kerstboter is geweest, dit jaar, begrijpt u?

+ Vraag over hongersnood.

- Dat wordt dan snel gezegd. Dat is niet waar, maar het is wel zo dat door deze exporten het mogelijk is geworden de levensmiddelenvoorziening vooral in de grote steden op peil te houden en de regering daar had het nodig om de boerenmarkt of vrije markt in zekere mate in bedwang te houden. Zodat de prijzen daar niet zo ver zouden stijgen

dat het fantasie prijzen zouden worden. En die kant ging het uit. In feite zijn dus die importen tegen heel goedkope prijzen niet alleen geschied om de mensen te helpen dat ze geen honger zouden krijgen, maar ook om te voorkomen dat er een enorme anarchie zou ontstaan door een economische chaos. En dan zitten we weer met hetzelfde aspect. Gorbatsjoff is iemand waar wil men best eens mee praten en daar kan men meepraten en men wil er ook mee praten. En zo lang die man of een soortgelijke persoon aan het hoofd staat is er een evenwicht mogelijk.

Dat evenwicht is economisch gezien op het ogenblik noodzakelijk omdat de militaire uitgaven van alle landen en zeker van de Verenigde Staten en de Sovjet-Unie zelf zodanig waren gegroeid dat ze bijna de helft van het aanwezige kapitaal vergden. Een te groot deel van het jaar inkomen. En zoals in de Verenigde Staten is de militaire reeks ingrepen van de laatste tijd in feite door deficit financiering gefinancierd.

Het resultaat is dat de staatschulden hoger worden en dat de banken meer greep krijgen op de staat.

+ Jawel, maar dan speelt er bij mij het punt dat het ook voor het Westen erg belangrijk is dat Gorbatsjoff uiteindelijk de mensen achter zich houdt. Hij kan ze alleen achter zich houden als er eten is om dat als eerste te noemen. Het moet het Westen toch iets aan gelegen liggen om hun de wind in de zeilen te geven.

- O, hij heeft alle gelegenheid veel import of exportbeperkingen als je het van hier uit rekent, aanmerkelijk op te heffen, zelfs ten aanzien van de strategische beperkingen zijn voor de Sovjetunie een aantal dingen opgeheven. Daardoor is het dus mogelijk geworden om de Russen meer te geven. Maar ze moeten er ook zelf mee kunnen werken. Je kunt niet een maatschappij waarbij iedereen maar naar de regeltjes kijkt of doet wat de baas zegt of hij weet of het stom is of niet kun je niet ineens omdraaien in een maatschappij waarin iedereen verantwoordelijkheid neemt voor zichzelf en in plaats van een vast salaris en een vaste zekerheid een zekere concurrentie op de arbeidsmarkt bij voorbeeld wil accepteren.

En toch zal dat in Rusland nodig zijn wil er uiteindelijk iets van terecht komen. En dat kun je niet doen door ze zo veel te geven. Je kunt ze helpen om de eerste nood te overbruggen, wat in Polen is gebeurd en zoals dat op het ogenblik in Tsjecho-Slowakeye gebeurt.

+ lange vraag over Duitsland.

- U moet dat anders zien. Kijk je zit in Duitsland onder meer met de grondwet. En die grondwet zegt dat alle Duitsers, dus ook Oost-Duitsers bepaalde rechten hebben.

En dat wordt nog gestimuleerd door een gevoel van heel veel Duitsers dat de anderen zijn Duitsers, niet anders. Wanneer je werkelijk de zaak gaat financieren waardoor dat Oost-Duitsland ineens, laten we zeggen binnen twee of vijf jaar zelfs waardoor dat Oost-Duitsland een gelijkwaardig deel kan worden dan betekent het wel dat ongeveer de helft van het volks inkomen daarin gestoken zou moeten worden voorlopig. Dat is wel iets dat ook niet te doen is. Via banken kun je het ook niet financieren. De leus van inwisselbaarheid is goed zolang er een koersverschil bestaat dat bepaald wordt door productie en dus volksinkomen. Maar op het ogenblik dat dat niet het geval is, één tegen één bij voorbeeld als wisselkoers dan betekent dat in feite de tekorten die een staat in 40 jaar praktisch heeft gekweekt, binnen enkele jaren betaald zijn en dat degenen die daar de gelden voor zouden moeten verschaffen, dat is niet de staat zelf

maar dat zijn de banken. En de banken beschikken niet over de middelen om dat te doen. Indirect zou de staat dus de banken moeten gaan financieren, gelijktijdig zullen de banken de staat de voorwaarden dicteren waaronder zij bereid zijn om zoiets te doen. Dat is de grote moeilijkheid. Daar zit nog veel meer aan vast als je daarover gaat praten. Kijk, West-Duitsland is in feite een materialistische maatschappij. Niet de mensen, maar de maatschappij. Terwijl Oost-Duitsland eigenlijk helemaal gebaseerd was op idealen, een idealistische maatschappij.

Gelijktijdig ontstond in Oost-Duitsland een gevoel van onderling elkaar moeten helpen. Een mate van solidariteit overigens meer bepaald door nood dan door werkelijke gevoelens. Deze mentaliteit kun je niet opeens veranderen. Je kunt Oost-Duitsers insluizen in het West-Duitse industriële complex. Zonder moeite want degenen die het hardst weglopen hebben over het algemeen de meeste kennis en daarnaast volgens hun idee het slechtste salaris. Als je je echter realiseert dat de meeste per auto komen en dat die auto niet zó algemeen verbreid is in Oost-Duitsland als men misschien in West-Duitsland wil geloven, dan zijn het toch altijd de mensen die het beter hebben gehad.

En heel vaak de intellectuelen. Wat overblijft is de arbeidersmassa. Een arbeidersmassa die moet worden opgevoed om het gevoel van saamhorigheid om te zetten in optimale samenwerking, die er nooit is geweest. En dat houdt in dat de beide Duitslanden beter nog een aantal jaren gescheiden kunnen blijven waarbij zakelijke investeringen van West-Duitsland een aantal van de problemen kunnen opheffen of tijdelijk kunnen oplossen en dan ontstaan als vanzelf ook weer attracties om in dat Oost-Duitsland weer als mens te gaan wonen en te gaan leven en te gaan werken.

En dat heeft zijn voordelen ook. En dan kun je misschien iets van dat eigene en van dat saamhorigheidsgevoel bewaren, zonder gelijktijdig het daaraan impliciet verbondene mankementen van in feite een beetje -laten we het zo maar doen- als wij het samen nou zo doen dan zal het wel goed zijn. En als iemand nou zegt dat het anders moet doen we het samen zo want dan zal het wel goed zijn, het moet veranderen. Ik wil de zaak verbeteren en jullie zullen mij daarbij helpen.

En wat denken jullie daarvan? De enigen die er wat aan doen zijn de intellectuelen die zijn over gebleven en voor een groot gedeelte beginnen de regering te vormen. En degenen die nog altijd communist zijn in hun hart proberen de oude partijstructuur in stand te houden. Dat zijn degenen die zien dat het zo één, twee drie niet kan gaan. En die denken nu, wanneer jullie nu eens eventjes de kosten betalen waardoor wij weer een beetje quitte kunnen spelen als regering en dan kunnen we aan hervormingen beginnen.

Maar daar hebben we wel zo'n 20 miljard D.M. voor nodig. Maar dat kan W.Duitsland zich weer niet permitteren, omdat het toch zelf ook al met een deficit zit en inflatie van de Duitse mark in vele opzichten op het ogenblik noodlottig zou worden door het oplopen van de rentestand. Ingewikkeld, hè. De drang naar de eenheid is op het ogenblik in W.Duitsland alleen bij de gewone man een reële. Bij de politici is het vooral een drang naar zetelwinst. Voor een politicus ongetwijfeld van groot belang. Je weet, een politicus is iemand die zetelvast wil worden is bereid om anderen daaraan

op te offeren. Hij gebruikt het geweten van de menigte als de lijm waarmee hij aan zijn stoel vastkleeft. En verder is hij over het algemeen nogal honorabel en eerlijk man, die aanneemt dat hij wat meer mag dan een gewone burger, terwijl het voor de rest noodzakelijk is de gewone burger voor zijn eigen welzijn voortdurend te bedriegen. Mooie tirade, hè.

+ Ik vind het merkwaardig hoe vlug zo'n communistisch regime zoals dat in Tsjecho-Slowakeye, omviel. Het ging natuurlijk om hondduizenden of meer mensen die daar stonden, maar dat dat omgekeerd zoveel invloed uitoefende op die gezagsdragers dat ze die conclusie ..
- De conclusie werd getrokken uit het feit dat geen hulp van buiten in casu Rusland kon worden verwacht.

Dat Rusland zei: geef wat toe. En dat ze dus zelf konden proberen om zich te handhaven. Dat zelfs een leger of een volksmilitie nooit geheel betrouwbaar is in een communistisch land en punt twee: zo ze dit al wel zou zijn, de menigte ze verscheurt wanneer ze ze te pakken krijgt zodat er een angst ontstaat, dat uit deze angst wreedheden worden begaan wat weer een ingrijpen mogelijk uit het westen of uit nabuurlanden, waarschijnlijk maakt.

En dat betekent dat je dan als regering beter toe kunt geven en er misschien nog iets uit kunt redden of misschien weer een nieuw plaatsje krijgen. De naam van de communistische partij verandert tegenwoordig overal. We zijn socialistisch geworden en zo zijn we nog democratisch ook. De uiterlijke verschijnselen veranderen, maar men hoopt altijd nog de essentie te kunnen redden. En alleen wanneer het volk daar niet meer wil en kan geloven en dit blijft enkele jaren duren, zal de werkelijke interne structuur die nog een beetje bestaat, zodanig veranderd zijn dat je niet meer terug kunt naar de oude situatie.

En vergeet u één ding niet. Dat de adviserende huidige raad plus regering O.Duitsland nog steeds bezig is om alle gegevens van de geheime politie zeker te stellen om nog te proberen om bepaalde kanalen open te houden voor afluisteren, spionage en dergelijke.
+ vraag over de profeet Egga Kesi. Hij heeft in trance gewerkt voor de mensheid. Heeft ook in Atlantis gewerkt enzovoort. Is dat zo?
- Nee, dat is niet zo. Er is een betrekkelijk korte periode van ongeveer 450 jaar geweest waarbij in twee van de Atlantische koninkrijken die er toen waren, een magisch-technische ontwikkeling heeft plaats gevonden, waarbij inderdaad electriciteit, magnetisme en dergelijke bestudeerd en beheerst werden door een zeer gering aantal mensen.

Maar de werkelijke staat is altijd een staat geweest van vissers en boeren, waarvan de handelsstand zich uiteindelijk losmaakt en de priesters, de zogenaamde stadspriesters zich maakten tot de macht achter de troon. Je kunt dus niet van Atlantis zeggen dat het een vergelijkbare ontwikkeling had met deze tijd, dunkt mij. Dat was niet juist.

+ Mensen uit die tijd

- O er zitten er wel een aantal bij. Maar er ligt een lange tijd tussen, minstens 20.000 jaar. Als je nu even uitrekent hoe stom je moet zijn om in een aantal incarnaties niet verder te komen dan hier terug te komen op dit ogenblik dan zult u het met mij eens zijn dat dus niet van een gelijkwaardige groep incarnaties sprake kan zijn, maar hoogstens van een uitkering van de Atlantische restanten aan de moderne mensheid.

+ Is stom het juiste woord?

- Stom in zoverre dat ze niet in staat zijn zodanig in te gaan op het geheel, dat ze begrijpen wat er gaande is. Ik zou eigenlijk moeten zeggen: geestelijk doofstom.

+ Kunt u mij vertellen waarom de paus en wat het geheim is van die Fatima?

- Het geheim van Fatima bestaat uit twee belangrijke voorspellingen plus een deel dat wel openbaar is gemaakt. Deze voorspellingen houden onder meer in dat de kerk van Petrus haar macht zal verliezen. Ik geloof niet dat je één deel kunt openbaren zonder dat tweede gedeelte eigenlijk al als impliciet te zien.

De kerk zal het daarom zeker niet openbaren, omdat het weten dat de kerk van Rome aan het einde is van haar eigen invloedssfeer en voor de kerk en voor de gelovigen onverdraaglijk zou zijn. En gelijktijdig een aanmoediging voor elke bestrijder van de kerk zou vormen.

+ Er werd toen eens gezegd dat dit de laatste paus was, is dat zo?

- Inderdaad. Niet dat het de laatste paus is die door de kerk van Rome wordt gekozen, maar hij is in feite de laatste paus die nog mondiale invloed heeft.

En het optreden van de kerk en zelfs van deze paus hoe goed ook bedoeld ook in deze dagen, heeft in feite de vervreemding van juist zeer katholieke landen van het bepalend gezag sterk beïnvloed. Dat zal het binnen één generatie tot praktisch nihil herleid zijn.

+ vraag over platgewalste grascirkels op grote weilanden. Waar vandaan?

- De zin ervan zou ik u niet kunnen zeggen. In enkele gevallen is het dus de bodemgesteldheid die meewerkt en in een zeer beperkt aantal gevallen is er sprake geweest van zeg maar landingen, althans het tijdelijk beroeren van de aarde van bepaalde voertuigen. Komt niet alleen op graanvelden voor, maar ook in weilanden, daar zijn zelfs schapen gevonden. Men heeft er allerlei verklaringen voor gezocht die heel aardig zijn.

Opvallend is wel dat deze verschijnselen voorkomen in zogenaamde ligh-lijnen, dat wil zeggen de magnetische structuur van de krachtvelden die binnen het magnetisch veld van een aantal ligh-lijnen veroorzaken die plaatsen met elkaar verbinden waar meerdere krachten elkaar treffen en dat daar dus een soort magnetische werveling ontstaat. Deze wervelingen zijn niet belangrijk genoeg om ze met een kompas onmiddellijk en volledig vast te stellen. Ze kunnen wel gezien worden als een tijdelijke afwijking van ongeveer 10 graden die ze zelf veroorzaken door vervuilde zakkompas.

+ Zijn dat nu herhalings bezoeken of komen er steeds nieuwe bezoekers?

- Degenen die ergelijke landingen maken, zullen op zijn hoogst kleine sloepen hebben. Dat zijn dus kleine voertuigjes die op zijn hoogst tussen de drie en zestien personen vervoeren. Die gaan dan even kijken hoe het is of zij nemen monsters. Beide is mogelijk. Je zou het moeten beschouwen als "aapjes bekijken".

Bezoeken komen alleen voor in die plaatsen waar het contact met mensen zeer gering is. Per slot van rekening als u op leeuwensafari gaat, blijft u ook op veilige afstand van de wilde dieren of in een vaartuig of in een voertuig dat u kan beschermen tegen een eerste aanval en u het vermogen geeft u daaraan snel te onttrekken.

+ vraag over behoeften aan contacten.

- Men heeft behoeften aan contacten en men heeft enkele pogingen gedaan onder andere die beeldstaven die een groot aantal jaren geleden ik meen 30 of 25 jaar zijn afgeworpen. Daar heeft men eenvoudig niet

op willen reageren. De enige reactie was toen wel een versnelling van de ruimtevaart programma's van twee grote naties.

+ In Oost-België hebben ze toch ook van die dingen gezien.

- Of die waarnemingen reëel zijn betwifel ik altijd, maar het is mogelijk dat een aantal van deze waarnemingen, het zijn er drie of vier maximaal, iets te maken hebben gehad met ruimte voertuigen en wel dit in verband met de komende afwijkingen van voornamelijk de jet-stream die dus naar het zuiden gaande een bocht makende daarbij in de atmosfeer een eigenaardig veranderingspatroon toont dat mogelijk verder onderzocht is en daarbij komt het einde van de bocht inderdaad van vooral oostelijk en zuidoostelijk België.

+ Hebt u nu meer mogelijkheden om meer met deze voertuigen in contact te komen of andersom?

- Alles wat de boer niet kent, lust hij niet. Alles wat een staatsman ziet en niet weet hoe ermee te manupileren dat is vijand. Alles wat de burger hoort is meestal propaganda die door anderen over hem wordt uitgestort. Dientengevolge kan een redelijk landen alleen dan geschieden wanneer men over groot machtsvertoon beschikt en bereid is om die macht te gebruiken, of wel wanneer een redelijke overeenkomst mogelijk is geworden waardoor uitwisseling van denkbeelden, eventueel gegevens of kunst mogelijk zijn geworden.

Het eerste is gezien de ligging van het zonnestelsel tussen deze tak, deze uithoek mag ik wel haast zeggen en het melkwegstelsel niet zo belangrijk, de volkeren die ruimtevaart bedrijven kunnen de macht hebben om de aarde geheel te bezetten. Maar de kosten ervan zijn onmetelijk hoog, de investering in levens, in levenstijd en in materiaal is kortom niet zodanig dat daar enig rendement kan worden verwacht.

En daarom zullen die contacten wanneer ze al optreden op een niet officiëel niveau plaats vinden. Als er contacten zijn van persoon tot persoon en min of meer een openbaar karakter hebben dan zullen zij als zodanig nooit als realiteit aanvaard worden door autoriteiten die mogelijk zelf beter weten maar vinden dat het bestaan van leven in de ruimte hun eigen macht zou verminderen, misschien zelfs de spreiding die in belangengroepen op aarde ongedaan zou kunnen maken.

Iets waardoor hun eigen situatie zou worden herleid tot die van een gewoon burger of zelfs uitvoerder van de angst van de mensheid. En daardoor helemaal de gevangene van taken die ze voor zichzelf niet begeren. Het dragen van lasten die ze niet aankunnen zonder het recht te hebben om daar zelf iets aan te veranderen. Voldoende?

+ U had het daarnet over beeldstaven, waar zijn die nu?

- Eén van de beeldstaven is op het ogenblik in een onderzoekslaboratorium verborgen in een kluis in Odessa, de andere bevindt zich in Washington en wel in de kluizen van de geheime dienst aldaar, een tak van de C.I.A.E. wel te verstaan in dit geval.

+ Wordt er niets mee gedaan?

- Wat zouden ze ermee moeten doen?

+ Proberen ze te ontcijferen.

- Dat hebben ze voor een gedeelte gedaan, maar wat kun je met die boodschap doen? Je kunt wel signalen gaan uitzenden, maar dan komen die lui weer. Dan heb je weer hetzelfde effect dat je juist probeert te voorkomen.

+ Kun je in de geest wel contact opnemen met andere planeten?

- Er is geen verschil, geest is geest. Kijk, als u Nederlands spreekt zult u wel eens denken hé die komt waarschijnlijk uit Friesland of

uit Limburg. Maar in uw contacten maakt dat verder niets uit. Hetzelfde gebeurt bij ons. Je hebt dus wel het idee van o, die zou wel eens kunnen behoren tot die groep daar in Casiopea of die zou kunnen behoren die groep die daar in Chli zit.....Maar daar praat je niet over, want de geestelijke wereld heeft andere waarde en andere betekenissen dan de uwe. En ofschoon we dat terugkeren, tot menselijke normen misschien zouden kunnen bereiken is het in feite een beperking van onze mogelijkheden en vermogens, waar we geen van allen veel voor voelen.

Maar er zijn inderdaad contacten, ja. Alleen ze worden niet als contacten met andere wezens beschouwd maar ze zijn in feite een uitwisseling van inhoud en waarbij de oorzaak van het ontstaan van die inhoud different is. En dat merk je dan wel, maar omdat de basis uiteindelijk vergelijkbaar is wordt er verder niet over nagedacht of gesproken.

+ Vraag over uitputting van brandstoffen en hoe zich dat oplost.
- Dat had zich voor een gedeelte al op kunnen lossen wanneer daar niet een grote, machtige bedrijfstak haar greep op de mensheid zou verliezen. Maar ik mag u erop wijzen dat men op het ogenblik al bezig is, zelfs op deze breedtegraad met het hanteren van zonnepanelen, het door warmtewisselaars en dergelijke gebruiken van zonne energie. Dat men nu bezig is met windmolens die op het ogenblik niet goed zijn geconstrueerd, dat moet ik er bij zeggen, zodat rendement plus levensduur niet opweegt tegen de aanschafkosten.

Waterkrachtwinning is mogelijk, getijdewinning is mogelijk, maar men zoekt het liever in atoomwinning. Bij atoomwinning is het mogelijk om de macht in de handen van een bepaalde groep te houden en in feite een monopolie te handhaven dat allang heeft bestaan. Op het ogenblik dat je begint met waterenergie, warmtewisseling energie en dergelijke, dan kan iedereen daarvan gebruik maken. Het is heel erg moeilijk om dit te voorkomen. Een wet zou dan der mate massaal ontboden worden dat je het uiteindelijk op zou moeten geven.

Ik denk dat daar eigenlijk het grote haakje zit. Mensen zijn op het ogenblik in een maatschappij waarin productie en toename van productie en dus rendement in feite het evangelium is van elke groepering. En dat is nou juist het enige wat voor de mens nadelig is. Je moet namelijk een groeiende economie niet hebben, je moet een economische stabiliteit proberen te bereiken. Daarbij moet je een optimaal gebruik van grondstoffen en een optimaal resultaat voor allen probeert te bereiken.

Echter verbruik grondstoffen om winst te maken en wanneer meer winsten een groter gebruik van grondstoffen vergen, dan moeten we dat maar doen. En heel veel van de -Red de natuur- bewegingen in deze tijd bij voobeeld en andere die zijn gewoon, neem me niet kwalijk dat ik het zeg, eigenlijk zakelijk. Mag ik u een paar voorbeelden geven? Er worden nog al wat broodjes verkocht in Nederland en ook in Duitsland van zogenaamd natuurlijk meel. Volkoren, etcetera.

U moet zich wel realiseren dat in de kleine broodjes over het algemeen niet meer dan 30% natuurmeel zit. De rest is gewoon chemisch verrijkt meel zoals dat overal gebruikt wordt. Bij grote broden ligt dat in Nederland rond de 50 - 70% en in Duitsland gemiddeld rond de 65 %, van goed materiaal dus natuur materiaal dat gebruikt wordt. De rest wordt nog steeds aangevuld met uitgemalen meel, eventueel

chemisch verrijkt meel. Alleen wanneer u te maken krijgt met wikkels waarop precies staat wat er in zit kunt u dank zij de warenwet zoals dat in Nederland en in Duitsland en in verschillende andere landen bestaat er praktisch zeker van zijn dat dat inderdaad klopt. Maar de naam op zichzelf zegt niets. Wanneer men zegt dat allerlei gifstoffen niet gebruikt mogen worden dan kan ik dat begrijpen. Wanneer je kapitalen besteedt om de één of andere gifstof uit de bodem te halen terwijl gelijktijdig ditzelfde giftige metaal in toenemende mate in chips en dus in computers, t.v. apparaten en dergelijke worden gebruikt dan vraag ik mij toch wel af of het dan hier niet en daar wel of daar wel en hier niet, niet giftig zou zijn.

Zo zou ik u voorbeelden te over kunnen geven, wanneer één fabriek die met chemische componenten werkt, gedurende vijf minuten een wolk afblaast, dan is dat te vergelijken met verontreiniging van de aangrenzende buurt of stad met een verontreiniging van ongeveer zes maanden snelwegverkeer. Als je dat allemaal zo uitrekent dan zie je toch hoe krankzinnig of het is. Als ik dat allemaal zou moeten gaan opsommen dan zitten we oneindig lang.

+ Wat mankeert er aan die windmolens.

- Dat zal ik u precies vertellen. Ze zijn op het ogenblik nog zo gebouwd dat ze door de voortdurende rotatie noodzaak een slijtage vertonen waarbij na ongeveer twee jaar gebruik van deze molens al het vervangen van onderdelen noodzakelijk is en deze vervanging is gezien de structuur tamelijk moeilijk en kostbaar.

En daarnaast blijken een aantal van die molens een zodanige slijtage te vertonen dat na vijf jaar repareren de kosten hoger zijn dan de aanschaf van een nieuwe. Soms zit het in de overbrenging, soms zit het in het type, ik ben niet zakelijk op de hoogte van alle dingen ik kan dus niet precies zeggen waardoor alle fouten ontstaan, maar het blijkt onder meer dat de aftastingsgeleiding die daar plaats vindt in de meeste typen kwetsbaar is.

En zo kunnen we verder doorgaan. Het blijkt verder dat het rotatiemechanisme niet altijd perfect werkt. Je kunt ze dus niet altijd perfect op de wind hebben, ze zwaaien door, waggelen komt ook voor, een hele hoop fouten. En dat zijn constructie fouten, die langzaam maar zeker wel opgeheven worden. Maar dan zal blijken dus dat de huidige manier om dergelijke molens te bouwen met een enkele propeller bij voorbeeld, eigenlijk niet rendabel is.

Dat men met een spakenrad eveneens dezelfde windbeweging kunt krijgen, een gemakkelijker besturing dus gemakkelijker aanpassen dus optimale aanpassing aan de heersende windrichting en bovendien lichter asmateriaal kunt gebruiken waardoor je gelijktijdig ook weer meer gewicht kunt gebruiken en voor de rotor en voor de ankers.

Je kunt dus een aanmerkelijke verbetering krijgen ten aanzien van rendement en gewicht. Terwijl gezien de hoeveelheid schoepen die aanwezig is in het rad bovendien de mogelijkheid bestaat om het lager en dus makkelijker benaderbaar te installeren.

Nou ja, goed. Ik geef maar een paar dingen, want ik weet er niet zo veel van af. Het is na mijn tijd gekomen, hè.

+ Kunt u ook zeggen wat voor kleuren we de volgende maand krijgen?

- Veel goud zit er nog niet bij of u moet wachten tot na 20 maart.

Dan hebt u kans dat de energie aanmerkelijk opflakkert. Op het ogenblik hebben we dus wel betrekkelijk veel blauw, dat wil dus zeggen dat het redelijk denken, het maatschappelijk denken redelijk wel

gestimuleerd zal worden, daarnaast dat mensen vaak verstandiger zijn dan je van ze zoudt verwachten. We zullen in het begin van maart over een dag of drie, vier een tamelijk felle rood periode zien, de mogelijkheid om allerlei onlusten, gevechten te zien. Misvattingen zijn in die periode groot en ik zou dus zeggen, houdt u wat dat betreft wat kalm. Wat de aarde zelf betreft zien we op het ogenblik eveneens een storingsfactor ontstaan die zeer waarschijnlijk de komende maand reeds leidt tot een aantal vulcanische verschijnselen en ook bevingen. Zij zullen waarschijnlijk plaats vinden aan beide zijden van de Grote Oceaan. Nou, dat was het. Zullen we nog een schoon woord bereiden of is het niet nodig?

Gretige aanmoediging. Het werkelijk Bestaan. Wilt u dat werkelijk? Zie hiervoor bladzij 19.

Dat had u waarschijnlijk niet verwacht, u hebt erom gevraagd, u hebt het gekregen. En dan heb ik nog een leuke kleine voor u.

Men sprak: dit is de werkelijkheid, maar nam zich werkelijk niet de tijd om na te gaan wat waar kon zijn.

Zo blijft de werkelijkheid te klein voor wat ze aanduidt, te groot voor wat de mens bevat.

Daarom viert de mens zijn feest, drinkt zich drie dagen zat om dan te kunnen zeggen: de hoofdpijn klopt nog na.

Hoe schoon is het al geweest.

En daarmee, vrienden zullen we aan het eind van het carnaval ook een einde maken aan deze bijeenkomst. Ik hoop dat ik uw vragen redelijk goed heb beantwoord. Over mijn politieke beschouwingen kunnen natuurlijk verschil van meningen bestaan. Maar u moet niet vergeten dat als je de hele zee bekijkt, je anders kijkt dan iemand die alleen de golvende kust ziet. Ik heb geprobeerd duidelijk te maken wat er volgens mij aan de hand is.

Wat uzelf betreft, als u probeert een beetje beter te zijn en een beetje vrediger en gelukkiger in uzelf, denkt u dan niet dat er een begin is gemaakt met de verbetering van de gehele wereld, die men op het ogenblik vanuit de staat of door grote leningen wil bereiken, gewoon. Wees een beetje beter voor je naaste, wees een beetje gelukkiger in jezelf. En laat het Licht in de wereld groeien waardoor de duistertingen langzaam maar zeker zullen verdwijnen. Goede avond.

Het werkelijk Bestaan.

Het werkelijk bestaan blijft over als de waan van het ik-zijn is vergaan en men door het waar bewustzijn voortgedreven eindelijk beseft in Al te zijn, in Al te leven en toch zichzelf te blijven als deel van al wat is.

Het werkelijk bestaan omvat de werelden van denken, de wereld van de geest en zal ook onbevreesd deel zijn van het zonnevuur en van de rots en van de bloem en van de plant.

Zal tellen niet meer dag en uur en slechts ervaring zien als zijn.

Het werkelijk bestaan is ik-zijn zonder waan dat grenzen van het ik beschermt tegen het Al.

Het waar bestaan is ik wanneer het aanvaarden zal een deel te zijn van Al en uit zichzelf te leven.

En zo in waarheid aan zichzelf het juiste beeld te geven waardoor het zelf beseffend op kan gaan

en opgaand in het Al, niet meer beperkt door waan in zich ontvangt wat Al geeft aan elk deel.

Dan vind je het werkelijk bestaan, want werkelijkheid is het einde van de droom, het verflauwen van de waan.

Het is beseffen wat je bent. Niet meer als deel voor deel of strijdend zelfs van deel tot deel, maar als geheel.

Dat slechts in een perfect versmelten volledig met zichzelf in waarheid kan samengaan. Dat is het werkelijk bestaan.
