

O.d.V. 23 mei 1989

Goede avond,

Als het mag dan wou ik u graag voordat we beginnen een vraag stellen over de O.d.V. zelf, die ons persoonlijk erg hoog zit. Ik zou graag uw mening willen weten over het volgende. Het bestuur van de O.d.V. wil de publicaties bereikbaar maken voor belangstellenden nadat de O.d.V. ophoudt te bestaan.

In het O.d.V.Nieuws vraagt men onze mening over het omzetten van de vereniging in een stichting. Dan komen er een paar punten in de voorbeeld statuten, die mij te denken geven.

In artikel 4 c staat: de bedoeling is het materiaal openbaar te maken. Dat kun je er tenminste in lezen.

In artikel 625 staat dat nieuwe deelnemers, door het bestuur gekeurd, aangenomen worden. Dat kan iedereen zijn.

In artikel 72 staat dat bekendmaking van het adressen materiaal aan derden mogelijk is. Daar zijn wij Hollanders zeer allergisch voor omdat men bang is dat dit adressenmateriaal verkeerd gebruikt wordt.

Artikel 12: 1 dat behalve de O.d.V. leden er ook anderen zijn.

Dat moet ook want het aantal leden dat de O.d.V. heeft kan uiteindelijk dit nieuwe plan niet trekken. Wat mij helemaal de das omdeed was dat het begrotings startkapitaal op fl. 50.000 wordt gesteld. Die fl. 50.000 wordt uiteindelijk genomen van het bedrag dat voor den heer K.v.d.Nagel apart is gehouden als pensioen.

Op 15 april 1988 werd ons gegarandeerd dat alle gelden die nog binnen kwamen tot het einde van de rit, beschikbaar bleven voor den heer v.d.Nagel. De laatste heeft zelf gezegd: "je mag best fl. 10.000 hebben om die brochure toch nog op de één of andere manier te kunnen gebruiken" maar dan is er toch nog fl.40.000 weg. Ik zal u ronduit vertellen dat ik persoonlijk hier moeite mee heb en ik heb de indruk dat er hier in deze kamer meer mensen zijn die daar moeite mee hebben. Nu wilde ik weten:

Heeft dit de instemming van de hogere leiding?

-Dit is een opzet van het bestuur of van een commissie vanuit het bestuur. We zijn daar niet in gekend. Van ons uit hebben we indertijd vanuit een vergadering gezegd dat er geen bezwaar was onzerzijds wanneer een reservering werd gemaakt voor het in stand houden van de geschriften. Daarmee bedoelende dat de bibliotheek beschikbaar zou blijven voor degenen die interesse hebben. Dat daarvoor door ons een aanvaardbaar genoemd bedrag was fl.10.000 meen ik, maar onder voorbehoud dat het medium daarmee in moest stemmen. Zover mij bekend, want met deze dingen bemoeien wij ons niet al te veel, heeft het medium gezegd daar geen bezwaar tegen te hebben. Zelfs al zou dit bedrag iets hoger worden. Iets hoger, of fl.50.000 schijnt mij een nogal geen klein verschil te zijn.

Wat betreft het openbaar maken: alle zittingen die openbaar zijn en die op schrift zijn gesteld of anderszins zijn vastgelegd, mogen natuurlijk algemeen ter beschikking worden gesteld. Wanneer u een

stichting zoudt hebben, kunt u geen leden hebben. Wanneer u een vereniging bent, bent u gebonden aan de statuten van die vereniging zo ver het het aannemen van nieuwe leden betreft.

Wat betreft de z.g.cursusverslagen. Deze kunnen op dit moment niet veel schade aanrichten. Ik geloof niet dat er bij ons bezwaar zou zijn tegen een ter beschikking stellen van dit materiaal, mits volledig en dus niet per stukje en beetje. Ik geloof dat je alles tezamen zoudt moeten zeggen: dit is een opzet die voor de Orde zelf niet interessant is. Het is verder een opzet die mijns inziens, maar daar kan ik mij in vergissen, stoffelijk zeer weinig kans heeft tot redelijk slagen. Ik ben niet van de totale inhoud op de hoogte. Afgaande op hetgeen u zegt zou ik echter wel het volgende naar voren willen brengen.

Wanneer u doorbetaald hebt om het pensioen van het medium te verhogen, mogen deze gelden niet zonder meer voor andere doeleinden worden opgeëist of zelfs maar ter beschikking worden gesteld. Hiermee zou men anders toch bedenkelijk dicht in de buurt komen van zwendelpraktijken. Ik geloof dus dat men vanuit ons standpunt, zover ik dit op dit moment volledig kan weergeven, moet worden gesteld: tegen een bewaring en eventueel beschikbaar stellen is geen direct bezwaar.

Ik geloof dat u daar iets genoemd hebt van ter beschikking stellen van adreslijsten. Ik acht dit uitermate verwerpelijk. Het is een zakenpraktijk die niet bij een stichting of vereniging als de O.d.V. thuishoort. Ik meen dat wij alles te zamen gevat kunnen zeggen: het is een poging om iets op te bouwen, in zoverre te waarderen. De structuur en wijze waarop echter heeft weinig te maken met de geest van de Orde. Er is geen rekening gehouden met alle voorgaande afspraken, beloften, etc. uit het bestuur. Voldoende? Ja, bedankt.

Heeft u er bezwaar tegen dat wij van wat hier nu gezegd is een verslag sturen naar den Haag?

Nee, daar hebben wij geen bezwaar tegen, wanneer u dat wilt kunt u dat doen. U bent leden van de Orde en als zodanig, zolang de Orde bestaat moogt u ongetwijfeld uw stem laten horen. En wanneer wij iets zeggen daartegen dan is het uw volste recht om u daarop te beroepen.

Heeft u voor ons een advies over de beste manier om dit duidelijk te maken aan het bestuur zonder dat de sfeer van de Orde der Vredragzamen voorbij gestreefd wordt?

Ja. In de eerste plaats kunt u dit bandje eventueel kopiëren en ter beschikking stellen, zover het dit gedeelte betreft. In de tweede plaats kunt u uw persoonlijke mening als lid duidelijk maken, hetzij persoonlijk, schriftelijk, telefonisch of anderszins. Wanneer u dat doet, dan hebt u stelling genomen en houdt uw verplichting ten aanzien van de Orde op met aflossen van het verenigingsjaar. Op dat ogenblik moet de Orde dan maar verder gaan met degenen die het er wel mee eens zijn. En laten die dan ook voor de kosten opkomen. Nietwaar?

En u kunt verder nog eventueel aanvoeren dat er de laatste paar jaren bijdragen uwerzijds zijn gestort met het doel de positie van het medium te versterken en niet om dergelijke stichtingspogingen mogelijk te maken en dat u dus verzoekt om uw rekening vanaf het ogenblik van uw publicatie uit te trekken uit de financiële lijsten en dit als gift aan het medium ter beschikking te stellen. Dat kunt u doen, niet omdat zij het kunnen doen, maar u kunt het wel doen. Giften boven de normale contributie. Maar in de contributie zat ook een gedeelte van het pensioen van de heer Nagel en die kun je niet terug krijgen.

Dat is ongetwijfeld waar, maar dit was lidmaatschapsgeld en u kunt hier alleen bezwaar maken wanneer u zegt: wij hebben om het medium de mogelijkheid te geven nog een redelijk pensioen te krijgen, wel voortdurend dat lidmaatschapsgeld betaald, maar nu gaat u het anders uit geven. Daar zijn wij als lid het niet mee eens. Dat is uw recht. Verder kunt u in dit geval niet gaan.

En wanneer u dus vindt dat het onjuist is, dan is het enige dat ik u kan aanbevelen om wanneer er een bestuursvergadering is of een algemene ledenvergadering, waar dus stemgerechtigden een beslissing kunnen nemen, ga er naar toe en zeg nee.

+ Maar ik heb mij toch nog verkeerd uitgedrukt. Ik zal de letterlijke tekst gebruiken.

"Zoals bekend zullen alle gelden die bij het beëindigen van het werk van dit medium nog voorhanden zijn, ten goede komen aan een verdere pensioens verbetering." Al het geld wat dus aanwezig is, en de heer Nagel zegt fl.10.000 mogen jullie hebben om te kijken wat je ermee doen kan om dit door te zetten, alle gelden worden zwart op wit in dat nummer ter beschikking gesteld ter verbetering van het pensioen. Ik ga dus van het standpunt uit dat ieder bedrag dat aanwezig is, min fl.10.000 voor de heer Nagel is.

- U kunt zelfs verder gaan dan dit. De fl.10.000 kunt u buiten beschouwing laten, aangezien dat een beslissing is die het medium

U kunt gewoon zeggen: dat heb je gezegd, maar je houdtje er niet aan.

+ Dus wordt er fl.50.000 van de heer Nagel afgetrokken en dat is diefstal!

- Ik geloof niet dat je het als zodanig kunt beschouwen, maar u mag het bestuur er wel degelijk aan herinneren dat zij door dit te publiceren in feite een verplichting hebben aangegaan.

+ Ik vind het erg fijn dat u hier zo lang op in bent gegaan, want voor ons is dit een heel moeilijk punt. De heer Nagel heeft al die jaren al zijn krachten gegeven en dan is dit toch wel een heel naar einde van zijn werk, voor hem en voor ons.

- Ja en toch zou ik ook hier een klein beetje verdraagzaamheid willen aanbevelen. Enig begrip, want de mensen die dit opzetten doen dit ook vanuit een zekere, ik zou haast zeggen, zendingsdrang.

+ Daar zijn wij het niet mee eens.

- Wanneer u daar geen deel aan wilt hebben, betekent dat nog niet dat u hun opzet moet zien als kwaadwillig, zelfs niet wanneer zij zeggen dat zij adreslijsten ter beschikking kunnen gaan stellen, dat is natuurlijk niet juist.

+ Nee, maar zo is het niet. Zij stellen adreslijsten ter beschikking op het moment dat het bestuur aangevallen wordt. Zodat men dus uiteindelijk alle leden kan oproepen. Iedereen die daarna zich toegevoegd heeft als deelnemer krijgt dus op die manier, als hij dat wil, de beschikking over het adressen materiaal. Ik vind dit niet het belangrijkste punt.

- Als het zó is gezegd en dus niet iedereen de adressen zonder meer ter beschikking kan krijgen- interruptie: op vraag wel- nee, alleen deelnemers.

+ Die deelnemer kan iedereen wezen, een man van de Telegraaf bij voorbeeld en die kan dus ook alle adressen krijgen.

- Ja maar ik geloof dat u dit niet al te ver door moet trekken. Want als ik zo kijk wat wij de laatste tijd met onze nieuwe werkmethode zo al aangericht hebben, zal de pers wel belangrijker dingen hebben om over te schrijven.

+ Nu de O.d.V. serie dit jaar eindigt, willen we u vragen of u ons

zoals dat heet, nog iets hebt mee te geven?

- Ja, het is nog niet onze laatste uitzending.

+ Stel dat de laatste uitzending niet door gaat, dan wil ik het toch graag weten.

- Dus u wilt een voorschot hebben over het afscheid dat misschien niet komt?

+ Ja!

- Maar hoe denken de anderen er over?(algemene instemming) Nou ja, dan is dus met algemene stemmen deze avond tot afscheidsavond verheven, al wat verder komt is geen afscheid.

- Een huwelijk is prettig, een scheiding niet. Als u vraagt: wat hebt u ons mee te geven, dan kijk ik eigenlijk een tijdje terug. Wat hebt u in al die tijd steeds weer geleerd? Aan elke medaille zijn twee kanten en een zeker relativisme en in andere gevallen zelfs een dualisme. Wanneer u geconfronteerd wordt met iets, neem het nooit voor volle waarheid aan. Er kan iets anders achter zitten, er kan ook een andere invloed of een andere waarde in bestaan. Voor jezelf moet je kiezen volgens wat er in je leeft. En anders, maak die keuze op zijn manier. Zolang daardoor geen schade voor derden ontstaat, moet u hem die mogelijkheid geven.

Veroordeel niemand voor zijn wijze van leven of denken. Denk niet dat er één waar geloof bestaat, dat is overdreven. Een wat cynisch filosoof heeft eens gezegd: ach, christendom. Er is maar één Christen geweest en die is aan het kruis gestorven. Dat was overigens die u misschien niet zo populair zult vinden in deze tijd, omdat één van zijn andere werken de beruchte zinsnede bevat: wenn du zu die Weiber geht, vergisz die Peitsche nicht.

Ieder heeft het recht zichzelf te zijn met al zijn fouten, als je maar probeert om daar niemand het slachtoffer van te maken. En zelfs wanneer dat gebeurt, dan moeten we ons soms toch ook nog afvragen of het niet anders bedoeld is geweest dan u het ziet. Begrip is het belangrijkste. In vrede samen gaan is belangrijker dan vele andere dingen.

Wanneer u denkt dat u iets niet aankunt, sluit u even af van de wereld en vraag diep in uzelve om die stilte en die rust. Als u het gevraagd hebt, wacht af. Er gebeurt niet altijd iets wonderbaarlijks, maar ergens vindt u dan dat beetje extra kracht wat u nodig hebt. Maak u niet druk over de dood, dat is in deze marteriale maatschappij een schrikbeeld voor velen. De dood begint met de geboorte. Ze is de onontkoombare bekroning van elk stoffelijk bestaan en gelijktijdig de onvermijdelijke bevrijding van het ik.

Wat u denkt en wat u gelooft is uw zaak. Maar houd u bij de dingen die u weet wanneer u anderen wilt overtuigen. Niet datgene wat u veronderstelt of als waar hebt aanvaard. Besef dat de wereld op dit ogenblik enorme veranderingen ondergaat. In klimaat, de plantengroei en zelfs het verdwijnen van en ook weer verschijnen van levensvormen op deze wereld. Er is een periode van verandering, dan kun je niet bezig zijn met het verleden. Denk nooit aan gisteren, denk aan morgen. Denk niet over vandaag, want dan gaat vandaag voorbij voor dat u uitgedacht bent.

Wanneer u diep in uzelf de kracht zoekt die in u leeft, dan zult u met verbazing ontdekken dat u heel wat meer kunt dan redelijker wijze van u verwacht zou kunnen worden. Niet alleen dat u plotseling wat meer kennis hebt misschien, maar ook dat u mensen kunt genezen, dat u mensen misschien kunt aanvoelen en weten wat werkelijk voor hen be-

langrijk is voor hen. Maak van die dingen gebruik. Het verstand is het werktuig van de persoonlijkheid, het gevoel is de drijfveer van de persoonlijkheid en de persoonlijkheid zelve, vooral wanneer zij haar drijfveren enigszins beheerst, kan meer zijn en meer bereiken dan het verstand alleen. Als je een waarheid zoekt, probeer hem te omschrijven. Een waarheid, die omschreven is op geestelijk terrein, is daardoor onwaar geworden.

Want je kunt een volledigheid niet weergeven in de beperking van woorden. Waar moet je waarheid beleven en niet verkondigen? Wanneer u vanuit het standpunt dat de Verdraagzamen u hebben bij gebracht zuiver te zijn om wat te doen dan moet u niet alleen maar zoeken naar geestelijke gaven. Als ze er bijkomen, nou het kan leuk zijn, maar het gaat om een werkelijke afronding van uw persoonlijkheid, een evenwichtigheid, de wijze waarop u dat inderdaad omzet.

Vergeet niet dat de gedachte en de daad bij elkaar behoren. Dat beide zonder elkaar betekenisloos zijn. Wanneer u zelf geen oordeel spreekt dan zal u pas duidelijk worden hoeveel ten onrechte wordt geoordeeld op deze wereld. Door niet te oordelen kunnen wij inplaats van een vonnis uit te spreken, **helpen**. Je kunt een ander niet verbeteren, die ander is, zoals hij is. Maar je kunt wel die ander de mogelijkheid geven met hetgeen hij is, meer te zijn voor anderen. Meer bewust te zijn van zijn eigen betekenis en waarde. Draag daartoe bij.

Het verhaal natuurlijk weer, ouderwets en gemakkelijk. Na de dood wordt u geconfronteerd met uzelf. En of u nu droomt dat de Orde u staat op te wachten of Joosje Pek dan wel palmwuivende engelen. u hebt het mis. U staat alleen met datgene wat uit uzelf geboren is. De beelden die in u leven. De krachten die in u bestaan, alleen krijgen ze buiten u gestalte. Door ze te aanvaarden en niet zonder meer ervoor weg te vluchten, kunt u contacten krijgen die verder gaan dan uw eigen persoonlijkheid. Het is dáár waar uw geestelijk bestaan werkelijk begint.

Maar geest zijnde, kunt u zich niet losmaken van de voorgeschiedenis. Of u nu in de hoogste geestelijke wereld zit, of ergens in de wat duistere prut, u bent en blijft verbonden met de mensheid. Zoek in die mensheid niet uzelf, maar probeer die delen van uzelf die behulpzaam kunnen zijn, die wereld beter te laten draaien als geest aan die wereld toe te voegen. Besef dat er altijd een zekere rangorde bestaat, van wijsheid, van besef.

Die kan elk ogenblik veranderen. Als een politicus over medische wetenschappers spreekt, is hij de mindere van de medicus. En wanneer de medicus spreekt over openbaar onderwijs dan is hij de mindere van de onderwijzer en het laatste zal sommige genoeg doen, maar het is een feit. En wanneer de onderwijzer naar de timmerman toe gaat om timmerwerk te laten verrichten, moet hij niet proberen die man te vertellen wat hij moet doen, hij is dan de mindere van de timmerman.

Zo is het in de geest. Erken dat er anderen zijn wier inhoud op een bepaald gebied veel verder reikt dan de uwe. En als u dat erkent, laat dan op dat gebied de beslissing aan hem over. Wanneer u weet dat u meer inhoud hebt, dat u meer begrip hebt dan die ander, neem de leiding op u en de verantwoordelijkheid. U bent verantwoordelijk voor uw eigen leven, dat kan niemand u afnemen. Ook geen verhaal over verlossing of oplossing in een **Nirwana**. Want u maakt uzelf.

En of u nu zegt dat de wereld u maakt, u bent hetzelf die de wereld die mogelijkheid geeft. U bent het die zich voegt naar de wil van een meerderheid, etc. Dat is uw zaak. Maar ook uw aansprakelijkheid. De volgeling van b.v. A. Hitler is op zichzelf niet schuldig aan datgene wat aan misstanden onder dat **Nazisme** is ontstaan, maar hij is wel aansprakelijk voor het aanvaarden van regels die hij innerlijk

verwierp. Het niet willen aanvaarden van de consequenties van zijn innerlijke verwerping. En dan, ja ik zou zeggen pluk de dag. Als het mooi weer is, geniet er van. En als het regent, kijk hoe de planten opfleuren en doe ook weer iets positiefs. Probeer elke dag iets te vinden waar je blij mee kunt zijn, elke dag iets te vinden van schoonheid. Probeer elke dag, al is het maar voor een kort ogenblik te vergeten wat je problemen en zorgen zijn en innerlijk rust te vinden. Dan wordt je tot een mens die steeds meer gaat beseffen dat het allemaal erg eenvoudig is. Ik kan mij zo echt voorstellen dat u denkt: is dat nu alles?

Ja, dat is alles. Omdat al het andere daaruit voortkomt. Een adept is iemand die geleerd heeft zijn innerlijke wereld in overeenstemming te brengen met zijn uiterlijke wereld. Een groot adept is iemand die de krachten van zijn geestelijk bestaan heeft weten toe te voegen aan die van zijn stoffelijk bestaan. Zolang hij in de stof is. En alles gaat steeds uit van het besef dat álles zijn keerzijde heeft. Alles is alleen in verhouding tot het ándere te waarderen of te bepalen.

Maar nooit absoluut. De gehele kosmos bevat zoveel dingen, dat een mens ze niet eens zou kunnen leren in een heel mensenleven. En overal zijn aparte regels en aparte oordeeltjes door de schepselen die daar wonen. En voor hen zijn ze dan even heilig als bepaalde wetten voor u. Je kunt dus niet zeggen dat het zó is, kosmisch gezien. Je kunt zeggen dat er in de cosmos één werkelijke waarde bestaat. Wat ben ik van binnen en wat doe ik er mee? Volgens het besef van de wereld, van het lichaam dat op dit ogenblik toch mijn zijn bepaalt.

En als u daar vanuit gaat, dan zult u ook weten dat alle geboden en bevelen in naam van God, van de mensheid, van de democratie, van het socialisme of wat anders, waanzin zijn. Ze zijn in feite niets anders dan het verpakkingsmateriaal dat de waarheid onzichtbaar maakt. Soms schuilt de waarheid er in, maar iedereen is er tegen dat je haar uitpakt. Leef je eigen waarheid, maar durf dan ook die waarheid te beleven zonder anderen aan te vallen, zonder jezelf, je innerlijke waarheid te verloochenen.

Je denkt misschien dan nog een magisch iets of zo. Wat is magie anders dan het vinden van die innerlijke wereld, die andere dimensie van verhoudingen en kracht, waartoe je in wezen al behoort en het uitdrukken van een gedeelte daarvan in een wereld die anderen kennen met jou te samen als de hunne. Maar die verschijnselen zijn voor hen dan verklaarbaar. Magie is even wetenschappelijk als wetenschap, alleen gebruikt ze andere methoden en andere middelen. Magie is meer wetenschappelijk dan theologie. Magie dat is iets in je voelen opkomen en zeggen: en nu gebeurt het. En opvallend vaak gebeurt het dan inderdaad.

Het is het waar maken van een innerlijk beeld in de wereld buiten. En als je leert dit steeds weer te doen, dan ben je magiër en als je dat doet vanuit een hoger kosmisch begrip dan ben je adeptus minor. Als je het kunt doen vanuit een begrip van totaliteit waar alle waarden gelijkelijk in meespelen ben je adeptus major. En voor de rest - hunker niet teveel naar het paranormale, vrees het niet maar hunker er ook niet naar, want het is uiteindelijk maar een nevenverschijnsel. De regenboog is erg leuk, maar zonder vocht in de lucht en zonder zonneschijn onder de juiste hoek, zie je haar niet.

Het paranormale is iets dergelijks, het tijdelijk kenbaar worden van zaken die er eigenlijk altijd wel zijn. Ja en als je dan nog een stap verder wilt gaan... Kijk, uw innerlijke wereld kan niet verstandelijk

omschreven worden. Ze kan voor een deel emotioneel beleefd worden. Maar wanneer ze bereikt is, kan het altijd geconstateerd worden, omdat je je dan anders voelt, en het lijkt of je de wereld voor een ogenblik anders ziet. Dat zoeken daarna is een kwestie van zoeken in jezelf. Een mens die voortdurend spreekt tegen zijn God is niet stil in zichzelf. Zelfs wanneer je bidt, zeg niet teveel tegen God maar luister liever of hij je antwoord geeft. Alle krachten die er om u zijn, alle krachten die uit u spreken, zijn geen verdiensten. Ze zijn eigenschappen van uw wezen.

Ze maken u niet meer of minder dan een ander. Alleen het beschikken erover legt u wel bepaalde verplichtingen op ten aanzien van uw wereld, van uzelf en van uw mensheid. Hoe meer je hebt, hoe meer je moet verantwoorden. Vandaar misschien dat Jezus zei: zalig zijn de armen van geest. Ofschoon hij zegt dat zij het koninkrijk Gods zullen beërven, tegenwoordig lijkt het er meer op of ze de politiek in handen hebben. Maar goed... hoe meer je weet, hoe meer goed mogelijk is.

Ook hoe veel meer kwaad er voor jou bestaat. Dat is absoluut waar en onze persoonlijke waarheid. Hoe groter je bewustzijn, hoe meer je kunt beseffen wat er gaande is. Wat mogelijk is en dus hoe sterker je verplichting niet slechts innerlijk maar ook naar buiten toe en eventueel met inzet van alle geestelijke krachten die je gebruiken kunt.

Het juiste, te zijn en dus te doen in die wereld. Nu heb ik eigenlijk het meeste gezegd. Er zijn veel dingen die iemand niet begrijpen kan. Ze zeggen ja, wij volgen Jezus Christus op zijn weg en dus is iemand die lofzangen zingt van Allah eigenlijk minderwaardig. Hij is anders. Hij heeft een ander beeld en als in die mens hetzelfde bestaat wat in u bestaat en u probeert beide de wereld goed te doen, waarom zoudt u elkaar dan niet omhelzen en zeggen: wij zamen willen de wereld beter maken.

Nou heb ik nog alleen één commentaar, maar dat moet ieder maar op zijn eigen manier op zich in laten werken. Onwillekeurig komt dat naar buiten, zelfs in dat eerste stukje. Bezit, hebben. Natuurlijk hebben is nodig in uw wereld. Maar het is niet 't belangrijkste in de wereld, voor u niet en voor een ander niet. Het heeft alleen betekenis wanneer u er iets mee doet. Wat je alleen voor jezelf besteedt is verloren. Wat je mede voor anderen besteedt, wat je met anderen deelt, is gewonnen. Materialisme staart zich dood op hebben, krijgen rechten. Wat je bent, is niet afhankelijk van wat je hebt. Je wordt niet beter van hetgeen je krijgt en je hebt geen recht, behalve jezelf te zijn en daardoor jezelf waar te maken in elke wereld waarin je bewust bestaat.

Ik weet dat het vaak een beetje moeilijk is om het zo te zeggen maar het is toch zo. Ik zeg niet werp uw bezit weg, u zoudt het toch moeten offeren. Maar ik zeg wel: laat u door uw bezit niet beheersen. U hebt een lichaam en het ene lichaam is gezond en het andere niet. Goed, zoek in uzelf harmonie dat komt in ieder geval uw lichaam ten goede.

En beklaag u niet al te veel maar maak er het beste van. En als u een gezond lichaam hebt, neem dat niet als vanzelf sprekend aan. Je hebt mogelijkheden en als je die dan gebruikt kun je pas innerlijk tevreden zijn. Ik dacht dat ik daarmee een aardige vaarwel-speech had gehouden. Een soort klein compendium van wat de Orde dan toch wel belangrijk vindt en wat ook voor mij belangrijk is. O zeker, ik zal heus nog wel door blijven komen zo hier en daar. Wanneer de Orde dus in Nederland niet meer bestaat en bepaalde andere bewegingen wel door-

komen waardoor we langzaam maar zeker een bepaalde vervorming ondergaan tot zelfs die bepaalde groep die zich op het ogenblik oplost in "A new World" ergens in Californië, al die dingen zijn alleen belangrijk wanneer zij in mij leven, wanneer ik ze delen kan met een ander. Voor mij is spreken één van de manieren waarop ik delen kan met een ander. Waarom zou ik die weggooien? Dat het niet meer gebeurt met allerlei regelementen, verandert er niets aan.

Ik denk dat het voor u zelf ook zo zal zijn, of er nu wel of niet een O.d.V. bestaat. Wat u innerlijk geworden bent, zult u toch blijven. Want zolang alleen van buitenaf bepaald wordt hoe u zich toont, is er niets van belang gebeurd. Als u in uzelf iets bent geworden, zult u het blijven. U kunt niet meer terug. Zo, daarmee heb ik dan de ambitie hopelijk enigszins vervuld, als dat niet het geval is....aan u! Met alle dingen bij elkaar is het toch een beetje wonderlijke eerste helft geweest, vindt u ook niet? Onthoudt u één ding: het is de wisselwerking die belangrijk is.

Zoals wanneer het gaat over bestuurszaken en verweer tegen dingen die nog niet vast staan. Wat je bent, ben je. Maak er het beste van. Wees niet bang dat het goede weer nog veel langer aanhoudt, maar het komt weer terug. En als u nu kunt genieten van wat er nu is geweest, dan kunt u dadelijk van de regenvalgen en het onweer dat binnen twee, drie dagen toch wel bezig zal zijn in deze buurten dan kunt u daarna kijken naar de grond die ineens weer andere kleuren krijgt en naar het groen met de grotere volheid dat toch zo langzamerhand al ver moet graven om al het beschikbare grondwater met voedingsstoffen nog op te kunnen nemen.

En nog iets. De wereld loopt natuurlijk vol met allerlei eigenaardige figuren en vooral met die zomerse kleding valt dat onmiddellijk op. Trek je er niet veel van aan. Zeg niet dat die bespottelijk is of dat die het anders zou moeten doen. Wees gewoon gek op jezelf. Dan wens ik u verder, ongeacht het feit dat er nog wel een contact komt met deze kring, een prettige verdere samenwerking. Met elkaar, met de geest en vooral verdraagzaamheid met de wereld om u heen. Goede avond.

Einde eerste deel.

23 mei 1989

Tweede deel.

Goede avond

Het tweede deel hebt u helemaal zelf in handen zoals u weet, dus vertelt u het maar.

+ Is er al meer uitslag over het Wessacfeest? Kunt u daarover iets zeggen?

- Nou er wordt ontzettend sterk op de aarde ingewerkt. Er zullen nog wel een aantal spectaculaire dingen gebeuren in de rest van het jaar. Het is dus niet alleen wat er nu gebeurt. Er zitten ook nogal wat natuurverschijnselen bij. Het ingrijpen op zuiver geestelijk niveau heeft ten doel om verlichting tot stand te brengen. Fanatisme moet onderdrukt worden, daar zijn ze ook mee bezig om daar iets tegenover te stellen om dat op de één of andere manier op te lossen. En als ik het helemaal zo bekijk dan zou je kunnen zeggen dat het volgende jaar waarschijnlijk het beslissende jaar wordt voor allerlei grote veranderingen. En dat we daar internationaal maar ook wetenschappelijk allerlei omwentelingen kunnen verwachten. En daarnaast ook

nog in de natuur. Het schijnt dat een hele hoop mensen daar niet erg gelukkig meezullen zijn in het begin, maar op het eind zullen ze blij zijn. Gedragssomwentelingen, begripsomwentelingen, andere wetenschappelijke benaderingen, frustaties op politiek terrein waardoor er internationaal sterke banden ontstaan maar tegelijk nationale zeggenschap achteruit loopt, dat soort dingen. Kerken die op een gegeven ogenblik een beetje ontmanteld worden en zich dan erg aangevallen voelen natuurlijk.

En de natuur?

- Het schijnt dat er weer een periode van grote seismische activiteit gaat komen, waarschijnlijk in het najaar en dat zou hier en daar nog al eens aardige rampjes kunnen veroorzaken. Vaak op ogenblikken dat het de heersers dezer aarde allesbehalve uitkomt.

+ Wat voor rampen?

- Aardbevingen, vulcanisme, zeebevingen, orkanen. Eigenaardig optreden van tornado's, die in plaats van langs de kust nu opeens in het binnenland gaan voorkomen. Dat is zo'n beetje wat er op het ogenblik uitgevist is. De beleidslijn is op het ogenblik: ingrijpen, opbouwen van beneden af dus begrip beneden als het ware stimuleren en gelijktijdig de mogelijkheid tot verdoezeling en versluiering aan de bovenkant aanmerkelijk doen afnemen. Daar komt het wel op neer.

Maar voor dat al die beslissingen gevallen zijn is augustus wel voorbij hoor. Maar dan hebben we ook weer een programma dat eigenlijk langer loopt dan tot de volgende Wessac, want het wordt daardoor alleen geamendeerd. Voldoende?

+ vraag over...onverstaanbaar.

- Ik ben geen specialist op dat terrein en ik zal er ook zo gauw geen te pakken kunnen krijgen. U hebt hier zeer waarschijnlijk te maken met een scheepsregistratie gezien de ronde vorm en dat zal vermoedelijk thuisbehoord hebben bij een of andere reder of scheepseigenaar en ik denk dat u daar ook nog een soort logboek uit kunt halen, inclusief ladingverlies. Maar meer kan ik er zo niet overzeggen.

+ Die toestand in China, loopt dat nog goed af?

- In China loopt het heel goed af, behalve voor een aantal heren die hun macht kwijt raken omdat zij hun gezicht verloren hebben. De conservatieve kant heeft een aantal nederlagen moeten slikken. Bovendien moet u er rekening mee houden dat in China hebben de militairen eigenlijk steeds minder te zeggen gekregen de laatste tijd en die zullen denk ik hiervan wel gebruik maken om hun eigen macht en zeggenschap wat op te voeren. Daarvoor moet er ook een beetje liberalisatie zijn, zeg op zakelijk terrein vooral en misschien ook op publicitair terrein omdat ze zonder dat eenvoudig niet aan de middelen kunnen komen om een krijgsmacht uit te bouwen zoals zij het zouden willen.

Zeer waarschijnlijk een overname waarbij de militairen veel meer invloed krijgen, het wegvallen van een aantal oudere staatslieden en wat de studenten betreft: het idee dat ze veel bereikt hebben zonder dat ze veel bereikt hebben.

+ Maar is het voor China een verbetering of blijven ze uiteindelijk met hetzelfde resultaat zitten?

- Het is in zoverre een verbetering dat de dogmatiek van het Maoïsme nu in feite volledig wordt aangetast en de onfeilbaarheid van Mao die althans uiterlijk nog werd gehandhaafd in deze tijd, nu wel een hele grote klap heeft gekregen. En u weet, waar dogma's vallen, is het altijd mogelijk om nieuwe aanpassingen te vinden en nieuwe methoden. En ik denk dat China dat hard nodig heeft.

+ Mag je een parallel zien met Rusland?

- Nee nee, dat lijkt me niet. In Rusland heeft u een land dat zijn

nadruk heeft gelegd op industrialisatie ongeacht het feit dat het in wezen een landbouwstaat was. China is een landbouwstaat, die weliswaar industrie heeft opgebouwd, maar deze toch ondergeschikt heeft gemaakt aan de handhaving van de landbouw. Dus de verdeling werkman boer is een totaal andere. Het betekent ook dat de mentaliteitsinvloeden anders liggen. Verder hebben we in Rusland veel sterker dan in China te maken met kleine groepen mensen die sterk nationalistisch zijn ingesteld, altijd al waren en die nu proberen zelf macht te krijgen, een vinger in de pap door nationalisme te verdedigen en hier en daar tot feit te maken.

Dat zal misschien worden toegestaan aan deeltjes als Estland, Letland, Litauen misschien, maar dat kun je veel moeilijker doen in het zuiden van Rusland. Want als je daar de werkelijke binding met Moskou ongedaan maakt dan neem je niet alleen macht weg van Moskou maar je ontwricht gelijktijdig de economische samenwerking die voor de Sovjet Unie nodig is.

En dat betekent dat gezocht moet worden naar een industriële band, niet een ideële, maar een industriële band, een op welvaart gebaseerde band om dus de liberalisatie mogelijk te maken. Als de liberalisatie bereikt is, kun je een verbetering krijgen van het industriële klimaat en gelijktijdig een verbetering van het landbouwklimaat.

Terwijl in China het landbouwklimaat redelijk gezond is, al zijn er wel wat meer rampen natuurlijk, is eigenlijk de industrie heel sterk achter. In Rusland is het bijna omgekeerd. Verder, de mentaliteit, zelfs van de studenten wordt heel sterk bepaald uit de oude Confuciusaanse denkwijze, of ze dat nu toegeven of niet. En dat is in feite weer de wijze van de boeren. Industrie zal zich daartegen willen verzetten, maar ze moet zich voegen in het werken op eigen plaats en heeft niet het recht om die plaats uit te buiten. En dat speelt op het ogenblik in China een grote rol en daar in feite de omwenteling mede veroorzaakt.

Het is heus niet alleen de omkoopbaarheid van de hoge ambtenaren, die is er overal uiteindelijk, maar het gaat daar uiteindelijk, ja hoe moet ik het zeggen, de positie die je inneemt is in feite een verplichting die je draagt tegenover het volk. Maar de positie die je inneemt onttrekt je aan de macht en het gezag van het volk. En wat je bereikt terwijl je je onttrekt aan macht en gezag van het volk is wat men dan de omkoopbaarheid zou willen noemen. Dat is dus niet eens 100 % reëel, het bestaat wel, maar niet in zo grote mate als men voorgeeft. Het is gewoon de machthebber staat buiten het volk, terwijl de mentaliteit van de Chinees juist is: de familie, de gemeenschap.

En de familie is in de Maoïstische periode in feite vervangen door de eerste compagnie en later door de blokgemeenschappen die dus een mate van zelfcontrole hebben en die zelfcontrole heeft alleen zin wanneer men als geheel naar buiten toe optreedt en daarmee ook een mate van controle heeft over wat er in een aantal families of in een regiment of in een legerkorps gebeurt.

En dat laatste nu is weggefallen. En wat de studenten nu willen is in feite terug naar die controle vanuit de groep, waardoor de groep mee kan bepalen wat ze zegt tegenover andere groepen. Dus een grotere vrijheid van publicatie tot samenwerking kan komen zonder dat die van bovenaf bepaald of verboden kunnen worden, dus grotere commerciële en zakelijke vrijheid en daarnaast de binding van de ambtenaar aan

de beslissingen van de gemeenschap. Door de ambtenaren natuurlijk heel moeilijk te aanvaarden, dat zult u kunnen begrijpen. Er zijn dus twee totaal verschillende processen aan de gang. Ofschoon het lijkt dat ze parallel lopen, misschien zelfs gelijk.

Maar China moet eerst zijn industriële ontwikkeling aanmerkelijk vergroten en verbeteren voordat er dus een samengang mogelijk wordt met Rusland. En Rusland zelf moet weer komen tot een modernisering van zijn begrippen, grotere vrijheid van denken en experimentatie omdat men anders weer niet kan komen tot een vergelijkbare technische ontwikkeling en groei met bij voorbeeld Amerika, waar zakelijke belangen veel meer experimenteren.

Maar daarmee ook veel grotere risico's nemen dan een ambtelijke structuur aandurft. Zo, dat was politiek onderricht.

+ Vraag over wat Filipijnse genezers feitelijk doen.
 - Een deel werkt met suggestie, een ander deel (het betere) werkt met vormen van telekinese, waardoor manipulatie in het lichaam mogelijk is zonder penetratie van de huid. Er komt geen bloed bij te pas.

Dat komt uitermate zelden voor dat daar een bloedend iets naar buiten komt. Maar ja, zoals ook menige magiër enige dingen gebruikt voor suggestie, zo doen zij dat ook.

+ Altijd, of is er ook nog wel eens iets waar?
 - Je kunt nooit zeggen dat iets nooit waar zal zijn, ik kan alleen maar zeggen dat zover mij bekend het niet voor is gekomen bij al die demonstratieve vertoningen die mentot noch/toe heeft gegeven op dit terrein.

+ vraag over een bijna demonische verwildering na bezoek aan een paragnost. Is daar iets aan te doen?

- Ja de vraag is wat voor paragnost was het? Dat is een algehele term. Wat heeft hij gedaan? Heeft hij hypnose gebruikt, heeft hij waargezegd, heeft hij de persoon afgelezen?

+ Daar wist de betreffende niets meer van.

- Nou, dan heeft hij waarschijnlijk in de buurt van hypnotische invloed

+ Wat kun je eraan doen?

- Nog een keer proberen. Weer in transe brengen, eruit laten komen wat er in zit, somnabulisme dus en dat via suggestie dus een nieuwe vorm geven of eventueel bestrijden op paranormale wijze wanneer er werkelijk van een aanhechting of iets dergelijke sprake zou zijn.

Zo dit was onze medische rubriek, wat volgt?

+ Zal er ook aan het weer iets veranderen?

- Ja, er zijn op het ogenblik een heleboel dingen die samenwerken. In de zon zijn op het ogenblik een paar veranderingen, waardoor de straling iets groter wordt zoals u misschien weet, vooral de harde straling wordt iets groter. Gelijktijdig hebben we ook een grotere hoeveelheid koolwaterstoffen en dergelijke in de atmosfeer en dat betekent grotere warmte opname op aarde op die punten waar de zon dus inwerkt.

Uiteindelijk zal er dus meer verdamping zijn en dan krijgen we een veel groter wolkendek, zeker wanneer er voldoende verontreiniging is om dat wolkendek tot boven de troposfeer te handhaven, maar tot het zover is dus zeer onregelmatige hitte beïnvloeding op plaatsen waar ^{de} drukgebieden ontstaan waardoor de hogedrukgebieden dan op zichzelf weer een wind- een luchtverplaatsing veroorzaken. Vaak op verschillende niveaus en in verschillende richtingen en

maar of het wat doet moet ik altijd nog zien. Ja misschien dat ik daarom nooit een Witte Broederschap broeder word.

+ Er werd laatst op de televisie beweerd dat Rudolf Hes die verleden jaar toch omgekomen is, dat dat eigenlijk de echte Hes helemaal niet was!

- Ja, Frederik Barbarossa slaapt ook nog altijd in zijn berg, hè. Ze mochten hem wakker maken als Duitsland in nood komt, maar hij slaapt zó vast dat ze hem niet wakker kunnen krijgen. Dat zijn allemaal legenden. Hitler is ook niet dood, hebt u het al gehoord? Zonder gekheid, dat soort verhalen krijg je allemaal. Onthoudt u één ding: Hee is altijd onder controle geweest van de autoriteiten van Engeland. Is van daaruit onder toezicht overgebracht naar Neurenberg, van daaraf onder toezicht overgebracht naar de gevangenis.

+ Ja, maar er wordt beweerd dat enz, enz.

- Ja, dat zijn leuke verhalen en als u van spionage romans houdt, dan luistert u daarnaar. Maar als u waarheid zoekt, neem het als u blijft met twee schepels zout.

+ vraag over een rakelings de aarde gepasseerde meteoriek? Vanwaar?

- Ja, dat gebeurt zo vaak, het kan een deel zijn van een zwerm of afgebogen van de baan.

+ Uit een ander heelal of zo?

- Nee nee. Gewoon één van die vele reststukken dus die gevangen worden door planeten en die dan op een gegeven ogenblik een baan krijgen waardoor ze sterk van de zón worden afgebogen. Ze komen over het algemeen terecht tussen de zon en Mercurius maar met een enorme versnelling en door die versnelling, mits de massa enigszins behoorlijk is, worden ze dan weer langs allerlei planeetbanen geslingerd en lopen dus een parabolische baan totdat ze een keer in de zon terecht komen of ergens in een planeet inslaan.

Zover ik weet is het dus één van de vele gruisdelen. Het mooie verhaal van: zo groot als de hele aarde, die erdoor verwoest zou worden, is mooi, maar niet gebeurd. Het lijkt me meer iets van een Science Fiction romannetje. Zo groot dat de hele aarde erdoor verwoest zou kunnen worden was die massa niet. Punt één. Wanneer we de richting bekijken en de snelheid waarmee hij de aarde gepasseerd was, was het mogelijk geweest dat een stuk van een gebergte zou zijn weggeslagen, maar de baan was niet zodanig dat de kern van de aarde geraakt zou kunnen worden. Dat dus een rechtstreekse inslag plaats zou hebben gevonden waarbij met die snelheid en massa de maximale diepte van de inslag zou gelegen hebben op 2,5 k.m.

Ik wil dus maar zeggen dat dat ding niet zo groot was. Als hij neerkomt is het een aardige klap, natuurlijk, maar een kleine planeet, planetoïde of meteoriet die een derde van die massa heeft en minder snelheid en die daardoor het aardoppervlak kan bereiken, dat is heel iets anders. Die kan namelijk een explosie veroorzaken door zijn verhitting, de ontbinding van materie, de vlammen die er omheen ontstaan en dan zou je kunnen zeggen: nou, als die in Nederland terecht komt, dan wordt het plotseling net zo iets als Hans Brinkers, een leuke legende, maar waar het is weet niemand meer.

+ vraag over de aantasting in Egypte van een groot aantal tempels.

- De mensen hebben zoveel ammoniakverbindingen voor een groot gedeelte in omloop gebracht en er zijn weer een aantal zuren ontstaan er zijn zelfs basen ontstaan. Wanneer die met eventuele neerslag en meegevoerd door de wind naar beneden komen, ja en die hebben dan de neiging om zich met bepaalde steensoorten te verbinden,

Veranderingen aan planten te veroorzaken, doodgewoon ja, als je in een rookhol zit, moet je niet gek kijken als de damp soms je oren uitkomt.

+ Is de afdoende bestrijding van aids al dichterbij gekomen?
 - Zoals u weet is men op het ogenblik bezig met allerlei onderzoeken op wel 20,30 plaatsen op de wereld zelfs. Men heeft op het ogenblik een systeem ontdekt waardoor de verstoring van het immuumsysteem althans kan worden voorkomen. Je kunt niet alles voorkomen, het besmettingsgevaar op zichzelf kan men niet voorkomen, niet uitroeien. Men kan wel voorkomen dat het eigen immuumsysteem helemaal wordt uitgeschakeld, wat bij aids oorspronkelijk de gevaarlijkste factor is.

Dat heb je toch overal? Dat is met de lepra toch ook zo geweest. Een leproos werd beschouwd als ongenezelijk. Als je nu een lepra patient hebt en hij is niet al te sterk aangetast, het groeit natuurlijk niet meer bij, maar dan kun je hem met de nodige medicaties tussen de twee en drie jaar weer gezond maken. Dan mankeert hij niets meer. Behalve wat hij niet meer heeft natuurlijk.

Ik wil dus maar zeggen dat gaat aardig vooruit en ik geloof ook dat daarnaast de benadering van aids langzaam maar zeker een beetje beter wordt. Er zijn namelijk ook psychische factoren bij betrokken. Wanneer je dus helemaal buiten de maatschappij wordt gesteld en misschien op je eentje zit of alleen met soortgenoten dan werkt dat psychisch ook nog mee aan het lichamelijke verval. Aangezien dat nu langzaam aan het veranderen is, worden de situaties en omstandigheden voor de aidspatienten in vele plaatsen, niet overal, aanmerkelijk beter. Er komt ook een groter begrip.

Waarschijnlijk omdat de verbreiding nu niet alleen meer ligt in de sfeer van de homosexualiteit en eventueel de spuitertjes, maar dat je nu zo langzamerhand ziet dat ook daarbuiten dit bestaat. De grote moeilijkheid is echter dat er een aantal landen zijn waarin deze ziekte zich verbreiden kan zonder dat ze bestreden wordt en ook zonder dat de mensen zelf weten wat er precies aan de hand is. En dat kan een deel van Afrika aardig wat gevolgen hebben.

+ Kunt u zeggen wanneer die aids werkelijk begonnen is? En waar?
 - Ja we hebben dat al eens gezegd. Aids is in feite het resultaat geweest van een kunstmatige door straling verwekte mutatie, die een gegeven ogenblik ontsnapt is uit een laboratorium dat natuurlijk helemaal niet wil weten dat het bestaat, laat staan toegeven dat het aanwezig is. De eerste aidegevallen zijn dan ook voorgekomen in Nevada en Californië. In Californië is de grootste verbreiding geweest. U weet er zijn nog al wat rassen ook die daar allemaal samenkomen en nog al wat relaties buiten hebben en zo is van daaruit de verbreiding over de wereld begonnen.

Toen het ontdekt werd en toen men er iets aan is gaan doen toen heeft men die verbreidingsfactor onderschat. Daardoor zijn primitievere landen op het ogenblik degenen waar aids het grootste gevaar is. De middelen tegen aids zullen waarschijnlijk in de loop van het volgende jaar zover ontwikkeld zijn dat men de eerste geslaagde proeven neemt met immunisatie. Wanneer dat eenmaal gebeurd is dan moet u rekenen dat het nog 3 à 4 jaar duurt voor het algemeen toegankelijk wordt en als dat het geval is, zal het waarschijnlijk erg duur worden en het zal ook weer niet voor iedereen gemakkelijk te verkrijgen zijn. Het zal dan in ieder geval helpen

om het verval door verstoringsmiddelen van het immuunologisch systeem stil te zetten en zelfs een zekere genezing lichamelijk tot stand te brengen maar zou nog niet in staat zijn om de besmettingsfactor volledig uit te schakelen. Ze blijft dormant aanwezig en dat houdt dus in: kijk uit enzovoort, enzovoort.

+ vraag over kanker.

- Kanker is zover. Er bestaat op het ogenblik een mogelijkheid om kanker tot in het tweede stadium zonder meer te genezen. Wanneer men niet zo verknocht zou zijn aan een bepaalde chemotherapie en bestraling dan zou men waarschijnlijk al de nieuwe geneeswijze veel beter hebben toegepast.

Er bestaat verder een aantal inrichtingen die zich specialiseren op die juiste omstandigheden, etcetera, etcetera, waarbij genezing van kanker tot zelfs in gevorderde graad in zover gelukt dat inkapseling plaats vindt en dus geen uitzaaiingen mogelijk zijn. In Nederland heeft men zover ik weet nog één kleine groep en dat is eigenlijk nog niet eens een gesloten groep in de buurt van Vlaardingen die zich daarbij voornamelijk baseert op voedingsystemen.

+ Het Moerman diëet?

- Inderdaad, het systeem noemt men naar hem. Daarnaast bestaat er nu ook een Zwitsers systeem, waarbij een tamelijk kostbaar intern verblijf voor langere tijd noodzakelijk is en waarbij ook allerlei behandelingen, inclusief temperatuur en zonnestralen. en weet ik wat allemaal nog meer.

+ Is dat antroposofisch?

- Ja. Er zijn verschillende groepen, maar ik kan ze niet allemaal noemen. Ik weet bij voorbeeld dat het Zwitserse systeem in de buurt van Heidelberg ook dat systeem toepast, dat het Moermans systeem in Hamburgs buurt onder anderen wordt toegepast. Er zijn dus mensen die er zich mee bezig houden. Ik ben alleen bang dat de erkenning in Duitsland niet zeer groot is om dat de erkenning in Zwitserland er eentje is van: niet over praten, dan komt het wel goed, terwijl in Nederland het is van als die vent het kan, waar moeten wij dan met onze operatie-rotzooi naar toe.

De vernieuwing is nu niet iets waar men graag mee bezig is, maar het is een feit: genezing van kanker in het eerste en tweede stadium zijn op het ogenblik, zelfs wanneer u chemie-therapie en de rest wilt gebruiken inclusief de eventuele haaruitval en dergelijke die daaruit resulteren, dan kunnen ze genezen worden. Verder bestaan er op het ogenblik bepaalde methoden van vroegtijdige constatering, de diagnostiek is aanmerkelijk verbeterd dus daar kun je ook een hele hoop van verwachten en ten laatste is men bezig, maar dat is nog een beetje toekomstmuziek omdat het zich nog in een proefstadium bevindt. Men is namelijk bezig met het ontwikkelen van een soort serum dat als het ware de kanker zou aantasten en zou ontbinden.

bacterien Het is een poging, eigenlijk een variant om de in het bloed aanwezige fase te ontwikkelen, die speciaal cellen met een niet normale kern structuur te lijf gaat. Daar gaat het feitelijk over.

+ En dan niet tegelijk gezonde cellen?

- Nou nee, de grote moeilijkheid zit er dus in dat wat men tot nu toe ontwikkeld heeft kanker weliswaar aantast, het zijn allemaal dierproeven geweest natuurlijk, maar dat daarnaast aantasting van maag en lever nog al eens voorkomt. Dan moet je kiezen of je de lever of de kanker wilt laten verdwijnen en dat is een

speciale moeilijkheid, maar ze denken ook misschien kun je die dingen nog beter africhten. Ze zijn geloof ik bezig met extreem 300 op dat terrein. Ze hebben allerlei varianten, mutaties als het ware veroorzaakt en wat ze daar dus hebben gevonden is veel belovend voor de toekomst. Hoe lang het nog zal duren voor men alles precies weet dat is heel moeilijk te beantwoorden omdat kanker eigenlijk zoets is als reumatiek.

Reumatiek is een verzamelnaam voor een groot aantal verschillende oorzaken die een naar buiten toe vergelijkbaar effect hebben. Dat is dit eigenlijk ook. Kanker is celwoekering, maar ja het komt in zeer veel verschillende vormen voor. Van huidkanker tot specialistisch aantasten van lymfsystemen of iets anders. En al die soorten zijn niet volkomen gelijk en daardoor is het niet mogelijk om voor al die kankers één en hetzelfde middel te gebruiken.

+ Het bestaat al heel lang, het is zelfs bij mummies geconstateerd.
- Ja dat ze aan gezwellvorming zijn overleden komt inderdaad ver in het verleden voor. Je zou kunnen zeggen dat het inherent is aan leefwijze, voedingswijze, enzovoort. Het is een zwak punt dat overal bestaat. Verder wordt het genetisch bepaald. Het wordt dus in geslachten als het ware overgedragen met de erfmassa zelf. De aanleg ervoor is erfelijk, het fenomeen zelf niet. Het is niet algemeen te zeggen. Maar voor borstkanker bij voorbeeld ligt het genezings percentage bij 83 %, maar we moeten daaraan toevoegen dat de kanker tien jaar geleden nog veelal uitzaaiingen tengevolge had en het genezingspercentage rond de 40 lag.

Zo zijn er meer van die dingen. Maar ja, kanker is natuurlijk een gewoon verschijnsel, zo lang er mensen zijn is er kanker. Hier zweeg alles stil.

+ Zou u ons een meditatie kunnen geven om iemand te genezen of zo?

- Ja...ik zou dat wel kunnen doen maar dan sluit ik ook meteen.

+ Is dat ook op iemand?

- Nee. Dat doe ik niet, dat kunt u eventueel doen.

Ja, laten we proberen om het heel rustig, heel kalmpjes te houden. Alles evenwicht. En in het evenwicht ligt de kracht van al, ook in mij. Daar waar ik het evenwicht vind, vind ik de kracht en de kracht is het die alles in evenwicht brengt in mij.

Zoals ik deel ben van de kracht, zo is de kracht in mij de werking die geneest.

Wanneer ik mij bewust ben van het Licht dat in mij leeft, de sterkte van dat Licht in mij toeneemt, totdat ik in mijzelf de gloed ervaar van de kracht die rond en in mij is, mijn verbondenheid met het onbegrensde die voor een ogenblik binnen mij bevat blijft, dan neem ik die kracht en ik zeg: ziet, hier is het Cosmisch evenwicht. Laat het van mij uitgaan. Laat het de kracht brengen daar waar zij nodig is.

Laat de kracht in mij zich opbouwen en zich richten naar mijn gedachten opdat er kracht en genezing zij voor allen die ze van node hebben. Want in mij woont het Licht. In mij woont de onbestemde en eeuwige Kracht, die mensen God noemen, In mij is de verbondenheid met al het zijnde en vanuit mij werkt de kracht van al het zijnde. Door mij werkt de kracht van al het zijnde en samenvoegend mijn kracht met al wat is breng ik terug in evenwicht de harmonie, juistheid waardoor alle dingen beantwoorden de werkelijkheid van de kracht, de werkelijkheid van bewustzijn

en evenwicht. Samenvloeien in de genezing die alle dingen samen-voegt. Opdat we in éénheid de werking worden waaruit al het zijnde zichzelf erkent.

En ik ervaar in mij hoezeer uw kracht mij maakt tot voertuig en werktuig met zijn eeuwige en onbestemde waarde. Laat de kracht in u toe, ervaar de kracht die in u woont.

Laat de kracht u vervullen en als ze in u is en ge hebt ze niet zelve van noede, vorm een beeld in uw gedachten en zet de kracht, uitgaande van u, dat anderen gesterkt worden en die nog niet beseffen hoe je het waar kunt maken hoezeer zij met de Alkracht verbonden zijn.

Dit is één van de wegen die je kunt gaan. Maar wat je ook bent, wat er ook gebeurt, je blijft deel van die kracht, want zonder die kracht is er geen bestaan.

Als je die kracht erkent en aanvaardt boven alle dingen, dan zal die kracht door jou, vanuit jou werkzaam zijn. Dan zal ze je maken tot een deel van het grote geheel en dan zal ze jou als werktuig gebruiken om te bereike dat het evenwicht vergroot en het bewust-zijn verruimd, wat de werkelijkheid dichterbij brengt.

Dat is genezing.

Terugkerend tot de werkelijkheid die niet meer strijdig is met zichzelf. Het vinden van de aldoordringende kracht die de zwakheden opheft, het vinden van de veerkracht waardoor de eeuwigheid zelve in de mens weerkaatst kan worden. De eeuwigheid kan spreken en werken in de mens zonder de beperkingen van rede of woord.

Beseft dan dit vrienden, als u wilt mediteren over genezen, wilt mediteren over vrede, sterkte, rust. Het is de kracht die werkt. Gij geeft er het beeld aan, maar de werking is de kracht. Zo ge deel zijt van alle dingen, zal al door u werken en spreken en zo ge u aan de kracht bindt, de kracht in u erkent zult ge nooit dat tot stand brengen wat het evenwicht verstoort. Maar slechts dat-gene waardoor de waarheid dichterbij komt. Waardoor de genezing, de erkenning van evenwicht en werkelijkheid zelve in de wereld der mensheid duidelijk wordt, dat er een grotere kracht is in ons allen en in alle dingen wat een mens ooit kan beseffen.

Vul uzelf met de kracht. Dit is u altijd gegeven.

Denk niet, maar het kan alleen. Ik ben deel. Vanuit het deel zijn, zal u de kracht geworden om al tot stand te brengen als het noodzakelijk is. En ge zult bevestigd vinden in en vanuit uzelve dat de kracht altijd blijft bestaan daar waar het evenwicht niet verstoord wordt.

Dat is meditatie over genezen. Onthoudt één ding. Als de kracht met u is, zal ze niet het eeuwige leven geven op aarde. Ze zal u geven wat hoort bij het evenwicht. Ze zal u niet begunstigen ten aanzien van anderen, maar ze zal u deel doen zijn van het evenwicht. Daar zult ge uw vrede vinden en uw rust. Dat is veel belangrijker dan al het andere. Weet u, dood zijn is zo slecht nog niet. Maar on-evenwichtig zijn op aarde of in de geest is iets wat genezing behoeft. Vreest niet, want alle dingen zijn één. Niets wat is of is geweest, gaat verloren. Niets wat zal zijn, zal u werkelijk ontgaan in wezen. Als deel van die kracht mag je die kracht gebruiken natuurlijk. Maar u moet haar gebruiken op grond van wat ze is. Niet als een eenzijdigheid, maar als de uiting van het evenwicht, dat alle dingen uiteindelijk samen in stand houdt. Het evenwicht dat verstoringen kent en ze altijd weer compenseert.

Dan denk ik dat u misschien wat kunt doen met die meditatie. Overdenk ze zelf nog maar eens een keer. Zeg niet: ik zal mezelf genezen of een ander zal me genezen, maar zeg: ik wil deel zijn van de werkelijkheid, van het evenwicht.

Ik denk dat u dan het geluk vindt of geluk, moet ik zeggen de vrede het welzijn, wat de basis is van al ons bestaan en van alle dingen. Ook vaak wanneer we hetzelfde niet willen zien. Het zelf vaak verwerpen.

Deel uw kracht met àl omdat uit àl de kracht komt die u bezielt. Wees deel van kracht, leef de kracht ook als geen woord omschrijft wat zij in u is en rond en in ublijft door alle tijd en eeuwigheid. Zolang ge niet uzelve misleidt, met rede alle kracht omgrenst en slechts het streng bepaalde wenst, ze is met u, ze werkt met u, ze is in u en door uw zijn openbaart zij zich in alle dingen.

Leer innerlijk in rust het zingen van de sferen te verstaan dan vindt de kracht zijn eigen wezen en waant het evenwicht in u zijn baan, zijn evenwicht, zijn licht.

-x-x-x-x-x-x-x-

Zo, daar laat ik het bij. Vrienden, bedankt voor uw aandacht, tot ziens.