

XX  
 X  
 X  
 X                    O R D E D E R V E R D R A A G Z A M E N  
 X  
 X  
 X                    Wat is mijn I K eigenlijk?  
 X  
 X  
 XXX

Velp, 27 september 1988  
 Eerste deel

Goede avond, vrienden

Als je wilt weten wat het "ik" is, dan wordt je in het begin geconfronteerd met verschillende voertuigen. En wanneer je te maken hebt met astraal en materie, bovendien nog met opeenvolgende vormen of levens. Het is een beetje moeizaam voor een mens om zich voor te stellen hoe dat eigenlijk werkt. Daarom neem ik maar een heel eigenaardig voorbeeld. Je hebt wel eens gehoord van de soldado's, de gevechtsmieren, trekmiëren, van Brazilië onder meer. Vleeseters, buitengewoon maar ze hebben wel één eigenaardig ding. Het geheel heeft een bepaalde wil, primitief misschien, maar die wil is aanwezig. Het is voortdurend bereid om delen van zichzelf op te offeren om hun doel te bereiken. Ze kunnen een rivier over trekken doordat als het ware een soort keten wordt gevormd waarbij degenen die de keten vormen bijna zeker eraan te gronde gaan, maar de anderen kunnen dan oversteken.

Zo zijn er meer van die dingen. Dat komt omdat er één centraal punt is, één centraal bewustzijn dat niet materiëel is maar dat als het ware het bewustzijn van alle delen in zich opneemt en gelijktijdig eventueel zijn wil aan alle delen kan opleggen. Wanneer je nu denkt aan een ik dan heb je te maken met veel verschillende vormen, veel verschillende werelden of wereldbeleven of voorstellingen of hoe je het noemen wilt, en al die dingen voegen zich samen in één centraal punt.

Dat centrale punt is de kern van het ik, dan zitten we bij de terminologie van Brunton, en dat super-ego zoekt dus in bewustzijn een voortdurend evenwicht tot stand te brengen en gelijktijdig het gebied van het bewustzijn uit te breiden. Zo eenvoudig is het eigenlijk. De onderdelen, de verschillende voertuigen of belichamingen enzovoort worden gebruikt om dit doel na te streven. En daarbij is het niet belangrijk of één zo'n lichaam of één deel van het bewustzijn daar aan ten onder dreigt te gaan, want het geheel heeft deze ervaring, deze noodzaak in zich en vraagt zich dus niet af of het lijden of vreugde is dat gebracht wordt bij voorbeeld aan een stoffelijk voertuig waaraan het zich manifesteert. Het vraagt zich alleen maar af of de ervaringen die worden opgedaan of het bewustzijn dat wordt bereikt voldoende is om gelijktijdig meer deel te worden van het geheel en toch mijn innerlijke harmonie, evenwichtigheid kun je zeggen, te handhaven.

Als je het ik dus wilt omschrijven, dan moet je zeggen: het werkelijke ik is het centrum van alle uitingen, waarin het bewustzijn bestaat van alle uitingen, hoewel gelijktijdig en niet tijdsbepaald en van waaruit de verschillende voertuigen elk op hun eigen manier van beleven en dus ook tijd als het ware gestuurd worden naar die belevingen, die ervaringen, die beproevingen die noodzakelijk zijn om voor het geheel een groter begrip mogelijk te maken.

En zover we het na kunnen gaan betekent voor het centrale ik begrip in feite het vermogen om meer te resonneren, weerklank te geven en te vinden bij alle andere ikken, die er omheen zijn. Dus dit is eigenlijk heel simpel beantwoord, maar ik dacht dat het eigenlijk al voldoende was. Als u het niet vindt, zegt u het maar. Dan gaan we ermee voort. Dit is het werkelijke ik, het centrum van het ik, het zogenaamde super-ego.

Wanneer u te maken hebt met uw stoffelijk ik, dan heeft u met iets heel anders te maken. U heeft te maken met uw voertuig. Dat kan een autobus zijn, een motorfiets of een brommer, het kan een gewone auto zijn of een vliegtuig of wat dan ook. Dat heeft eigenschappen, die zijn genetisch bepaald. Daardoor worden je mogelijkheden eveneens bepaald. Er is bij wijze van spreke in Nederland maar één vliegtuig dat door deskundige aangezet wordt, dat is toegelaten op de openbare weg. Het is een tweezittertje, niets bijzonders. Het is als auto toegelaten, wonderlijk ook als vliegtuig. Het ding is oud, maar goed.

Ik wilde hiermee dus alleen maar betogen dat het voertuig eigenschappen of kwaliteiten bezit die aan het voertuig eigen zijn. En die zijn bepaald door de mogelijkheden van de chauffeur. De chauffeur zou je kunnen zeggen is de in feite pseudo pöde van de geest, die wordt uitge maar goed, zeg het is de geest. Die geest heeft dan daardoor te maken met een aantal begeleidings verschijnselen. Een vliegtuig dat te hoog vliegt heeft òf zuurstof òf een drukcabine nodig. Anders kun je niet verder vliegen.

Een auto heeft uitlaatgassen en een bepaalde hoeveelheid geluid. Het ene type auto heeft ontzettend veel last van zijwind, het andere type niet. Dus de bestuurder kan, binnen het kader van het voertuig waarover hij beschikt een groot aantal taken proberen te volvoeren. Maar het is duidelijk als je een verhuishwagen hebt, kun je in één keer verhuizen. Als je alleen maar een C.V.tje hebt dan gaat het per kastje en beetje. Dus je moet weten wat je kunt en je moet optimaal gebruik maken van de mogelijkheden die je hebt.

Daar komt het eigenlijk op neer. Hierdoor ontstaan een reeks ervaringen, maar die ervaringen worden weer niet door stoffelijke wenselijkheid bepaald. U zit in die auto en u denkt dat het hoog tijd wordt om eens ergens uit te stappen, het één en ander uit te laten en ergens anders weer wat in te nemen, maar dan zegt dus de leiding nee, de auto kun je op dit moment niet remmen. Dan moet je wachten tot het volgende wegrestaurant. Dan kun je zeggen dat je zo'n ontzettende dit en dat hebt, die auto moet dóór gaan, je kunt niet stil blijven staan.

Er zijn dus bepaalde dwingende zaken en voor de geest worden die dwingende zaken door het centrale ik bepaald. En we hebben dus geen wegenwacht en geen verkeerspolitie op de baan. Wat er wel is, is dus een centrale kracht die uitmaakt of je verder kunt of dat je stil blijft staan, enz. Mèt je voertuig en zelfs op sommige wegen die tijdelijk afgesloten zijn voor je, die kun je gewoon niet gaan. Je zoudt het wel willen en je weet ook niet waarom, maar gewoon : het gaat niet. Dat kán de lichamelijke constructie uitmaken, maar de weg is afgesloten. Dat ligt aan een andere autoriteit, dat ligt niet aan het voertuig.

+ Is dit ook de verklaring dat sommige mensen op een bepaald moment van hun leven een volkomen ander leven gaan leiden?

- Dat is mogelijk, maar een deel daarvan is weer genetisch verklaarbaar. Als u een oude volkswagen hebt en u zet er een nieuwe motor in dan loopt hij toch weer een beetje anders. Een mens kan dus een reeks ervaringen hebben afgewerkt, waardoor eigenlijk de zaak dicht slaat. En als hij dan verder moet leven, moet er toch weer iets anders voor in de plaats komen. En dat manifesteert zich dan door verandering van de indocrine balans, verandering vaak van de reactie van het zenuwstelsel, een verandering

van het voorstellingsvermogen, ook dat speelt een grote rol en daardoor een verandering van gedrag. Dat zijn dus de ervaringen die je opgedaan hebt in het stoffelijke leven, maar mede gemanipuleerd in de eerste plaats door de chauffeur natuurlijk, in de tweede plaats door grote verkeerswegen, reglement dat het ik uitvind. Dus je zit met een aantal dominerende factoren, dat is inderdaad waar.

Hoe is de verhouding tussen het hogere ik en de ziel?

- Wij plegen te zeggen: het hogere ik is het totaal van de uitdrukkingmogelijkheden welke bestaat voor de kracht van uw ziel die uw ziel heeft, nogal simpel.

- Ugaf zopas het voorbeeld van die mieren, als je nu een groep vogels ziet vliegen die allemaal tegelijk een wending maken, is dat ook een geval van centrale leiding?

- Ja. Telepathisch is het niet, je zou het empathisch kunnen noemen, dat wil zeggen een gevoels impuls. Maar dat vinden we overal, waar een massaliteit is in denken, hoe beperkt of hoe uitgebreid het ook moge zijn. Wanneer je mensen neerzet bij een optocht of bij een voetbalstadion dan gedragen ze zich anders dan ze normaal alleen zouden doen. En hoe komt dat? Ze maken deel uit van een uitstraling, geen gemeenschappelijk bewustzijn maar een soort gevoelsinvloed, waardoor ieder op zijn manier afwijkend begint te reageren.

En als je het zo begrijpt dan kun je ook zeggen ja, ook bij vogels is dat zo. Vogels hebben dus bepaalde ingebouwde klokjes, de trekvogel heeft sterker dan andere vogels gevoeligheid voor magnetische oriëntering, gevoeligheid voor het aardmagnetischveld. Komt er een magnetische storm, dan is hij ook de weg kwijt, postduiven trouwens ook.

Zo hebben vogels ook een gevoel voor gezelschap. Dus als je in gezelschap leeft dan voel je aan wat de omgeving doet. En omdat je deel bent van de gemeenschap, moet je meezwenken. En zo vliegen ze allemaal tegelijk. Zo zie je dat een schrik impuls die één dromende vogel krijgt een hele vlucht ineens kan doen opvliegen. Dan wordt de schrik impuls overgenomen, want dat is het belangrijkste, dus vlucht weg. En dan zeggen ze waarvoor eigenlijk en ze gaan weer zitten.

De eerste keer cirkelen ze omdat ze niet weten waar ze naar toe zouden moeten gaan, de tweede keer om zeker te zijn dat er geen rede was en dan denken ze nou ja, laat maar. Ze denken wel, maar anders dan wij.

+ Heeft dat cirkelen te maken met magnetische velden?

- Het cirkelen heeft niet direct te maken met magnetische velden, maar het heeft te maken met de oriëntatie die plaatselijk ontstaat en die is wel in de meeste gevallen magnetisch bepaald. In enkele gevallen ook electro-magnetisch als er sterke impulsen van hoogspanningslijnen en dergelijke aanwezig zijn.

Dan wordt namelijk het oriëntatievermogen daardoor tijdelijk verstoord. Dan ontstaat dus een ander gedrag. Maar als je het zo bekijkt dan kun je zeggen ze hebben een bepaald punt, dat is hun rustpunt. Ze hebben dus de neiging om rond dat punt te blijven gaan. Daarom zie je het zwermen bijna altijd beginnen met een spiraal of trechtervormige beweging. Op het ogenblik echter dat zij weer tot rust komen kun je zien dat het punt soms verschuift.

Die verschuiving loopt voor kleinere vogels gemiddeld 300 meter, maximaal maar voor grotere vogels zoals kraaien, lijsters ook als ze in vlucht zijn, dan kan dat tot ongeveer een kilometer uit lopen, veel meer niet. Dat wil zeggen dat als vogels ingevallen zijn voor een rustpauze en ze worden één of twee keer opgeschrikt, dan vallen ze binnen die afstand toch weer op een rustpunt neer.

+ vraag over sprinkhanen.

- Ja, nu hebben we met heel iets anders te maken. In de eerste plaats hebben we hier te maken met insecten bewustzijn. Dat wil zeggen dat

totaliteit en het besef, dus de vorm die je eraan geeft is uiteindelijk alleen maar een middel om daardoor innerlijke toestanden te bereiken, die voor de werkelijke indicatie, voor de werkelijke inhoud van je leven van groot belang kunnen zijn. Dat betekent dat je dan allerlei fanatisme kunt uitschakelen. Dat is ook erg belangrijk want het fanatisme neemt toe in deze dagen.

+ Wat zou voor ons een alternatief kunnen zijn om toch antwoord te kunnen krijgen op vragen waarmee we op het eind van het jaar blijven zitten?  
 - Dat valt weg zover het de Orde betreft. En nu moet u goed luisteren. De Orde is een organisatie en heeft een zeer vrije, maar toch hiërarchische structuur. Daarvoor in de plaats komen nu een groot aantal entiteiten die wel wat door willen gaan met een medium bij voorbeeld. We hebben nogal wat goede mediums, die we sympatiek vinden en die doen nog wel goed werk. Maar we kunnen geen beroep meer doen op het geheel.

Dat wil zeggen dat je dus beperkt er bent als geest in je mogelijkheden en dat je je dus meer tot je eigen specialismen zou moeten beperken. Voor de mensen betekent het dat de algemene sterk uiteenlopende vraagstelling veel minder als voorheen een voortdurend en direct en onmiddellijk antwoord zal vinden. Dus dat zit er wel in, maar u kunt gewoon wel doorgaan.

+ Hoe weet je of een medium betrouwbaar is?

- Er is een bijbels gezegde: aan de vruchten zult ge de boom kennen. Het is heel eenvoudig, kijk eens wat er uitkomt. Als het wat goeds voor je betekent: luister erna. Dat geldt ook voor ons. Nu en later.

+ Is er een mogelijkheid om antwoord te krijgen zonder gebruik van een medium?

- Die mogelijkheden bestaan inderdaad, maar dat is afhankelijk van uw eigen gevoeligheid en ontwikkeling. Aangezien we bezig zijn zo'n beetje de zaak af te sluiten, zijn we nog wel van plan nog wel wat kleine raadgevingen in die richting te verstrekken overal waar we kunnen. U krijgt er ook uw portie nog van. Ik weet niet of het wat uithaalt, maar we hopen er het beste van.

+ Dat gebeurt dan in dit laatste jaar?

- Ja, dat gebeurt met de contacten die we nu nog hebben en aangezien de Orde zich bereid heeft verklaard om aangegane verplichtingen af te maken en dit is in feite nog een jaarprogramma. Dus nog een aantal maanden na de officiële verandering, laten we het zo maar zeggen. Dan zullen we ook nog proberen om er alles uit te gooien wat van belang kan zijn.

+ Dat was de reden van mijn vraag. Zo hebben wij dus vragen vergeten die er aan de andere kant wel zijn om ons te vertellen.

- Ik vertel u alleen maar zo'n klein beetje hoe het bij ons er voor staat. Weet u, een mens is een eigenaardig wezen en als u om zich heen kijkt, ziet u het van zelf. Een mens heeft dus een eigen uitstraling.

De mens heeft ook een gevoeligheid en die gevoeligheid berust in die mens. Voor de één is het emotie, voor de ander is het dromen. Er is zelfs een vorm die intense gedachtevorm genoemd zou kunnen worden, voor anderen zijn het uittredingen. Ieder heeft zo zijn eigen manier om zijn eigen geestelijke gevoeligheid te vertalen. Wanneer u nu begrijpt dat geestelijke gevoeligheden altijd het beste optreden wanneer u absoluut ongestoord bent en dan bedoel ik dat niet alleen wat de omgeving betreft, maar ook lichamelijk. Dat u niet oververmoeid bent, dat u niet gespannen bent, dat u zichzelf als het ware helemaal ontspant en in die ontspanning eenvoudig luistert, laat maar ontstaan wat er wil.

Dan zult u ontdekken dat wanneer u dat regelmatig doet de antwoorden op uw vragen in uzelf oprijzen. En dan kunt u dus veel vragen beantwoorden. De beelden, waarin ze ontstaan zijn van uzelf en een groot gedeelte van de inhoud is in feite een nieuwe rangschikking van in u bestaande associatieve mogelijkheden. Maar, u krijgt een antwoord en met dat antwoord kunt u verder. Maar u moet één ding wel begrijpen, je leeft als mens.

Uw bewustzijn, zoals u hier zit, is een menselijk bewustzijn. Dat wil zeggen dat nooit alle vragen beantwoord kunnen worden. Dat is heel eenvoudig, je kunt alleen dingen begrijpen en verklaren als je de kennis er voor hebt. Laat ik het zo zeggen: zo'n vijfhonderd jaar voor Chr. was er een filosoof die een stelling bracht waardoor je nooit je doel kon bereiken. Want hij zei: je legt eerst de helft van de weg af en dan weer de helft en dan weer de helft, maar er blijft altijd een afstand.

Dat kent u misschien wel. De mensen wisten dat het niet juist was, maar ze wisten niet waarom. Tot ze begrepen dat hier een relativisme werd aangenomen, waarbij een ruimte werd verdeeld en gelijktijdig werd aangenomen dat elke ruimte in zichzelf gelijk groot zijnde uit een oneindig aantal punten bestond. Maar dat kan alleen als het in het eerste geval ook zo is. En in dat geval zal het dus voor elk kleiner geval een kleiner aantal punten zijn.

Omdat de verdeling door de mens wordt uitgemaakt. Daar valt zo'n stelling mee. Je kunt het verdelen maar je kunt de verdeling die mathematisch is, niet binden aan een realiteitsverdeling waarbij het aantal punten wordt bepaald door het bewustzijn plus het vermogen van waarneming. En zo zijn er meer van die dingen. Er is een tijd geweest dat ze dachten dat de mensen beter werden van aderlatingen. Nou ja, sommigen hebben het er in de geest heel goed afgebracht.

En nu is er een tijd dat ze denken dit allemaal te doen door ze vol te pompen met bloed. Geen van die twee methoden is ideaal. De nieuwe is iets beter omdat ze de vitaliteits mogelijkheden opschroeft, maar gelijktijdig betekent het wel dat de eigen activiteiten van het lichaam voor enige tijd belemmerd worden, zodat beschadiging van een immuunsysteem en dergelijke door bloedtransfusie zou kunnen ontstaan. En wanneer je je dat zou realiseren dan zeg je dat er ook nog een andere weg moet zijn.

Dan horen we van wonderdoeners die een wond eenvoudig genazen door er overheen te strijken en iemand eens goed aankijken en misschien een hand opleggen ineens begon met bloed te produceren zodanig dat de bloedbank er niet tegenop zou kunnen. En dan was hij getransfigureerd en had in ieder geval zijn transfusie gehad. Zonder dat er iets van buiten aan te pas kwam. Omdat namelijk een soort stimulans het lichaam in staat stelt om de perfecte oplossing te vinden, terwijl de bloedtransfusie in feite een inperfecte voorlopige oplossing is, waarbij het lichaam toch alsnog tot vervanging van het vreemd ingebrachte bloed zal moeten overgaan maar in ieder geval voorlopig de beschikking heeft over zuurstofdragers waardoor zijn eigen activiteit kan gehandhaafd worden.

Kijk, dat zijn allemaal van die dingen. Wanneer u dan denkt ik wil dat paranormale allemaal graag, ik kan mij dat echt voorstellen, dan moet u niet zeggen dat u een topprestatie wil leveren. U moet gewoon zeggen: ik probeer, ik leer. Lopen is een kwestie die je geleerd wordt. Het betekent het scheppen van een nieuw evenwichtsbegrip, van een nieuwe spierbewegingsautomatisme uiteindelijk en uiteindelijk leer je het, de mensen lopen allemaal.

Maar geestelijk blijven wij kruipen, want dan komen we vooruit, dat is volkomen waar. maar dan moet je toch proberen op je achterpoten te gaan staan. Dat moet je ook tegenover jezelf doen. Je moet jezelf bekijken zoals je bent en je moet tegen jezelf soms zeggen: laat het maar gebeuren. Soms gebeurt er niets. Dan moet je niet zeggen dat het niet gaat, je condities waren misschien niet juist, dan probeer je het nog een keer. Je neemt een voorwerp vast en denkt wat zit daar nu voor een uitstraling aan? En dan fantaseer je maar en een gegeven ogenblik ontdek je dat je steeds dichterbij de werkelijkheid fantaseert. Dat is dus gewoon het leren gebruiken van je mogelijkheden. Dat kan alleen door het te proberen. Het kind zegt niet dat het hard gaat lopen, het kind wil

overeind komen, omdat iedereen loopt. Het probeert na te bootsen. Probeert u in het begin nu maar de gaven na te bootsen, maar in die tijd moet u niet verwachten dat u een hordeloop zult kunnen winnen of een marathon kunt lopen. Het is toch het Olympisch jaar, dus een mooie vergelijking. Als ik dat hoor. het Olympisch jaar dan denk ik altijd wat goed dat Olympus aan onze kant zit. Ja, de helft van de goude medailles die worden in feite verleend aan een speciaal product. De oude Joden zonden ook al een bok de woestijn in, de zondebok.

Ik wil niet zeggen dat het een Judeïstische overlevering is, maar het gebruik leeft toch nog steeds door...zelfs in Nederland, het hervormde Nederland, begaan hoge ambtenaren een stommitieit, maar wat doen ze? Ze sturen de staatssecretaris de woestijn in. Dat is typerend, nu zitten we weer in de bureaucratie en de politiek, dat de onbenulligheden in feite de werkelijke conflicten veroorzaken, want als de fout groot genoeg is, probeert iedereen hem te bedekken.

Het is niet alleen een afleidingsmanoeuvre, het is doodgewoon er zijn zoveel spanningen opgebouwd dat het hele volk zich zit aftevragen of het zó doorgaat. En dan moet je doen alsof het niet zo is. En dat is ook voor uzelf misschien een goede raad. U zult wel eens in situaties komen waarbij je denkt: als dit zo verder gaat dan wordt ik gek! Nou, dan doet u gewoon of het anders is. Het klinkt misschien krankzinnig, maar als je er dan maar niet op let -het is er wel, maar je let er niet op- je bent met wat anders bezig, dan kun je veel beter.

Wanneer je een beetje pijn hebt aan een spier en je zegt tegen jezelf ja, nou kan ik niet lopen, dan wordt het steeds erger. Wanneer je zou zeggen tegen jezelf: het zal wel weer over gaan, ik doe er wat aan als ik kan en voor de rest zijn er nog zoveel andere dingen. Dan blijkt heel vaak dat de pijn in ieder geval niet erger wordt, maar ook heel vaak, dat ze verdwijnt. En als u erge last hebt van spierpijn, zorgt u dan maar dat u last krijgt van kiespijn, dan is de spierpijn in elk geval verdwenen.

Waaruit blijkt dat een mens maar één intense factor kan verwerken. Het betekent dat wanneer u in uzelf een intense factor kunt scheppen die sterker is dan datgene wat u op het ogenblik ontmoedigt of beweegt of wat dan ook dat u dan daardoor uw visie op de wereld, maar ook uw reactie op de wereld gaat veranderen. En als uw reactie verandert, verandert de wereld voor u.

Er zijn zoveel eenvoudige dingen, u krijgt het allemaal nog te horen.  
 + Over deze grote geestelijke omwenteling, hoe uit zich dat hier op aarde? Bij die robbendood bij voorbeeld. Of is dat heel iets anders?  
 - Laat ik het zo zeggen. Wanneer je een vlinder wilt prepareren, dan gebruik je daar een stof bij die die vlinder onaantastbaar maakt voor vretende dingen, die stoot ze af. Dan zou je zeggen nou, dat is schitterend. Maar als je datzelfde nu aan mieren geeft, wat gebeurt er dan? Wel, mieren gaan uit van het standpunt: opgeruimd is netjes, als er één dood is, vreet hem op en dan sterft een heel nest uit. Mierendood en dergelijke is daarop gebaseerd.

Zo gaat het met problemen ook. Als je een probleem hebt en je verandert je visie op het probleem, dan vind je ook een nieuwe veerkracht, maar je gaat anders reageren in de wereld, zoals elke wereld ook op jou anders gaat reageren. Je verandert dus van samenhang. Wanneer je dat doet, dan is er dus geen sprake van ellende, maar als je je eigen ellende dus wreekt op je medemensen, zoals sommigen doen, ben je in feite bezig om je eigen gif in anderen vast te leggen.

+ Maar welk verband is er nou met die robben?

- Bij die robben is het doodgewoon zo: men heeft een ecologisch evenwicht verstoord. Er zijn enorm veel industriegiften vrij gekomen. plantengroei

ja zelfs de hele plankton-keten zelf is van kwaliteit en soort aan het veranderen en dat houdt dus in dat de robben eveneens stoffen in zichzelf opslaan, want zij hebben zelf ook te maken met planktoneters. En dan is het mogelijk dat daardoor een bepaalde vatbaarheid ontstaat. En dan is het mogelijk dat daardoor een bepaalde vatbaarheid ontstaat. Vatbaarheid is een ziekte in feite waar ze normalerwijs niet aantastbaar voor waren omdat hun eigen vetlaag en de afscheiding daarvan een goed antidotum waren. Nu echter is die samenstelling veranderd en daardoor is die vatbaarheid ontstaan. De ziekte zelf is een virus dat ook voorkomt bij honden, wolven, vossen en dergelijke.

En daardoor worden ze in feite aangetast. Maar indirect is de verandering van hun lichaams-structuur door onzuiver water, voedsel met totaal andere sporen elementen dan voor hen normaal is en daardoor verandering van structuur. Het is veel complexer dan de mensen denken. Het is niet een alge, die ze vergiftigt, het is niet de verontreiniging van het water zonder meer, er is een aantasting van het hele milieu waarin ze leven. En die betekent dat er in hen veranderingen plaats vinden, waardoor hun resistentie tegen bepaalde negatieve factoren minder is geworden. Daar komt het op neer.

+ Zouden ze allemaal uitsterven?

- Er blijven er nog wel een paar over. Maar u moet wel begrijpen dat degenen die resistent blijven wel lichamelijke veranderingen hebben ondergaan. Lichte veranderingen in jacht en gedragspatronen zullen onvermijdelijk zijn. Maar ze blijven wel bestaan.

+ Dat gebeurt toch feitelijk met mensen ook, die worden toch ook resistent.

- Nou ja, als u iemand uit Nero's tijd neer zou zetten op het Velperplein op het spitsuur, dan zou hij aan verstikking overlijden. En u staat er bij en zegt wat stinkt het vandaag. Hadden we nog meer vragen of punten?

+ Er zijn nog vragen maar niet in dit verband met het onderwerp.

- Ja, ik heb er eigenlijk geen onderwerp van gemaakt. Ik heb geprobeerd om het zo kort mogelijk af te doen en ik heb er wel het één en ander aan vastgeplakt, maar u moet goed begrijpen dat we ons op het ogenblik bevinden in een fase waarin we nog zelf allerlei dingen voor onszelf moeten uitmaken. Want de mens denkt altijd dat die geest het wel weet. Maar die geest zit ook voor een deel vast in een gewoontepatroon. Die geest heeft ook een bepaalde opvatting van zijn mogelijkheden en van zijn taak. Als je tegen die geest zegt dat het anders moet dan krabt hij zich ook eens achter zijn niet bestaande oren en vraagt zich af: wat of hoe?

En sommigen misschien krijgen een wat Stan Laurel-achtige impuls en halen hun pruik wat omhoog en zeggen: waarom ik? Ik heb dat niet gewild en het is mijn schuld niet. Maar aanpassing betekent verandering en ze hebben bij ons die verandering wat korter genomen dan ik prettig zou vinden, ik had het veel leuker gevonden als ze hadden gezegd nou, vooruit, laten we verder gaan tot eind juli bij voorbeeld. Maar ze hebben gezegd nee. Wanneer we dat nu met mensen bespreken moeten we een tijdstip afspreken. Toen hebben we dus gezegd: met het begin van het nieuwe jaar.

Dat wil niet zeggen dat het dan ineens allemaal veranderd is, maar het wil zeggen dat men een schema heeft opgesteld dat dan begint te werken. Op het ogenblik dat het begint te werken, tast het natuurlijk de andere uitingen toch aan.

+ Met andere woorden: bepaalde sprekers zullen misschien niet meer komen?

- Die mogelijkheid bestaat.

+ Heeft januari te maken met wat er gaat gebeuren?

- Het heeft niet direct met grote gebeurtenissen te maken, het heeft wel te maken met een schok, die de mensheid ondergaat. Maar die is op zichzelf niet fataal en niet eens belangrijk, maar wel schokkend.

Niet dat de wereld schokt, maar de mensen zullen zich wel afvragen wat nou weer? Het heeft te maken met een explosie van een reactor, waarschijnlijk bij de Alpes maritimes zoals u weet. Er is daar al een ongeluk geweest zoals u weet en er komt er waarschijnlijk nog één. Er zijn nog meer van die zaken. Ik denk dat het belangrijkste is dat de mensen tot de ontdekking komen dat ze op een bepaald punt niet meer de baas zijn. Dat ze dus krachten hebben opgeroepen die ze niet geheel kunnen intomen.

Ik denk dat dat de grote schok zal zijn. En dat zal dan met januari, februari waarschijnlijk gebeuren. Waar? Over de hele wereld, uiteindelijk.

+ Wanneer krijgen we kernfusie?

- Of we die snel krijgen is nog de vraag. Er zijn proeven mee genomen, je kunt er mee werken, maar zoals je misschien weet is de enige mogelijkheid om een ontbinding ~~waar~~ anti-materie ~~by~~ bestaat tot stand te brengen, die ontstaat bij kern fusie en is nodig om de kernfusie aan de gang te brengen. Dan heb je dus zeer sterke magnetische velden van een grote stabiliteit nodig, waardoor het proces afgeschermd van de buitenwereld zich kan ontwikkelen en de energie gelijktijdig toch kan worden afgevoerd.

Dat is iets waar ze op het ogenblik in laboratorium condities in geslaagd zijn, maar wat dus voor commercieel gebruik nog wel een ontwikkeling van tien à twintig jaar vergt.

+ Met jullie hulp straks?

- Nou, wij willen natuurlijk wel helpen om de zaak een beetje logischer op te zetten. En ik geloof dat één van de grote fouten die ze op het ogenblik maken is dat ze investeren en dan zich zorgen gaan maken over het rendement. Je moet je natuurlijk eerst afvragen wat je mogelijke rendement is voor je investeert. Je moet nooit méér investeren dan door het rendement aanvaardbaar kan worden gemaakt op korte termijn. Dat is bij atoomreactoren vaak gebeurd en daardoor zijn op het ogenblik een aantal oude reactoren nog steeds in werking, die eigenlijk al onveilig zijn geworden en waarbij allerlei structuurfouten optreden.

Dat is vooral in de Sovjet-Unie en in de Verenigde Staten en op twee punten zelfs in Engeland. Het is allemaal niet zo erg, maar één ding moet u goed onthouden: als niemand meer bang is voor oorlog, komt er oorlog. (geen reacties) Nou, dat is geloof ik, een doordenkertje voor jullie. Dat is heel eenvoudig. Als niemand zich meer zorgen maakt over oorlog en de mensen die zichzelf naar voren willen schuiven door anderen te onderwerpen, kunnen gemakkelijker medestanders winnen. En dan zullen ze geneigd zijn om geweld te gebruiken, want niemand denkt dat het zal gebeuren.

+ Gold dat voor de laatste wereld oorlog, ik vind van niet.

- Ongetwijfeld. Daar zijn later wel allerlei mooie verhalen over bedacht, maar bij voorbeeld Engeland was bezig, terwijl het wist wat Duitsland deed, wel te verstaan - het wist wat Duitsland deed - om rustig zijn eigen economie te handhaven. Zij hadden een enorme achterstand, die dus de aanleiding is geweest voor die bekende tocht naar Berlijn en dat mooie papiertje, vrede in onze tijd, enzovoort. Hetzelfde als Colijn: mensen, ga rustig slapen, de regering houdt de wacht.

De regering, die hamsterde. Maar goed, dat zijn dus allemaal van die dingen, je kunt niet zeggen dat het zus is of zo. Maar één ding is zeker wanneer een gevaar niet meer gevreesd wordt, neemt het toe. Als de mensen morgen denken nou ja, ach, met die atoomreactoren, dat loopt wel, dan worden ze iets onzorgvuldiger, een menselijke fout en dan heb je wel een atoomramp.

+ Dus maar goed bang zijn en je zorgen maken?

- Als u ermee te doen hebt. ja. Zodra u betrokken bent bij een bepaald



proces moet u zich altijd afvragen wat de negatieve mogelijkheden ervan zijn. Probeer te zorgen, dat alleen de positieve aan bod komen. Als u dat nu doet, dan gaat de rest vanzelf ook beter. Als u denkt ach, dat loopt wel, dan loopt het ook, in het honderd. Daar heeft bijna elke mens ervaring mee.

+ Hoe denkt u over die geweldige sommen gelds, miljarden soms, die 't S.E.R. in onderzoeken in Geneve steekt?

- Ja, het zou met minder geld kunnen, maar dat is geld van de gemeenschap en dat wordt toch weggegooid, dus als er zo iets mee wordt gedaan is het ook niet erg. Als ze dat geld aan andere doelen zouden besteden dan zou er veel meer gevochten worden: wèlk van die doelen en dit is iets omdat het voor de meesten toch hocus pocus blijft, kun je er meer mensen voor winnen. Wetenschap, de toekomst van ons volk. de toekomst van de mensheid, dat zijn gewoon termen die in de plaats zijn gekomen van: God wil het.

Wanneer we bezig zijn met al die dingen moeten we heel goed begrijpen dat regeringen kunnen zich zelf op het ogenblik alleen in stand houden door hun uitgavepatroon voortdurend uit te breiden. Hoe ze dat financieren komt er minder op aan. Of dat nu gaat via de wereldbanken in een land dat schulden aangaat die het in geen duizend jaar kan betalen of dat het nu een Nederlandse Staat is of een Duitse of een Engelse die allerlei projecten financiert en ontzettend royaal is tegenover anderen omdat ze daarmee in feite de overdaad, want zo zien ze dat, bij de gewone burger kunnen onderdrukken. Want als die burger gaat kopen wat hij wil hebben, dan komt de regering niet meer toe aan de dingen die hun nut dragen.

Dus geeft ze dingen, die niet nuttig zijn in feite of niet direct nuttig zijn, vaak enorme bijdragen om te voorkomen dat de burger te veel voor zich kan uitgeven en daardoor de bestedingsmogelijkheden van de Staat zo gaat besnoeien. Een bekend militair voorbeeld. Je vraagt 10.000 patronen aan als compies commandant voor schietoefeningen. Nu heb je er eigenlijk maar 7.000 nodig. Maar als je er 3.000 overhoudt krijg je er misschien het volgende jaar maar zesduizend. Dus ga je extra schietoefeningen houden, die niet nodig zijn, je maakt een hoop lawaai, je verschieft een hoop geld, want dan heb je het volgende jaar weer die zelfde toewijzing.

Zo gaat het met ministeries, met vakbonden, wat u maar wilt. Allemaal gaan ze uit van het standpunt: wat ik heb, of ik het nodig heb of niet, moet ik terug krijgen en daarom vragen ze vaak veel meer dan ze nodig hebben in de hoop dat ze iets overhouden van hetgeen ze nodig hebben.

+ Als ze het niet doen hebben ze een volgende keer te weinig.

- Nee, dan hebben ze niet feitelijk te weinig, dat is juist het leuke. Wanneer ze doelmatiger zouden werken met hetgeen ze dan krijgen, zouden ze meer overhouden. Maar daarmee loopt de belangrijkheid in de ogen van anderen terug, want je hebt een bepaald bestedingspatroon, dus een bepaalde som nodig om belangrijk te zijn.

Er is een man geweest, die heeft geprobeerd om goude tientjes weg te geven en hij vroeg er maar één gulden voor. Niemand wou ze hebben. De feitelijke waarde was in die tijd ongeveer fl. 45.-. Toen is hij ze aan gaan bieden als bijzonder jaartal voor fl. 75.- Hij raakte ze kwijt. Dat is niet alleen stoffelijk belangrijk, het is ook geestelijk belangrijk. Een mens zegt heel vaak: God, waarom help je mij nou niet! Eerst al je reserves gebruiken, dan krijg je hulp. Want God is niet zo gek als de belastingbetaler, onthoudt u dat.

+ Als je vraagt God help me, wát helpt je dan?

- Dat is heel eenvoudig. Ik zal het in andere termen uitdrukken. God is het totaalomvattend potentiaal van energie, waarvan een groot gedeelte latent

of rustend is. Op het ogenblik dat u werkelijk tekort schiet aan energie die u werkelijk nodig hebt, schept u een verstoring van evenwicht, waardoor u die energie wordt toegevoegd. Mits u open staat voor ontvangst van die energie.

+ Is het je eigen kracht, die je vermenigvuldigt?

- Nou nee, mensen vermenigvuldigen op een andere manier. Wanneer u open staat voor de kracht van buiten, dan hoeft u daar niet mee bezig te zijn. Dan neemt u automatisch die krachten op, die u nodig hebt op het ogenblik dat uw eigen energiegrens beneden een bepaald niveau is gedaald. Het is een vergelijkbaar osmotisch proces en daar kun je inderdaad heel veel energie mee krijgen. Maar moet je daarvoor danken? Ik weet het niet, ik denk als je zo druk bezig bent dat je je eigenlijk afsluit van wat je nodig hebt.

Je moet niet zeggen: God geef mij, je kunt alleen voor jezelf beseffen dat je het nodig hebt. En als dat besef bestaat en je je krachten wijdt om volgens dat besef te werken, dan ontstaat extra energie. Die vloeit aan alle kanten naar je toe, uit de atmosfeer uit het lucht-electrisch potentiaal wanneer het stoffelijk is, vanuit geestelijke bronnen.

+ Opmerking over genezen in dit verband.

- Ja, maar dan moet je niet uitgaan van het standpunt: ik stel me nu open, want ik moet nu dit of dat gaan doen. Maar je bent open, je ziet de behoefte, je vraagt je niet af of de energie er is, je probeert. En als je probeert, krijg je de energie die je nodig hebt. Je moet er eigenlijk niet aan denken. Je moet eenvoudig reageren. Het geloof is namelijk aan de ene kant een zekere opening naar krachtbronnen, dus daarnaast het scheppen van een ikbeeld buiten jezelf waaraan je die kracht en ontleent die in je berusten, maar die je voor jezelf niet durft te zien als reële eigenschap.

Het is ook een belemmering, een remming. Als ik mij afvraag of God het wil, dan ben ik al bezig om God te vertellen wat hij wel en niet moet zijn en doen. Met andere woorden, ik sluit mij voor een deel van zijn kracht af. Maar als ik zeg als het niet helpt, nou ja, goed het zal Gods wil wel zijn, maar ik wil. Dan krijgen we vanzelf de lijnen, waarbinnen we onszelf kunnen bewegen.

En wanneer we dat eenmaal weten dan kunnen we optimaal weten dan kunnen we optimaal gebruik maken van de gaven die we hebben. Dan gaat het er niet zozeer om hoeveel talenten we hebben meegekregen, het gaat erom hoe we met de talenten die we hebben, proberen iets tot stand te brengen. Dat is eigenlijk het hele verhaal. Ik ga zo langzamerhand eindigen. Had u nog vragen naar aanleiding van het laatste?

+ Vraag over het werken vanuit je ego.

- Wanneer u werkt vanuit uw ego dan hebt u een voorstelling van een hoger deel van uzelf in plaats van God. Als u daar beperking aan toekent, is de beperking er. De voorstelling is dus niet bepalend. Maar de beperking die de voorstelling inhoudt werkt in op het geheel van de kracht die u kunt ontvangen en verwerken wat u ermee kunt doen. God is overal alom tegenwoordig, God weet alle dingen, God hoeft niets verteld te worden. God is zo groot dat wij het niet weten.

Ik kan mij echt voorstellen: er loopt ergens een mier te wandelen. De miereneter zegt goed, hup, weg mier. Denkt u dat die mier nu zegt dat daar een miereneter gaat? Hij zegt dat zal Gods wil wel zijn. GOD heeft van die grote platte voeten, maar als hij zuigt dan kom je in de hemel. Het is gewoon een voorstelling van het onvatbare. Als u nu het onvatbare in uzelf neemt of dat u de totaliteit neemt die u altijd omringt doet eigenlijk weinig ter zake. Want het gaat niet om de voorstelling als zodanig, het gaat om de aanvaarding, de spontane aanvaarding van

alles wat in en door u werkt. En als ù dus zegt ja maar als ik het zó doe, dan gaat 't minder goed, dan hebt u waarschijnlijk gelijk, want wanneer u zo denkt, is het zo voor u. Zo, dat was geloof ik heel kort en duidelijk. Vrienden, we zijn over een hele hoop verschillende dingen bezig geweest. Ik dacht dat ik u zo hier en daar een paar kleine richtlijnen gegeven had, waar u misschien wat mee kunt doen. Daarnaast hoop ik dat ik u gerust gesteld heb ten aanzien van veranderingen in het werk van de Orde. U zult er heus niet aan tekort komen, maar we werken voor de mensheid en niet voor een klein groepje.

Wat u zelf betreft, u kunt waarschijnlijk nog wel een tijd doorgaan op een andere manier, dat moet u zelf weten. U kunt ook met een medium blijven werken, alleen de mogelijkheden liggen wat anders en beperkter en de sprekers die doorkomen worden meer bepaald door de eigen afstemming van het medium, door een inter-actie tussen een geestelijke groepering en een medium. Zo verandert er eigenlijk heel weinig. Uiterlijk verandert er niet veel, maar betreffende de interne verwerking verandert er ontzettend veel.

Denk ook niet dat binnenkort de grote ramp met alle geweld moet komen. Als u daar op wacht, komt hij niet, al is het alleen maar om voor u een ramp te zijn. Wees niet bang voor de toekomst, leef vandaag. Maar leef vandaag dan vanuit alle kracht die in je is, alle vreugde die in je is en alle mogelijkheid, die in je bestaat, volgens datgene wat je innerlijk ervaart als goed, als licht, als juist. En vraag je ook niet af, waar de kracht vandaan komt, als ze er maar is. Zeg niet: het doel heiligt de middelen, want dan ga je de middelen bekijken. Het doel in zichzelf is voor mij heilig en dan zal ik over de krachten en de mogelijkheden beschikken die daartoe nodig zijn. Als u dat bij elkaar pakt dan weet u dat u veel meer kunt en ook veel meer kunt bereiken dan u op het ogenblik mogelijk acht. Wat mij betreft zeg ik dan: het is een beetje een charivarier geweest, mede door uzelf bepaald. Maar is een hors d'oeuvre ook niet soms erg smakelijk door z'n diversiteit. Ik hoop dat dat hier het geval zal zijn en als het niet het geval is, hoop ik dus dat de vragenrubriek voor u een stevig in de maag staande stampot wordt. Goede avond. Einde eerste deel.

-----

27 september 1988. Tweede deel.

Het tweede gedeelte, hetzal u bekend zijn, is speciaal voor uw eigen vragen bestemd zover zij niet van zuiver persoonlijke aard zijn.  
+ In uw brochure "De grote geestelijke omwenteling" zegt de spreker: Wij hebben ontdekt, dat er niet vanuit uw eigen stoffelijk A1, maar van een gebied dat wij dan toch ook geestelijk willen noemen, enorme wolken van bijna emotie dragende kracht worden uitgestuurd in niet alleen uw eigen planeet, maar ook naar een aantal andere bewoonde planeten binnenkort gaan bereiken. Aan de hand daarvan heb ik drie vragen.

1. Wat wordt bedoeld met emotie dragende kracht?
2. Wil hoog geestelijk zeggen bijna Goddelijk?
3. Liggen die andere planeten op de rand van de stuwing naar de aarde, is de stuwing dus gericht speciaal op ons, op de aarde of gaat die verder het heelal in?

- Simpel gezegd, die emotie-dragende kracht betekent een invloed waardoor in de mens een tijdelijke verandering van zijn eigen potentialen plaats vindt. Dat houdt in, dat hij dus sneller emotioneel is. En eerder aanspreekt op stimulansen waar hij anders toch wel aan voorbij zou gaan. Het houdt verder in, dat die emotie in een bepaalde richting gebogen kan zijn, waar zij afhankelijk is van de, je zou kunnen zeggen frekwentie, is niet geheel juist, of *modulatie* van de kracht die u be-

reikt. Als u een dergelijk iets beschouwt dan moet u denken aan een stofwolk in de ruimte. Deze stofwolk wordt geladen, zoals een onweerswolk statische electriciteit opneemt. Deze wolk drijft verder, maar overal waar zij komt, brengt zij wisselwerkingen teweeg en ontlaadt soms dingen van haar eigen ik. Is dit Goddelijke kracht? Men zou het zo kunnen noemen, maar dit ander dimensionale stelsel is een wereld van energie, maar anders weer dan de geestelijke werelden. Het behoort tot het grensgebied van het witte licht van ons standpunt uit.

Je zou dus kunnen zeggen: het is een uiting waarachter God kan staan, maar die in zichzelf de aard heeft van een natuurverschijnsel. Wanneer een dergelijke golf door de ruimte gaat en een groot deel, enkele lichtjaren dus, in beslag neemt, dan is het wel zeker dat zij meerdere sterren zal passeren: en beïnvloeden en die planeten worden eveneens beïnvloed. Die planeetbewoners ondergaan die invloed dus ook, van uit hun eigen structuur- opbouw- en voorstellingsvermogen en emotionele veranderingen.

+ vraag 4. De aarde wordt tijdelijk overheerst door niet-materiële waarden. Dat wil zeggen dat elke materiële berekening, van statistische of dergelijke aard, aan geldigheid begint te verliezen. Deze golf zal dus nu in deze dagen, eind september - begin oktober, merkbaar worden. Kunt u de materiële berekeningen iets nader uitleggen? Hoe lang duurt die golf? Er zouden tevens onverwachte reacties bijkomen en gebeurtenissen.

- Ja, het is ook heel begrijpelijk. Wanneer je rekent, hanteer je in feite een bepaalde taal, een mathematische taal. Maar wanneer je nu sterk door emoties wordt gedreven, zul je de uitkomsten eenzijdig ombuigen. Als je dit echter doet dan kom je tot een fictieve uitkomst, die in de werkelijkheid niet weerspiegeld wordt. En als u dit allemaal goed bekijkt, wordt het vanzelf ook begrijpelijk. Dat dergelijke invloed veel langer doorwerkt dan de golf zelf.

Want de mensen begrijpen nog niet dat je met ideeën feiten niet kunt veranderen. Je kunt feiten alleen veranderen door ze anders te leven, maar niet door ze anders te berekenen. Voldoende? en de duur van deze golf voor aarde en zon schat ik op vijfen een halve maand ongeveer. De totale uitwerking, het ligt aan de mensen of zij verstandig zijn of niet. Als zij naar de feiten kijken duurt het misschien negen maanden, maar als zij onverstandig zijn, dan zijn zij over 100 jaar nog bezig. Zij gaan van verkeerde beginstandpunten uit bij hun benadering en berekening.

✦ In verband met het witte licht en enkele andere kleuren wordt gezegd: maar daarna zal steeds weer een beroep worden gedaan op zijn innerlijke laagste instincten. Wilt u dat nader verklaren?

- Dat is heel eenvoudig. Wanneer een mens vergeet dat hij mens is, wordt hij geleefd door zijn instincten en meestal de laagste. En wanneer mensen hun menselijkheid niet meer kunnen manifesteren en daar waardering voor krijgen, gaan zij dus vanzelf terugrijpen naar hun instincten omdat zij met die instincten een beroering te weeg brengen, die zij verkeerdlijk voor erkenning houden.

+ Er wordt verder gezegd: als er in je onrust ontstaan is door deze plotselinge, stormachtige krachten, wat kun je er dan tegen doen in de praktijk. Maar dat hebt u feitelijk al beantwoord. En dan nog één. Hoe werkt voor ons die enorme geestelijke omwenteling in de politiek of op medisch gebied, kortom in de praktijk? Kunt u misschien een paar voorbeelden geven, die wat meer spreken?

- Bij voorbeeld mensen weten dat democratie is maar regentenregering. Ja, zij spreken over democratie, maar vallen democratie aan, omdat zij regenten haten. Zij komen op een gegeven ogenblik tot een zich overgeven aan een enkeling om zo de regenten uit te schakelen zonder dat zij zich zelf daaraan opofferen. En Nederland heeft men mij verteld, heeft altijd 50 jaar de tijd. Dus wanneer de wereld vergaat heeft u alle tijd om uw zaken nog af te sluiten.

+ Men kan soms mensen ontmoeten, die geloven dat zij na de dood volledig uitgeblust zijn. Hoe zit dat psychologisch in elkaar?

- Heel eenvoudig. Deze mensen denken dat zij in dit leven al zoveel ellende gehad hebben, voor hun hoeft het niet meer, dus komt er niet meer, want als ik geloof dat het nog komt, dan durf ik nog minder dan ik nu durf. Verdringingsverschijnselen. Zoals andere mensen geloven aan een God die hen uitverkoren heeft, ook verdringingsverschijnsel. Ik heb geen betekenis, maar God heeft mij uitverkoren, dus heb ik betekenis.

+ Een mens kan zich zelf gade slaan. Kan een geest dat ook en hoe werkt dat?

- Een mens denkt dat hij zichzelf gadeslaat en in feite slaat hij in zijn beschouwing al die delen over die hem in zichzelf en aan zichzelf niet bevallen. Een geest echter kan alleen het spiegelbeeld ontvangen de weerkaatsing van anderen. En als anderen hun visie van hem op hem terugkaatsen, wordt hij geconfronteerd met dingen van zichzelf die hij voor zichzelf misschien liever niet had toegegeven. Ken uzelve. Oude spreuk. Dat betekent niet: kijk naar jezelf, want dan zie je toch alleen het beste, maar beseef wat je bent in en voor anderen en daaraan probeer jezelf te kennen voor wat je bent.

+ Is er een verschil tussen vrees en angst?

- Vrees en angst worden vaak als synoniemen gebruikt maar in feite is het zo dat angst emotioneel is en dus een tijdelijke aantasting van de ratio ten gevolge heeft. Vrees echter is een beeld van mogelijkheden of situaties en een rationele benadering mogelijk maakt ter verandering of opheffing daarvan. Het is dus een verschil in beheersing.

+ Professor Haulkins is een jonge man, die in een rolstoel zit en alleen nog horen kan. Hij is één van de grootste wetenschappers. Hij moet alles uit zijn hoofd doen. Hoe kan dat?

- Eenvoudig, hij heeft niets anders te doen. Onthouwtu één ding. Als je weinig mogelijkheden hebt, maak je er het meeste van. Een blinde heeft betere tastzin, beter gehoor dan een ziende. Niet omdat hij beter hoort of omdat hij juistert voelt, maar omdat hij volledig van zijn mogelijkheden gebruikt maakt. En deze wetenschapper maakt gebruik van zijn werkelijke mogelijkheden. Hij heeft zich aangewend om alles wat mensen buiten zich proberen te doen door een verlenging van geheugen tot stand te brengen. Daardoor heeft hij ook een veel betere geheugencapaciteit. Hij is zelfs in staat vermenigvuldigingen van twaalf getallen uit het hoofd en zonder bezwaar en in betrekkelijk korte tijd tot stand te brengen, kan hij een aantal vergelijkingen onthouden door ze eenvoudig te stellen, dan over te gaan naar een ander punt en vervolgens als het ware een fotografisch beeld van het voorgaande in zich op te roepen en vanuit daaruit dus een synthese tussen twee of drie beelden tot stand te brengen.

+ Een levende computer dus.

- Met één verschil. Een computer wordt geprogrammeerd. Hier is het de programmeur die de computer is.

+ Is concentratie noodzakelijk in een sfeer, die je nog niet beheerst? Als je vermoed geraakt, moet je dan weer laden?

- Als een luchtballon op gas gedreven wordt en zij verliest gas, daalt zij. Wanneer uw aanvaarding van een wereld u vermoedt, wordt uw energie

minder en daalt u.

+ Dan heb ik nog een laatste vraag. Het gaat over de grote geestelijke omwenteling, over wat er nog moet komen. Is het meer bedoeld als troost voor ons of is dat serieus?

- Wat noemt u fatalisme? Fatalisme is erkennen wat er is en werken met wat kan. In die zin zijn wij fatalisten. Wij weten dat wij geen tijd hebben om voor te bereiden en dus onmiddellijk moeten inspelen op deze actualiteit. Op actualiteit, ja dan betekent dit dus dat de wijze van werken daardoor verandert. Als u dat fatalisme wilt noemen en troost voor u, waar moeten wij u over troosten? U merkt toch pas wat er gebeurd is, als het voorbij is.

Dat mensen zich pas bewust worden van wat feitelijk is gebeurd wanneer zij een periode hebben doorleefd waarvan zij op dat ogenblik nog denken dat ze normaal is. Is waar, is waar.

+ Vraag over Weinreb en de bijbel.

- Weinreb is een man die zich niet alleen bezig houdt met de bijbel zelf, maar met vele oude overleveringen, oude wetten, kortom alles wat in de thora staat. Wat aan filosofisch en juridisch materiaal in de loop van vele eeuwen daarin is vastgelegd. En is daarnaast bovendien kabbalistisch ingesteld en de neiging dus om te vergelijken en te vertalen. Dan heeft hij een eigen karakteristiek en een eigen levensachtergrond en deze brengen hem er vaak toe om in verzet te komen tegen wat hij ziet als een onjuiste rigiditeit bij de mensen zullen wij zeggen en probeert met zijn uitleg in feite de mens duidelijk te maken dat de bijbel leeft en niet dood is. Want als je de theologen hoort, is de bijbel dood. Zij hebben haar vermoord.

+ Wie heeft de bijbel geschreven?

- Ik durf het aantal niet te schatten. Vele mensen. Mensen die luisteren naar profeten hebben uitspraken opgetekend en soms vier of vijf van hen hebben vergeleken en zijn samen weer gekomen tot een boek dat dan de naam draagt van een profeet.

+ Maar geïnspireerd?

- Als u bedoelt door een bovennatuurlijke kracht, zou ik dit willen ontkennen. Ze worden geïnspireerd door hun eigen deel zijn van een boodschap die gegeven wordt, plus een behoefte om daarmee zich af te zetten tegen of te doen gelden in de gemeenschap waarin zij leefden. Het is dus een poging om zich gehoor te verschaffen en dat werkt natuurlijk tot bepaalde hoogte inspirerend.

+ vraag over de apocalyps van Johannes en de Johannes van de evangeliën.

- Nee, dat zijn niet dezelfde, dat denken de mensen vaak. Deze Johannes heeft veel later geleefd, het was een kluizenaar, Johannes van Patnos. Niet Johannes, de volgeling van Jezus.

+ vraag over Sibaba.

- Wat hij zegt is geheel anders. De manier waarop men probeert hem te gebruiken, doet aan de Bagwan denken. Heiligen bestaan niet, behalve in de illusies van mensen en in de reclame. Een vriend van medium heeft lang geleden gezegd: een heilige is iemand wiens zonden noch tijdens zijn leven noch daarna bekend zijn geworden. Maar Sibaba is een zeer hoogstaande persoonlijkheid in de zin van kenner van allerlei occulte wetenschappen, hij is mystiek begaafd en hij is een goede goeroe, dat is een goede leermeester. Wanneer je jezelf aanvaardt, de krachten van de Cosmos soms bespeurt, kun je niets haten wat tot die cosmos behoort. Je probeert alles lief te hebben wat je in die Cosmos erkent.

+ vraag of Sibaba de nieuwe lichtbrenger kan zijn.

- Ik denk van niet. Luister. Wanneer mensen hier profeet noemen, wordt het je onmogelijk gemaakt om een waar profeet te zijn. Wanneer ze je Meester noemen, wordt het bijna onmogelijk de mensheid waarlijk te dienen. Maar wanneer je diep uit jezelf levende groeit en in je groei je krachten deelt met anderen, groeit er een geheel. Wanneer jij niet

stoffelijk meer aanwezig bent nog steeds vruchtbaar is. Het is niet aan je persoonlijkheid verbonden. Dat is het belangrijke van een

leeraar nieuwe tijd. Overigens leeraar en leermeester zijn geweest en beide hebben boodschappen achter gelaten vooral in het Oosten. De volgende kracht zal zeer waarschijnlijk in het Westen verschijnen, maar hij zal niet in het openbaar in het Westen kunnen werken. Omdat openbaarheid in het Westen misvorming betekent van al wat hij zegt.

+ vraag over de nationalisering van kerken in verband met de ware leer van Jezus.

- Noch met de ware leer van Jezus, noch met de ware leer van Mohammed noch met de ware leer van de grote schrijvers van de Veda's, noch in overeenstemming met de leer van de Gauthama Boedessica. De institutionalisering betekent in feite bureaucratisering en bureaucratisering betekent dat de letter de geest vermoordt.

+ vraag over de ecclesia, de heilige kerk in verband met bovenstaande.

- De kerk in de mensen kan heilig zijn. Maar de kerk die probeert de mens naar ziel en geest te regeren kan niet heilig zijn, hoogstens schijnheilig.

+ vraag over opdracht aan Petrus om een kerk te bouwen.

- Als een invoering die plaats heeft gevonden voor het eerst in het jaar 72 na Christus. Petrus begon aan zijn rondreizen, zendbrieven en Paulus heeft toenin één van de Evangelien op deze toevoeging aangedrongen om daarmee het gezag van Petrus als oudste leerling te bevestigen tegenover de ouderlingen van enkele gemeenten, die hij reeds gesticht had. Dit is echter pas later in één van de Evangelien wettig zo ingevoegd. Zoals ook de brieven later herzien zijn. In deze zin zijn het corrupte teksten. In de bijbel zelf vinden wij verkeerde vertalingen en in de Evangelien vinden we emissies en toevoegingen soms van een enkel woord. Maar wanneer ik zeg: gij zijt goed en ik voeg één woord bij, verandert alles: gij zijt niet goed.

+ Hebt u tot het laatst van uw leven in India of in China gewoond?

- Wel in die omgeving, maar de laatste jaren van mijn leven heb ik doorgebracht in Nepal.

+ vraag over linksdraaiende beweging om verkeerde straling te neutraliseren.

- Mens die hieraan gelooft is de dupe van suggestie.

Vrienden, langzaam neemt het zwijgen bij u toe.

+ Verwarde en daardoor onverstaanbare vraag. Ontstaan van wiegedood.

- Het kan op verschillende manieren ontstaan. Uit kleine kramp, uit verkeerde ligging. Ze kan voortkomen uit besmettingen, uit genetische zwakte, onvoldoende of onjuiste voeding. Ze kan zelfs voortkomen uit driftbuien of gevoelens van verlatenheid. Daarnaast kan zij een enkele keer voortkomen uit besef van de entiteit dat dit leven en dit lichaam niet datgene is wat men in feite meende. Waarna men probeert zich terug te trekken en een enkele keer ook slaagt.

+ En kan het dan ook gebeuren dat op het moment dat die entiteit zich terugtrekt een andere entiteit zich van dat lichaam meester maakt?

- Daarvoor is een zeer bijzondere kennis nodig, dat kan dus niet iedereen doen. Maar het kan.

+ Het stadium van dat lichaam is dan niet te ver voor die handeling?

- Overdracht van entiteit is altijd nog mogelijk zolang voldoende spieren hart- en longfunctie aanwezig is. Die zijn erg belangrijk, milt en lever zijn minder belangrijk.

+ Ik weet van een kind dat al aan het sterven was in het moederlichaam, de weeën werden opgewekt en toen bleek dat kind een enorme levenswil te hebben, nogal onlogisch.

- Mogelijk is het, zeker is het niet. Je kind is je kind en degeen die eventueel u gekozen heeft toen veel meer van de mogelijkheden bekend waren, moet wel veel meer van u houden dan degeen die aarzelingen had + de ster Alceon van de Pleyaden heeft die een bijzondere betekenis?  
 - Er zijn sterren die gunstig en sterren die ongunstig heten te zijn. Over het algemeen hangt dit samen met het feit van hun uitstraling en het proces waardoor de uitstraling tot stand komt. Alceyon en in zekere zin Algorop hebben althans vanuit het standpunt van velen een slechte invloed, ofschoon zij in feite een sterk corrigerende invloed uitoefenen en geen definitief slechte. Ze zijn niet gunstig, ze zijn niet ongunstig.

Ze zijn corrigerend. Zij vullen aan en wissen onregelmatigheden weg. Maar vele mensen weten vooral van hun onregelmatigheden en voor hen zijn die sterren slecht.

+ Vraag over het opnemen door Jezus van onze zonden.

- Dat is zelfs evangelisch niet geheel juist. Of u moet handelingen en brieven als deel van het Evangelie beschouwen. Daarin komt dit wel naar voren. Maar Jezus is gestorven omdat hij konsekvent het goede wilde zijn en zich niet wilde onderwerpen aan onrecht en het kwade. En als zodanig maakte hij duidelijk dat zelfs een mens in waarheid kan leven, zo lang hij bereid is voor zijn waarheid te sterven. De zonden der mensen zijn de zaken die zij zich zelf verwijten. Wanneer zij echter zorgen geen zelfverwijt te kennen, dan zullen zij nog steeds de onjuistheden van anderen zien en trachten die onjuistheden te verbeteren.

Zij zullen vaak door deze anderen gedood worden of op andere wijze gekwijt. Onthoud dat de wijze voor de dwaas de grootste vijand is.

+ vraag over de uitdrukking: het bloed van Jezus heeft onze zonden weg gewassen.

- Dit hangt samen met de vergoddelijking van Jezus, die dan niet meer mens is met Goddelijke geaardheid in zich, maar God in menselijke gedaante. Op dat ogenblik wordt hij dus een cosmisch wezen en een cosmisch wezen geeft zijn bloed, zijn kracht dus zijn leven aan het geheel van de mensheid opdat zij de rust in zich zullen vinden die zonder hem voor hun onbereikbaar is. Dit lijkt dicht bij de waarheid en is gebonden aan een persoonlijkheid die zo niet heeft bestaan.

Jezus was mens en in hem was de geest. Ze bedoelen dit letterlijk omdat zij alleen zo zich kunnen onttrekken aan de noodzaak Jezus tot op de laatste titel na te volgen. Als je van Jezus een God maakt, kun je zeggen: wij, arme mensen kunnen dat niet. Jezus was een mens en in hem leefde God. Hij zei ik moet trachten te leven als deze mens omdat God in mij woont. Dat laatste laat ook geen priesterlijk gezag en geen herderlijke zeggenschap meer toe.

+ Volgens Steiner is Johannes de Doper de reïncarnatie van de profeet Elias en deze zou weer geïncarneerd zijn in de schilder Rafaël.

- Rafaël kan ik mij voorstellen, want in bepaalde omstandigheden placht deze ook snel het hoofd te verliezen. Maar Elia wordt moeilijker. Ik geloof dat hier sprake is van een symbolische lijn, waarbij we dus te maken hebben met een mystiek symbool en een concrete incarnatieve werkelijkheid. U vergeve mij, ik moet luchtwegen reinigen. Snotneuzen komen ook in de sferen voor, vooral in Zomerland, maar op andere wijs.

+ vraag over microgolven.

- Microgolven en magnetische velden zijn niet schadelijk voor de mens als zij in een afgeschermd omgeving plaats vinden. Treffen ze hem dan kunnen zij ontbinding of enorme moleculaire bewegelijkheid in organen te weeg brengen en dan zijn zij gevaarlijk. Een afgeschermd ruimte is een ruimte die weerkaatsend is voor de golf die wordt uitgestraald. Belangrijk voor het gevaar is het vermogen plus het onbegrensd verder gaan.



En wanneer u dus loodhoudend glas gebruikt als afscherming, dan wordt die trilling daardoor zodanig al weerkaatst dat de zwakke daarbuiten voorkomende golven in feite van geen enkele invloed zijn. En dan ook niet in staat zijn ook maar iets te verwarmen. Overmatige verwarming is het grootste gevaar hierbij.

+ vraag over bestraalde micro-golven.

- Niet meer dan koken of bakken of braden. U hebt het voordeel dat alle bestanddelen behouden blijven, die u anders voor een deel zult weggooien hetzij met water, hetzij met schoonmaken. U hebt dus veel meer sporen elementen en veel meer de oorspronkelijke vitaminen, tenzij u het te lange tijd erin laat. Is een verwarming die van binnenuit plaats vindt, dus alleen in organische stoffen en daardoor wel een lichte vochtonttrekking ten gevolge heeft, maar niet in zodanige mate dat dit explosief genoemd zou kunnen worden.

+ Is de Gobi cultuur ouder dan de Babylonische cultuur?

- O ja, veel ouder. Als we kijken naar de cultuur van de gebieden die nu behoren bij de Gobi woestijn, dan moeten wij waarschijnlijk een 20.000 jaren teruggaan. En dat is langer geleden dan Babylonisch.

+ Kunt u iets zeggen over de kenmerken van die cultuur?

- Karavaancultuur, verbinding tussen nomadische stammen, forten en vrijplaatsen, niet volledige steden maar iets wat daarop lijkt, landbouwcultuur in de omgeving en over het algemeen sterk gescheiden kasten van krijgers, van priesters, werklieden en daarbuiten staande, maar alleen door de arbeider - de boer dus - geacht, de kooplieden.

+ Er zouden nog metalen platen met oude schrifttekens zijn. Waarheid?

- In de Gobi niet meer voor zover mij bekend. Maar er zijn berglandschappen aan de westgrens van de Gobi woestijn waar zich inderdaad nog oude restanten bevinden onder andere van metaal en door droogte verduurzaamd hout. Dat is bijna fossiel geworden. Die zijn beschreven.

+ vraag over het onderscheid van hun religie en de Vedische.

- Zij hadden een geloof in Goden der natuur, verbondenheid met de aarde, bescherming van de maan en verering van de zon. Het is dus een omvattende cultuur, die gelooft in vele demonen die door de zon vernietigd kunnen worden, maar waartegen je door de maan beschermd kunt worden.

+ vraag over Jezus dood aan het kruis of dat zijn leven ergens anders voortgezet werd.

- Mij is het verhaal bekend. Het heeft niet te maken met Jezus Christus die overigens geen Jezus werd genoemd maar Tsjokwa. Als profeet, heilig man heeft hij geleefd aan de kust van de Rode Zee en is daar ook begraven en heette Gesjoe, wat iets anders is dan Tsjokwa. Beide echter worden vertaald als Jezus en zo komt men tot een verhaal bij de Moslems lopend, dat Jezus gevlucht zou zijn na zijn kruisiging. En genezen zou zijn en zijn laatste levensavond in het Arabische land waarschijnlijk zou hebben gesleten. Voldoende?

+ Kun je Jezus en Buddha met elkaar vergelijken?

- De zon van gisteren en de zon van vandaag. Wij zullen langzaam maar zeker onze bijeenkomst moeten gaan beëindigen.

*Vergeeten* is een gave die voor sommigen zonder prijs is, voor anderen is zij slechts een lichte ergernis. We moeten gaan eindigen, vrienden en ook ik zou willen proberen om volgens oude traditie enkele van uw woorden aan één te rijgen tot een denkbeeld dat ook voor mij van kracht kan zijn.

IK, bewustwording.

Bewustwording begint bij de erkenning- ik - Al.

## Het Schone Woord

Ik ben, ik leef, ik sterf, ik leef weer verder en ga voort  
 maar àl wat ik geleerd heb is slechts één enkel woord  
 in boeken van oneindigheid.

Dan vind ik in mijzelf een kracht, een trilling cosmisch voortgebracht.  
 Weergalmend in een eeuwig Al, zodat ik in mijzelf vereend  
 bewust ben van het Al dat met mij saam bestaat.

En tijdelijk mijn ik daarin tenonder gaat.

En in mij welt de Kracht die het Al regeert en Al beheerst  
 omdat zij kent in Al zichzelf. En uit zichzelf ook Al weer leert  
 te zijn een deel van ik en Al. tot Cosmos grote Kracht wordt tot  
 het laatste Cosmisch woord door alle eeuwen voortgebracht.

Het Al, dat àl vereent, bevrijdt en alle streven doodt.

Bewustzijn, zo onmeteljk groot dat al omvaamt,

kent in zich dan zichzelf, kent in zich ook zijn God

en weet dat eenheid met het Al het ik te allen tijd betaamt.

-----

Vergeef mij het onbeholpen gebruik van uw taal. Ik ben gewend geweest  
 aan lettergreep dictaat. Maar ik heb getracht u een denkbeeld te geven  
 van de oneindigheid die in ons leeft. Het enige in ons dat nooit zal ver-  
 gaan. Maar als wij de oneindigheid verstaan die in ons leeft dan horen  
 en zijn wij buiten àl gebeuren en overheersend alle tijd. De enige  
 werkelijkheid, waarin het ik zichzelf kan zijn.

---

Vrienden, ik ben vereerd door uw aandacht en uw vragen. Ik dank u voor  
 uw vriendelijkheid en wens u veel geluk op uw wegen, veel vrede in uw  
 hart en veel kracht in uzelf.