

```

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
X                                                                 X
X                                                                 X
X   O R D E   D E R   V E R D R A A G Z A M E N                   X
X                                                                 X
X   Wij zullen een oordeel over onszelf moeten uitspreken.      X
X                                                                 X
X                                                                 X
X                                                                 X
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

```

Velp 24 maart 1987

Goede avond, vrienden

Niemand weet precies hoe je iets hebt gedaan of doet en waarom. Zolang als je jezelf niet toegeeft dat je fouten maakt, dan zit je natuurlijk in de moeilijkheden. Maar ieder die tegen zichzelf eerlijk is, die kan heel vaak begrijpen waarom de dingen tot stand zijn gekomen. Die kan ook weten of de fouten eigen schuld zijn of die van een ander en die heeft dan de mogelijkheid om te oordelen. Betreft het een ander dan kunnen er zo veel dingen zijn. Je kunt zeggen :wat was die man vervelend. Geen wonder, hij had net een overlijdensbericht ontvangen, maar dat weet u niet en die man speelt dan zijn rol in de maatschappij voort. U ziet alleen maar het uiterlijk en zegt ja, maar dat deugt niet. Maar gezien de omstandigheden was dat voor die man een hele prestatie. Ik denk dat dat eigenlijk de basis is, waar we van uit moeten gaan.

Bovendien, op gevaar af, dat we op 's werelds oudste terrein komen, u hebt een aantal levens achter de rug en in die periode hebt u een aantal ervaringen opgedaan. En die ervaringen bepalen vandaag aan de dag uw reacties. Er is niet alleen de programmering van uw lichaam, die inderdaad bij de keuze een grote rol speelt, maar het is bovendien een hele reeks van situaties. Iemand is bang voor vuur. Ja, dat is toch eigenlijk onzin, waarom zou je voor een lucifer bang zijn? Nee, je moet niet zo kinderachtig zijn. Een oordeel in feite. Maar zo iemand is, laten we zeggen in veertienhonderd als heks verbrand. Er is steeds een zekere angst gebleven voor dat verbrandingsproces. Voor vuur. In sommige levens heeft dat daarna misschien geen rol gespeeld, maar nu komt men in een wereld terecht, waarin dat vuur weer een rol speelt. En de één is dan bang voor een lucifer en de ander heeft een waanzinnige angst voor een atoombom zonder zelfs maar te weten wat dat ding wel en niet kan betekenen. U zult begrijpen, dat je daar niet oordelen kunt.

Dan is er nog een andere vraag. U bent deel van een bewustwordingsproces, een projectie uit een geheel, dat weet u. U bent dus niet helemaal hier, u bent voor een stukje hier. De rest zit boven, maar die is er nog meer op geconcentreerd dan een voetbal liefhebber op de belangrijkste voetbalwedstrijd van het jaar op de buis. Dus, wat heeft u in feite nodig? Een mens gaat altijd uit van de maatstaven van de wereld: ja maar, dat hoort er niet bij of dát zou je toch eigenlijk niet moeten doen. Kijk, maar zo iemand leeft om bepaalde ervaringen op te doen. Wanneer die persoon zich zelf kent, dan heeft hij heus wel een maatstaf. Wij noemen dat dan bij gebrek aan beter een geweten.

Ofschoon een geweten voor vijftien procent dressuur is, voor zestig procent milieu en voor vijfentwintig procent ik. Maar die vijfentwintig procent 'ik' kunnen dan toch een hele grote rol spelen. Die zeggen dus eenvoudig dat dit wel kan en dat niet. Dan kunt u wel zeggen dat het waanzin is, dat iemand dat niet doet of wel doet. Dat is onbegrijpelijk. Voor die persoon maakt het deel uit van zijn programma, hij moet ervaringen opdoen. Die ervaringen kunnen allerlei dingen inhouden, slechte, goede. Het kan ziekte zijn, zelf veroorzaakte ongelukken. Het kan ook een voortdurend conflict zijn met de maatschappij en de omgeving. Hoe wilt u oordelen over een ander? Wanneer in die ander zoveel factoren schuil gaan?

Wanneer wij verdraagzaamheid prediken, dan zeggen wij altijd dat een ander het recht heeft om zichzelf te zijn. Zolang hij het u maar niet onmogelijk maakt om uzelf te blijven. En daar zit eigenlijk dat hele programma in verweven. Je kunt eenvoudig niet oordelen over een ander, laat staan dat je hem kunt veroordelen. Je kunt alleen vanuit je eigen standpunt uitmaken, wat in de ander aanvaardbaar is of niet aanvaardbaar. Met dat aanvaardbare ben je harmonisch, daar kun je mee samenwerken, met het niet aanvaardbare kun je niets doen. Dat moet je dan tolereren voor zover het geen aantasting van de vrijheid van anderen betekent en daarnaast mag je de mens daarom niet veroordelen. Je moet wel begrijpen dat je niet kunt oordelen over een ander. Dan pas kom je zo ver, dat je begrijpt dat de enige die oordelen kan, de mens zelf is. (zelf)

Dan denkt u waarschijnlijk dat zal ik dan zelf wel uitmaken. Maar bent u wel eerlijk, wel oprecht, geeft u toe welke fouten u hebt of eventueel maakt? Geeft u zelf eerlijk toe, wat de beweegredenen zijn, waarom? Als u dat allemaal doet, dan gaat u uzelf beter begrijpen. Een mens, die heel goed probeert om zo te doen, haalt tachtig procent eerlijkheid. Dat ligt aan zijn psychische make-up, hij hecht nu eenmaal aan het psychisch beeld van zichzelf en dat aantasten dat is voor de meesten niet toelaatbaar. Maar tachtig procent is al heel veel.

Wanneer je verder rekening houdt met het volgende: je bent deel van die totale persoonlijkheid. In je onderbewustzijn en voor een deel zelfs in je bewustzijn komen factoren uit dat hogere ik tot uiting. Je hebt daarnaast misschien geen herinneringen aan vroegere levens, maar de ervaringen daarvan zijn in je, het zijn vaste waarden geworden. Het worden drangverschijnselen, die bij de meeste mensen eenvoudig een benadering van hun wereld in eenzijdigheid betekenen, maar die bij anderen zelfs een manisch karakter kunnen krijgen. In jezelf kun je niet precies zeggen waarom. Je kunt echter wel degelijk aanvoelen wat wel en wat niet als het ware een antwoord is op jezelf.

En dan kom ik toch weer op de buitenkant terecht, excuseert u mij maar ik kan moeilijk zeggen, dat het bij u zó is. In de eerste plaats mag ik het niet en in de tweede plaats zou het dan een ongewone bijeenkomst kunnen worden. Maar stel nu eens dit: u hebt het idee, dat u het beter weet. Hoe vaak overkomt dat iemand niet: ja, ik weet dat beter en ik doe dat beter en ik zal dat wel eens even. Waarom? Omdat u niet bereid bent om na te gaan wat in de ander bestaat, wat de ander is, wat de ander er mee doet. Als u daar een volledig begrip voor zou hebben, zou u misschien anders reageren. Een dictator is een mens, die innerlijk zó onzeker is, dat hij geen aantasting van zijn eigen mening, geloof of gezag, durft te aanvaarden. En dit dan rechtvaardigt door te zeggen dat hij de waarheid heeft, het weet en dat ieder zich daaraan heeft te onderwerpen. Dat is iets wat je vindt in de politiek, bij lezers, maar u vindt het net zo goed in

een huishouding. Over kerken hebben we het niet eens. Een kerk is over het algemeen een gemeenschap waarin men een gezamenlijke illusie opbouwt om zo zijn meerwaardigheid tegenover eigen minderwaardigheidsgevoelens te kunnen excuseren. Het antwoord is bijna hatelijk maar dat is niet de bedoeling. Ik heb niets tegen geloof, maar ik heb heel veel tegen kerken. Dat is een ander chapter, als u daar meer van wilt weten kunt u het altijd nog vragen.

Wanneer we dus innerlijk een juist gevoel hebben en we aanvaarden dat gevoel, dan kunt u proberen dat gevoel om te buigen tot de voorstelling die we zo graag in de wereld zouden willen zijn. Dus eerlijk zijn, dan weten we heel goed wat bij ons past en wat niet. Wat door ons is veroorzaakt, wat in feite ondanks ons is veroorzaakt, ook al zijn we erbij betrokken, dan weten we dat we in zekere zin in het leven in een spoor lopen. Als u op aarde leeft, bent u geprogrammeerd, niet volledig maar voor een groot gedeelte. Ik heb dat al voor een deel gezegd, u hebt te maken met uw geestelijke noodzaak tot ervaring. Deel van het bewustwordingsproces, u hebt te maken met ervaringen in vroegere levens opgedaan in de materie en u hebt nog te maken met uw programmering van uw lichaam, dat heeft ook bepaalde kwaliteiten, plus uw omgeving. Je bent dus niet werkelijk vrij. Je bent vrij om te eten, maar als u niet weet wat eten is en wat vergif is dan is de kans heel groot dat u een hele tijd niet zult eten, ofschoon u kunt eten.

En misschien is het allemaal goed consumeerbaar. maar iemand heeft u verteld dat dat en dat vergif is. Dan durft u het ook niet. Kom je dus in situaties terecht waarbij een ander die dat vooroordeel niet heeft of die angst niet koestert of die boodschap niet heeft gehoord zegt hoe kan iemand zo stom zijn! Maar in feite ga je langs een vast afgebakend spoor. Een vriend van mij heeft een keer gezegd dat het leven is het gaan van punt A naar punt B. Wanneer er maar één weg loopt, kun je nog altijd kiezen of je hard loopt of langzaam loopt en aan de linkerkant of de rechterkant van de weg en een enkele keer kun je eene eventjes een omweggetje maken. De één kan misschien gaan drinken en de ander kan doorlopen, maar je zult van punt A naar punt B moeten gaan.

Als je dat nu eens vertaalt met: je moet van geboorte naar dood. Je hebt een vaste weg. Die weg wordt niet alleen door de maatschappij bepaald, maar ook door jezelf. Er zijn mogelijkheden, waaraan je voorbij gaat omdat je ze niet ziet of omdat je ze om welke reden dan ook, niet kunt aanvaarden. Dan kun je niet zeggen, dat het leven dat doet, nee dat heb je zelf gedaan. Maar je kon niet anders, want je was gebonden aan het gevoel van innerlijke juistheid en richting. Voor elke mens zijn echter die mogelijkheden anders. Is het dan wel verstandig om te zeggen ik heb daarnet gedronken totdat ik genoeg had en die ander die loopt daar maar dorstig verder, die is gek!

Die ander heeft misschien een reden om niet te drinken of het is zelfs mogelijk dat hij voor al wat ermee samenhangt blind is. Omdat hij niet in staat is om die begrippen en die waarden op te nemen. In de maatschappij is het tegenwoordig heel gewoon om te zeggen dat iemand woordblind is of een foutieve visuele associatie heeft. Dat kunnen we allemaal psychologisch uitleggen en kunnen er misschien zelfs iets aan doen. Maar als je zegt dat mensen blind zijn voor bepaalde kanten van het leven, dan zegt iedereen: ja, maar dat kan toch niet. En dan kun je die ander niet beoordelen, want je weet niet wat voor kwaliteiten hij heeft. Je weet niet waarheen hij als het ware gestuurd wordt op dat pad. Je weet niet waarom hij sommige aspecten wel en andere niet schijnt te begrijpen. Dan kun je die ander toch niet beoordelen? Maar als je je-

zelf onderzoekt, dan weet je verduveld goed of je dit juist gedaan hebt of niet juist. Niet juist, dat kun je zelf beoordelen, denken ik heb 't verkeerd gedaan, een volgend keer doe ik het anders. Je kunt ook zeggen dat je voor jouw gevoel het goed gedaan hebt en wat die wereld verteld, ja, dat is dan jammer maar dit is voor jou het juiste plan. En dan ziet u dus dat elk mens zichzelf moet beoordelen. En dan denkt u misschien dat als u dood gaat u ergens komt en met het verleden en met het hele leven geconfronteerd wordt. Dat is tot op zekere hoogte waar, ofschoon ik nog nooit heb meegemaakt dat iemand verdronken is en dan een volledige reprise van zijn leven heeft meemaakt. Al wordt dat wel verteld. Wel komen bepaalde gedeelten heel sterk in je op, dat is waar.

Na die dood hebt u niet te maken met wat die wereld ervan dacht, u hebt te maken met uzelf. En laat ik nu maar de meest krasse voorbeelden nemen en ik hoop niemand te choqueren: Eichman. Eichman is dood. Hij heeft een hele boel dingen gedaan, die vanuit het standpunt van haast alle mensen zeer verwerpelijk waren. Dat was een slecht mens. Waarom was hij zo? Hij weet het zelf. Hij weet dus wat hij bewust wel of niet heeft veroorzaakt. Hij weet ook heel goed waarom hij niet anders kon. Wanneer hij steeds beantwoordt heeft aan hetgeen hij was en voortdurend vanuit zijn eigen normen zo juist mogelijk heeft gereageerd, dan is er geen enkele schaduw, dan is er geen enkele angst en dan leeft hij in een lichte wereld.

Nu draai ik het om. Er is een mens, die op aarde wordt beschouwd als het toppunt van wijsheid en van heiligheid. Iedereen vereert hem een klein beetje. Was die man werkelijk zo, was die vrouw werkelijk zo? Hoe vaak is die persoon ingegaan tegen zijn eigen begrippen van wat juist is? Want dat telt na de dood. Dat maakt uit of je jezelf kunt aanvaarden of niet. En dan wordt het heel duidelijk, want na de dood oordeelt u zichzelf. Ik heb altijd een beetje medelijden gehad met die mensen, die denken dat als zij dood gaan voor de Vierschaar te komen en daar zit dan God de Vader en de Heilige Geest en daar zit Jezus te stralen. De Heilige Maagd Maria is er ook nog bij, Jozef staat bij de andere ezels, o neemt u mij niet kwalijk, een slip of the tongue. 't Was erger geweest als ik gezegd had: bij de andere ossen. Dan denken ze daar te komen en dan komt er een engel met de complete boekhouding van alles wat ik goed en wat ik verkeerd heb gedaan. Waarom is die nodig? Het is in uzelve vast gelegd. Dan zeggen ze, dat het God is, die je oordeelt. Indirect misschien. Maar er is geen God die zit om te oordelen, je bent het zelf.

Je ziet zelf de strijdigheden, je ziet zelf wat je verkeerd hebt gedaan, je ziet zelf de verwarringen en misschien dat je het kunt aanvaarden en dan leef je een tijd in een lichte wereld en dan incarneer je opnieuw omdat je dan weet: ik moet wat anders leren, anders leren doen. Het kan ook zijn dat je zegt dat je een belangrijk mens bent. Als ik mij zo laat zien dan weet iedereen dat ik niet belangrijk ben, dus beter wegkruipen, dan blijf ik belangrijk. Zo denken mensen. 't Klinkt krankzinnig, maar zo denken ze inderdaad en ook ná de dood. Zo iemand komt terecht in een duistere wereld. Wat is er in die duistere wereld, niets anders dan zijn eigen droombeeld. Maar omdat hij altijd bezig is geweest met zich te beroepen op anderen, dat doet zo iemand gemeenlijk, en die anderen die niet echt zijn, kunnen alleen maar reageren zoals hijzelf is. Als hij dus zelf altijd maar half is geweest, voor de rest eigenlijk maar delegeerde om de roem ervoor te slikken, dan komt hij nu terecht in een wereld waarin ook alles half gedaan wordt. Dus als hij wil eten, is er eten dat maar half klaar is of half rot is. Zijn

wereld is half licht, half donker. Zijn wereld is steeds onvolledig omdat hij het zelf is. Dat is oordeel. Ik vind het een beetje dwaas dat mensen altijd uitgaan van het standpunt dat er absolute maatstaf moet zijn en dat er iemand moet zijn, die die maatstaf toepast. Als je kijkt naar de Schepping en je neemt aan dat er een Schepper is, dan is er één wil, die alles gelijktijdig beheerst en beheert. Dan is God gelijktijdig het slachtoffer, dat in een concentratiekamp wordt omgebracht en hij is de man die hem ombrengt. Dan is er geen maatstaf die menselijk voorstelbaar is, maar er is een zekere wetmatigheid. Wetmatigheid ligt in de structuur van de Schepper en daardoor in de Schepping. Het zijn die wetten die je regeren, ook in je eigen reacties. In je eigen uiteindelijk beleven van licht en duister, van goed en van kwaad. En het enige dat je van die wetten weet, komt uit je eigen bewustzijn. Uit je hoger-ik.

Het zijn die wetten, die reeds een herkenning bevatten, hoe onvolledig misschien ook. Die jou als het ware innerlijk sturen, die zeggen: dit is goed, dit is niet goed. Dat kunt u wel, dat kunt u niet. Dát zou u beter kunnen laten, dát zou u beter kunnen gaan doen. U wordt dus innerlijk gestuurd, dan kunt u ook alleen uzelf beoordelen. U kunt alleen zelf weten in hoeverre u juist of onjuist bent in uw denken, in uw leven. Ik denk, dat het vooral het gebrek aan die eerlijkheid is (u bent eerlijk natuurlijk) en als u het niet bent zullen we er niet over praten, maar het is die eerlijkheid die ontbreekt.

De samenleving waarin u verkeert, is geneigd om maar één kant van de zaak te zien. Bij voorbeeld: ik heb geen werk, nou dan moeten ze maar zorgen dat ik zó goed kan leven. Ze, niet ik. Al dat gedoe met het buitenland en zo, al die verdragen daar heb ik niets mee te maken. Als ik nou mijn winst maar kan maken, dan gaat het mij goed en dan gaat de rest mij niets aan. Daar moeten ze maar voor zorgen. Hoe kunnen ze toelaten, dat die straat zo vuil is. Haalt onderhand een leeg pakje uit zijn zak en gooit het weg. Op die manier gaat het. Het leven is een volledigheid. Je kunt natuurlijk bepaalde dingen aan anderen delegeren. Maar op het ogenblik dat je alles en ook alle verantwoordelijkheid aan een ander delegeert, ontrek je je aan het besef van wat je zelf bent, ook aan het besef van je eigen fouten. Dan ben je niet meer in staat om op de juiste wijze te reageren. Je zou het misschien wel kunnen, maar je wilt gewoon niet. Want dan zou jif verantwoordelijk zijn voor dingen, die ze moeten doen. Daar ligt dan natuurlijk het

Naarmate een maatschappij meer uitgaat van één geheel, dat moet zorgen, wordt gelijktijdig de mogelijkheid tot persoonlijk leven kleiner. Wanneer we een mierenstaat hebben of een bijenkorf of wat anders, dan zitten we in een wereldje waarin iemand gewoon wordt opgefokt om een bepaalde taak te vervullen. En dan is hij gewoon te dom om de rest te beseffen. De nijvere bijen worden u zo vaak voorgehouden als een schitterend voorbeeld: ze doen immers voortdurend wat ze moeten doen! Maar hebt u wel eens staan kijken bij de vliegspleet van een bijenkorf? Moet u eens zien hoeveel bijen er gewoon in hun ijver om naar binnen te komen, zich de kop practies te pletter vliegen. Hoeveel bijen daar bewusteloos en uitgeteld liggen te spartelen, niemand kijkt erna. Ze hebben alleen maar honing binnen te brengen. Als u in de maatschappij precies hetzelfde wilt, dan wordt u ook een mens nou ja, het hindert niet of u kapot gaat of niet. Het is uw taak om belasting op te brengen en zolang u dat doet is het best in orde. Maar ja, als u dat niet meer doet dan moet u doodgestoken en uit de korf verwijderd worden. Het is zo gemakkelijk om te zeggen "ze". En ik vind zo veel dingen eigenlijk verkeerd. Wanneer iemand bezig is te bidden en hij richt zich

tot Jezus en hij zegt: Lam Gods, dat de zonden der wereld weg neemt. Dan vraag ik mij af, hoe iemand zó stoutmoedig kan denken. Hij snapt niet wat hij zegt. Hij stelt zich dan maar voor: ál die zonden, ál die schulden worden door een ander afbetaald. Toch is het eigenlijk veel eenvoudiger. Jezus heeft geleerd dat God geen wraak is. God is liefde. Maar liefde kan je nog niet onttrekken aan de gevolgen van je eigen daden. Je zonden zullen dan misschien geen zonden zijn, maar de gevolgen ervan zul je nog steeds zelve moeten dragen. Het is zo gemakkelijk om het als het ware naar buiten toe te gooien. Dan wordt aangehaald het gezegde van Jezus: er is geen weg tot de Vader dan door mij. Maar hoe kom je dan door Jezus heen, wat is Jezus? Jezus is de Christus. Wat is Christus dan? Een bepaald aspect of facet van de totale Godheid. Als je dat facet vindt, kun je tot de totale Godheid doordringen. Maar er staat nergens dat Jezus je als het ware consumeert en dat je dan de innerlijke weg laat gaan en dan kom je uiteindelijk terecht bij de Vader.

De Orde heeft geprobeerd ook in dit opzicht eerlijk en duidelijk te zijn. Wij weten, dat wij zelf fouten hebben. Wat we doen, doen we om wat we zijn. We proberen waar te maken wat we zijn. Eén ding weten we zeker. Of wat we doen juist is, kan door niemand beoordeeld worden, behalve door ons zelf. Wat voor ons geldt, dat zal voor u in de Schepping voor het grootste gedeelte ook wel gelden. Je kunt het aanvaarden of je kunt het verwerpen. In het begin volgens de bijbellegende, waren er engelen die tegen God in opstand kwamen omdat God de mens wilde scheppen. Want de mens had volgens die engelen, meer mogelijkheden dan de engelen zelf. Wat deed God? Hij trapte er een heel stel naar beneden en dat is toen Lucifer geworden, de Heer des Lichts eigenlijk en zijn volgelingen. Dat zijn nu de duivels. Als je kijkt hoe die duivels eruit zien, dan lijken ze verdacht veel op bepaalde Goden uit de oudheid tot Pan toe. Iemand heeft het beeld er voor gebruikt, zeer waarschijnlijk om iets duidelijker te maken. En anderen hebben onmiddellijk gezegd dat dat natuurlijk waar is, die hebben het letterlijk genomen.

Jezus heeft ook vele dingen verteld in overdrachtelijke zin. Dat hoor je in rabbinale toespraken tot op deze dag toe vaak. Wanneer dan zo'n gelijkenis verteld wordt, dan zeggen ze niet dat het een voorbeeld is, nee, zo is het. En dan kan ik een voorbeeld geven en dan later zeggen hoe de werkelijkheid is.

Natuurlijk, Jesaja ging uit om te zaaien. Hij wierp zijn zaad voort en een deel kwam in vruchtbare aarde, een deel viel op de rotsige bodem en werd opgepikt door de vogels. Dan zeggen ze dat zij dus het goede graan zijn. Ja als je het mij vraagt zijn zij eerder het resultaat van wat de vogels hebben opgepikt.

+ vraag over het gesternte waaronder een mens geboren is.

- Als u de trein wilt nemen laten we zeggen naar Zutphen, dan rijdt die trein alleen op bepaalde tijden. Als u naar een bepaalde ervaring wilt dan is er alleen een bepaalde periode, waarin alles zó gericht is dat je lichamen kunt vinden die voor dié ervaring voldoende geconditioneerd zijn. Zó eenvoudig is het. Maar u kiest. Dus het is niet zó dat er een sterrebeeld staat, ram leeuw of wat anders en die duikt in een zak met zielen en die duwt ze allemaal erin zo. Jullie zullen rammen zijn, jullie zullen leeuwen zijn, of schorpioenen enzovoort. Het stempel wordt stoffelijk opgedrukt, niet geestelijk. Juist omdat het geestelijke bij de mens zo'n grote rol speelt, kan astrologie ook nooit een geheel juist beeld geven. Astrologie geeft een totaal mogelijkheden en onmogelijkheden, maar hoe u daarbij zal reageren kan zij niet vertellen. Als u met astrologen te maken heeft dan zullen zij u heel vaak vertellen dat al bent u dit of dat sterrenbeeld, maar bij deze horoscoop domineert de ascendante. Het aantal mogelijkheden is zó enorm groot

zelfs wanneer u een vaststaande geboorte horoscoop hebt en de duiding ervan kan dermate verschillend zijn, dat alleen een zeer sensitief mens in staat is tot een juiste conclusie te komen op grond van onvolkomen gegevens. Dat ziet u allemaal over het hoofd, want het is toch geprogrammeerd? Ik zeg u, als u op het station staat en u moet met een bepaalde trein mee, dan kunt u alleen naar een bepaalde bestemming. Die trein heeft een bestemming. Wanneer u naar een bepaalde bestemming wilt dan kunt u dat alleen doen, als u de trein pakt op het tijdstip dat ze naar die bestemming vertrekt. Als een geest een bepaalde behoefte aan een beleving heeft, dan zoekt hij naar een voertuig dat daaraan beantwoordt. Dat dat voertuig toevallig tot stand komt onder een bepaald sterrenbeeld dan zegt die geest niets. Maar de uitstraling van het geheel zegt wel dat deze condities zullen lichamelijk bestaan en daardoor zal ik waarschijnlijk deze mogelijkheden hebben. Uiteindelijk kiest de geest. Het blijft een vrije keuze.

+ Kun je dat nu al weten? In dit leven bedoel ik.

- In dit leven kun je dit niet weten. Omdat je in dit leven niet in staat bent om het totaal van je hogere-ik te omvatten. We blijven dus voor een zó groot gedeelte gevoelen en aanvoelen en fantasie misschien ook een beetje, want je probeert het vaak aan te kleden voor jezelf. Omdat je eigenlijk helemaal niet kunt zeggen dat je dit of dat wéét. Een mens kan een deel ervan beseffen, hij kan misschien iets ervan beseffen van de ingelegde taak, het waarom daarvan. Maar kan hij zichzelf ook duidelijk maken wat dat in de samenhang betekent met al het andere dat hij niet weet? Dat kan hij niet.

+ - zou u iets willen zeggen over dat hogere ik?

- Een beetje moeilijk om daar een beeld voor te vinden dat eenvoud-

dig is. Kent u die experiment dozen voor kinderen? Je kunt er allerlei dingen mee doen: een transistertje maken een seinsleutel, het aantal mogelijkheden is, laten we zeggen honderd. Maar er is één factor die voor ál die dingen noodzakelijk is: de batterij, waar de energie in zit. Zeggen we nu dat het super-ego, als u het zo wilt noemen de batterij is, waaruit alle beleving ontstaat, maar gelijktijdig een programmering inhoudt. Als u een batterijtje hebt van viereneenhalf volt, dan kun je daar geen dingen mee doen die negen en een half volt vragen. Je moet erg voorzichtig zijn, als je iets wilt gaan doen met deze apparatuur die maar anderhalf volt vragen, want die branden door.

Dus je bent door het super-ik in staat om bepaalde apparaten zeg maar te bedienen. Apparaten zijn dan een tijdelijke omkleeding van de persoonlijkheid, dat noemen we een voertuig. Eén van die voertuigen, niet het allerlaagste, maar toch één van de lagere, is het menselijk lichaam. Dat is dus het bepalend element voor al datgene wat mogelijk is voor het voertuig. Gelijktijdig de bron van energie en de beperking van mogelijkheden. Als u die batterijen openmaakt dan zult u zien dat er een bepaalde emulsie in zit en er zit een bepaalde kern in. Die emulsie zoudt u dan het bewustzijn van het ..leven kunnen noemen en die polen die erin zitten waardoor de zaak pas kan functioneren noem die dan maar de ziel.

+ Mag ik nog even terug naar het onderwerp? Hoe gaat het eigenlijk met rechters, die hun hele leven moeten oordelen?

- Er zijn rechters, dat zijn mensen voor de wetboeken en een dergelijk boek is zinloos in een wereld waarin het geen plaats meer heeft. Het moet zijn hele inhoud uitschudden en een andere inhoud verzamelen. Er zijn echter ook rechters bij, die proberen de mensen te begrijpen, maar die gelijktijdig rekening moeten houden met wat men de maatschappij n noemt. En die steeds proberen op de één of andere manier te doen wat het minst slecht is voor de delinkvent en gelijktijdig voor de maat-

schappij nog aanvaardbaar is. Zo iemand heeft voortdurend geprobeerd iedereen te helpen en te dienen. Hij kan wel foute beslissingen hebben genomen, hij kan wel dingen verkeerd hebben gezien, maar hij heeft toch geprobeerd om het goed te doen. In het hiernamaals zit die man gebeiteld! Het is heel eigenaardig. Als ik dus de lichtere sfeer heb, dan zou je zeggen dat daar bepaalde klassen niet voorkomen. Maar je vindt er van alles, zelfs priesters. Het aantal pausen, dat we in de hogere sferen tegenkomen is betrekkelijk gering, de meeste moeten terug voor herhalingsoefeningen. Ze zijn gekomen tot een óverschatting van de waarde van het geloof en een óverschatting van hun eigen belangrijkheid.

Je kunt rechters en wetgeleerden, atheïsten, natuurkundigen en diepgelovigen die tot de hoogste sfeer doordringen, omdat ze vanuit hun innerlijk juist geleefd hebben. En je kunt mensen vinden, die de hele wereld vereerd heeft, je kunt heiligen vinden die overal in de kalenders staan vermeld en als je gaat kijken waar ze zitten dan zeg je: God, zit hij nog steeds in de derry. Opmerking uit de toehoorders over Johannes de drie en twintigste. Dit was een man, die eerlijk is geweest zover het hem mogelijk was. Daarom leeft hij wél in een lichte wereld.

+ vraag over de verantwoording van onszelf in verband met collectief onrecht.

- De verantwoording van uzelf is deze: ù zult uitmaken of het zin heeft om mee te werken voor die derde wereld. Een afkoopsom om het niet te moeilijk te maken voor de rijkere staten waarmee ze dan wegen kunnen aanleggen waarop ze dan met hun luxe auto een paar kilometer kunnen rijden, terwijl de mensen ook nog honger blijven lijden. Of u kunt zich afvragen wat u zelf kunt doen. En als u vakkennis hebt en u gaat er naar toe om het die mensen daar te leren, dan moet u dat doen. U moet niet hier zitten en zeggen dat wij verantwoordelijk zijn en dus geven we geld. Daar worden ze niet wijzer van, dat krijgen ze toch niet. Ik zie uw verantwoordelijkheid voor de derde wereld niet. Ik zie de menselijke verantwoordelijkheid die je hebt voor het ongeluk van de medemens, die jij kunt helpen. Maar dan moet jij hem ook kunnen helpen en niet via allerlei comité's en zeker niet via allerlei instellingen, die meer kijken naar de behoefte van de grote maatschappijen dan van de mens.

+ het rechtspreken is dus een heel discutabele zaak?

- Ja, laten we het zó zeggen. Er bestaat geen recht. Er bestaat alleen een door de gemeenschap bepaalde rechtsordening. Die houdt ten aanzien van een groot aantal leden een onrecht in, maar zijn toepassing is noodzakelijk opdat die gemeenschap in de vorm waarin ze bestaat, zichzelf zal kunnen handhaven. Dat heeft dus niets met recht te maken.

+ opmerking en vraag over het vaticaan onder anderen.

- Ik denk dat u daar weer de fout vertoont van deze moderne wereld. U vergeet één ding. Datzelfde vaticaan zitten omkoopbare ijdele lieden. Er zitten gedreven fanatici in, die als ze niet toevallig priester waren geworden misschien bij de Rote Armee fractie waren terecht gekomen. Er zitten eenvoudige mensen in die hun priester zijn beschouwen als God dienen op een zo gezellig mogelijke manier. Er zitten mensen bij, die vooral vooruit willen komen, die macht willen hebben. En als u een bom gooit op het vaticaan dan doet u velen van hen, die daar op een eerlijke manier leven en werken, onrecht.

Einde eerste deel.

Tweede deel.

Goede avond, vrienden, u mag in het tweede deel zelf ook wat zeggen. Dus dat kan leuk worden. Vraagt u maar.

+ vraag over waar jezelf mee bezig bent.

- ja, dat hebt u niet helemaal goed begrepen. Als je met jezelf bezig bent dan heb je geen contact met anderen, daar komt het op neer. En wat je beleeft en wat je ziet zijn alleen de beelden die je in jezelf hebt. In de lichte wereld sta je open voor anderen. Dan heb je ook wel je eigen voorstellingen, maar je krijgt aanvulling als het ware en vergelijking met de denkbeelden van anderen. Daar sta je open en in de duistere wereld ben je afgesloten.

+ Wat is vrijheid eigenlijk?

- Vrijheid wil ik eigenlijk het best definiëren op aarde als het vermogen om jezelf zodanig te beperken, dat niets van anderen je hindert. Geestelijk gezien is vrijheid alleen erkennen wat je bent en openstaan voor al het andere.

+ vraag over de ware leer van Boedda.

- De ware leer van Boeddha: mens, leef goed. Maak je vrij van alle hartstochten. Ken mededogen en geen medeleven. Houd je niet bezig met wat je later zult worden, maar probeer alles wat strijdig is in jezelf nu te overwinnen. Dan vind je een rust, die met niets vergeleken kan worden.

+ vraag over het verschil tussen Jezus en Boeddha.

- Jezus heeft de Vader. Boeddha heeft geen God. Bij Jezus komt toch ergens het hiernamaals op de proppen, bij de Boeddha niet. De boeddhisten wel, soms. Het Nirwana wordt verkeerd begrepen als een hemel. Het is in feite een toestand tussen het zijn en niet-zijn. Het wil zeggen: bewust bestaan, maar in volledige inactiviteit en gelijktijdig daardoor in een volledige vrede. Dat is Nirwana.

+ Dus een boeddhist gelooft niet in een "hierna".

+ Boeddhisten geloven heel verschillende dingen. Maar de meest zuivere leer gelooft inderdaad niet in een hiernamaals. Ze zeggen dat het er wel zijn kan, maar het gaat ons niet aan. Er zijn bepaalde groeperingen die geloven in reïncarnatie, maar het is niet het geloof van de Boeddha zelf. Het is in feite de Hindoe leer, waaruit het Boeddhisme voort is gekomen, maar dat zich gelijktijdig niet helemaal vrij heeft kunnen maken van allerlei Hindoe begrippen en leerstellingen. Daaruit is het incarnatie-geloof bij vele groepen ontstaan en dat is het sterkste geworden bij het zogenaamde Lamaïstisch Boeddhisme.

Er zijn er die zeggen: als je dood gaat dan wordt je wakker in een grote straat met veel gebouwen. Je loopt er één binnen en heb je het verkeerde gekozen, dan is je volgende leven als koe, of als zwijn. Zij geloven wel in een teruggang, maar dan een onmiddellijke. En dat is niet volledig waar natuurlijk.

+ U hebt gezegd dat er straks weer grote groepen overgaan. Is er één of andere ramp op komst?

+ Laten we het simpel zeggen. U weet wel, er zijn aardchotsen. Die aardchotsen komen met elkaar in beroering. Nu zit er op het ogenblik midden op de Atlantische oceaan een soort bergrug en die spuwt voortdurend lava en basalt uit. Daardoor ontstaat een voortdurende pressie, zodat Europa en Amerika van elkaar worden afgedreven.

+ Politiek gebeurt dat ook.

- Dat is wel meer heen en weer. De politieke toenadering is een jojo-gebeuren en dit is een onophoudbaar gebeuren. Bovendien zijn het natuurkrachten en geen menselijke stomiteiten. Nu is er nog iets anders en dat weten we allemaal, dan hebben we onder meer de St. Andreasschoot? daar gebeurt namelijk het tegenovergestelde. Er komt van Azië uit een aardchors, maar wat doet die? Die buigt er onder. Die schuift als het

ware onder die ander, smelt daar en daardoor krijgen we daar een verhevigde magma activiteit. Op het ogenblik is het zó dat dus die magma-activiteits versmeltings percentage aanmerkelijk hoger is dan de laatste zeventig jaar. Wij nemen dus aan dat als gevolg daarvan zowel vulcanische werkingen als aardbevingen van verschillende kwaliteit ontstaat. Wanneer er vulcanische uitbarstingen ontstaan in het noorden van Zuid-Amerika en Midden-Amerika dan is het bijna zeker dat ergens lange deze pool héél grote spanning ontstaat, die zich heel plotseling ontaardt. En dat is weer mede te danken aan het feit dat bovendien een drift bestaat en dat is van het vaste land uitgezien een lichte noorddrift, van de oceaan af een lichte zuiddrift. Ze zitten tegen elkaar en bijna op elkaar. Daardoor zou op een gegeven ogenblik de zaak met grote vulcanische activiteit een hele tijd vast kunnen zitten terwijl de spanning opbouwt. Is dan eenmaal de vulkaan volledig actief dan valt er een hoop magmaspanning weg. Dat is een bewegingsmogelijkheid en dat kan zeer plotseling gebeuren. Je zou dan een beving kunnen krijgen tussen zeven en negen op de Richterschaal.

We rekenen er dus op dat dat nog al wat mee zal brengen inclusief vulcanisch gebeuren. Een vulkaan, die plotseling uitbarst, het zogenaamde B-type kan vaak een explosief effect hebben. Zoals de Krakatau in 1883. Een explosie plus een asregen. Stelt u zich voor dat hetzelfde gebeurt met een vulkaan in Z. Amerika bij voorbeeld. Dan zou alleen die asregen voldoende kunnen zijn, plus eventueel de stoffen die er in zitten, om ook nog een hele boel doden te veroorzaken. Nu praat ik nog niet eens over de gaswolken die meestal veel sulfa bevattende gassen lossen en als een soort hete golf uitwaaiëren en als die dan bewoonde gebieden bereiken, ja...

Zoals het er nu voor staat, verwacht ik de vulcanische verschijnselen binnen anderhalf jaar. We krijgen dan nog een keer vulcanische verschijnselen op de arcaden of de Japanse eilanden. Op verschillende eilanden in de Stille oceaan en kort daarna zou u dan te horen krijgen van uitbarstingen op de Andes. Als het gebeurt, dan is het bijna zeker dat het in Midden-Amerika binnen twee en half jaar gebeurt. De kernproeven spelen natuurlijk wel enige rol hierbij, maar ~~to~~ nu de spanning, omdat ze als het ware de zaak oplichten, trilling veroorzaken die weer op de magma werken die die trilling heeft, maar je kunt niet zeggen dat het de atoombommen zijn, die het doen.

Wat Nieuw-Zeeland betreft zie ik de situatie niet als zo ernstig en wat Indonesië betreft, ja, dat loopt zelfs door Voor-Indië heen. Namelijk een schots die oorspronkelijk dat Voor-Indië eigenlijk als een apart heel groot soort ijsland continent Dat is daar dus helemaal naar toe gedreven en door de spanningen die tóen zijn ontstaan, zijn onder meer de Karakorums gevormd. Dan weet je ook meteen wat een kracht er in kan zitten.

De Alpen hier zijn dus grotendeels ontstaan doordat na een tijdelijke verwijdering tussen Europa en Afrika, deze beide weer naar elkaar toe zijn gekomen en als het ware gebotst zijn. Daarna is de Middellandse Zee weer ontstaan, maar die pressie was zó groot dat onder meer de Alpen zijn ontstaan. En als een ander effect is de Kaukasus ontstaan. Maar de Zwarte Zee was er nog niet, doch dáár is juist weer een druk ontstaan en daardoor hebben we de Zwarte Zee gekregen. Terwijl het oorspronkelijk een binnenzeetje was, niet veel groter dan Tarkan. Of er geografisch iets gaat veranderen weet ik niet. Dat ligt er aan hoe de werking is, die ontstaat. U moet niet vergeten dat op het ogenblik van de continenten ligt tussen de drie en vier centimeter per jaar. Dat is tamelijk veel, het is een hele tijd trager geweest. Als dat nu oploopt

tot zes centimeter dan verandert er natuurlijk wel iets, maar of u er iets van zult merken is nog maar de vraag. Of u er iets van zult zien is een andere vraag. De uitbarstingen, die op de oceaانبodem kunnen worden verwacht, zowel de Atlantische als Stille, die vinden over het algemeen plaats waar nog al enige diepte is. Er liggen wel een paar eilanden, maar dat zijn er niet zo veel. Dat daar inéens een eiland als het ware óp komt rijzen is niet erg waarschijnlijk. Als het gebeurt dan zou het daar moeten gebeuren waar magma het dichtst aan de aardoppervlakte ligt en waarbij het effect tot een bovenwaterse krater kan voeren. En dan zit je toch uiteindelijk in de buurt van IJsland. Maar in Europa verwacht ik het voorlopig niet.

+ wat zou het voor Europa betekenen?

- Inzamelen voor het Rode Kruis. De door u bedoelde vulkaan is niet actief op het ogenblik en het ziet er niet naar uit dat hij de eerste paar honderd jaar actief zal worden. Het enige wat je misschien kunt krijgen zijn wat bevinkjes. Die zullen dan zeer waarschijnlijk liggen zo bij het Taunus Eifel gebergte met uitlopers, laten we zeggen en laten we nu eens heel royaal zijn, naar Arnhem.

+ Volgens onze wetenschappers schijnt er een hele tijd terug een zomer over geslagen te zijn, dat hebben ze in jaarringen van bomen en dergelijke gevonden. Is dat ook iets dergelijks geweest?

- Een uitstoting van gas doet het zonlicht erg verminderen en heeft gelijktijdig invloed op de groeiprocessen. Dergelijke jaarringen zijn veel smaller en heeft dan bovendien nog de kwaliteit dat de oppervlakte temperaturen als gevolg van directe zonnestraling minder worden en gelijktijdig dus gedurende het hele jaargetijde gelijkmatiger worden.

+ Staat ons dat nu weer te wachten?

- Het ziet er niet naar uit, ik kan u dus die hoop niet geven. De winter gaat namelijk niet onbeperkt door dit jaar en de lente is later dan bedoeld werd. Ik dacht namelijk, dat u die kant uit wilde. Het wordt geen superhete zomer misschien, maar ik denk dat u aan het einde tevreden bent als het weer een beetje afkoelt.

+ vraag over genetische manipulaties.

- Ik vind het onzin. Er zijn met mensen voor zover mij bekend nog geen proeven genomen, maar wel met salamanders. Men heeft een aantal muizen en ratten gemanipuleerd en ik weet niet of de apenproeven op dat terrein al ver gevorderd zijn. 't Kan natuurlijk wel. Dat hele zaakje zit in elkaar als een soort spiraal. Dat is natuurlijk heel simpel gezegd en in een spiraal bestaat elk deel uit twee stukjes. Laat ik zeggen: je hebt hier een cirkel met een uitloper en het andere heeft dus een cirkel, maar dat sluit weer op die uitloper aan. Dat zijn steeds paren, die zijn dus zo gestapeld. Door de potentiale en eigen kwaliteiten die dan ontstaan, krijg je dan de vervormende werking van de cel. Wanneer je daar stukjes van weghaalt, wanneer je in staat zoudt zijn om bijvoorbeeld een extra paar aan die keten toe te voegen dan zal bij de deling van de cellen elke cel een kwaliteit bezitten, die hij normaal niet bezit. Maar ik ben er heel erg op tegen, omdat de wetenschappers heel knap zijn in het uitdenken daarvan, maar de regeerders heel stom zijn in de toepassing ervan.

+ maar dan moet je wel personen hebben, die zó willen incarneren.

- Ja, je hebt bij ons ook nog al veel stommelingen. Denk niet, zoals men nu in sommige kringen al denkt, je op den duur androïden kan scheppen, een soort dienend ras dat door een genen manipulatie tot stand wordt gebracht - werksters dan, zoals bij de bijen.

+ maar de voorstanders willen op deze manier negatieve eigenschappen van de mens elimineren.

- Misdadigheid kun je niet wijzigen, hoor. Je kunt de aanleg veranderen. Maar nu moet u eens een keer heel goed luisteren. Laten we eens aanne-

men, dat men dat allemaal kan, dat men het gaat doen. Dan gaat men natuurlijk al die eigenschappen bevorderen die in het maatschappelijk verband zoals het bestaat, het meest op prijs worden gesteld. Dan krijgen we dus in feite een soort inteelt die kunstmatig wordt veroorzaakt. En dan vallen de talenten, dus de kwaliteiten die buiten het maatschappelijke de vernieuwing van de mens in stand houden en gelijktijdig de weerstand in de mens tegen de veranderde omstandigheden vertolken, die vallen weg. Dus dan is het ras bezig om zich zelf uit te roeien. Ik heb er geen problemen mee, ik vind het dus gewoon stom. Omdat namelijk veel dingen, die nu een fout heten te zijn in andere opzichten weer een voordeel zijn.

Men zou bij voorbeeld gezegd kunnen hebben dat die Beethoven oorge-stoord wordt of zo, laten we hem maar op zij zetten. Er zou dan geen muziek van Beethoven zijn geweest. Er zijn grote epileptici geweest, die grote redenaars zijn geweest, dramaturgen en kunstenaars. Met andere woorden, die een grote vernieuwende invloed hebben gehad. Die mensen zou je dan ook uitroeien. Het is namelijk zó dat juist bepaalde lichamelijke kwalen vergen als het ware een psychische aanpassing. En ik geef toe, er zijn op het ogenblik een hele boel mensen in de maatschappij zoals u die hebt opgebouwd, die zeggen nou lekker, ik heb het, dus ik hoef niet.

Maar die mensen moeten dan toch proberen om dan toch te zijn. Het valt op, dat zij vaak dingen beter doen dan anderen. Een heel eigenaardig voorbeeld. Realiseert u zich dat bij het maken van computerprogramma's het aantal mensen dat in rolstoelen zit en betere programma's levert steeds toeneemt? Wist u dat voor bepaalde, op het gehoor gebaseerde zaken, blinden op het ogenblik ^{by} menige ziende reeds afsteken en steeds beter worden? Met andere woorden, wat gezien wordt als een fout, kan gelijktijdig een stimulans zijn tot een verscherpte ontwikkeling van iets anders. En dat wordt over het hoofd gezien.

+ een paar onverstaanbare opmerkingen, waarop het volgende antwoord:
- Ach, ja dan is er altijd wel één of andere instantie die ze met aide te hulp komt of zo.

+ vraag over Amerika.

- Daar komt wel wat uit. Omdat namelijk het prestige van de betrokken staatslieden op het spel staat en de weerstand van Reagan daartegen en van een deel van zijn establishment aanmerkelijk minder is geworden. Omdat de heren in hun politiek-commerciële hemdje komen te staan. En je weet, het is ook de leeftijd, maar als ze in hun hemd staan, zien ze er niet zo leuk uit. Laat ik het zó uitleggen. Een generaal wil graag dat hij de beste en best bewapende en sterkste legereenheden onder zich heeft. Om dat te kunnen, moet hij steeds betere wapens hebben. Moet steeds betere trainingsmogelijkheden hebben. Hij moet steeds meer hebben. Dat was in Rusland zo en dat was en is in de Ver. Staten ook zo. Deze mensen gaan uit van het standpunt dat je alleen met kracht en met geweld eigenlijk wat kunt bereiken. Alleen Viëtnam is er geweest en Zuid-Amerika op het ogenblik, de debacles die men in feite in het Midden-Oosten heeft gehad door de Amerikanen en de opstanden in eigen gebieden. De situatie met Albanië, de situatie in Afghanistan, al die dingen maken duidelijk dat het niet zo gemakkelijk meer gaat.

Die generaals, die zitten nog steeds te roepen om méér, maar de politici weten dat dat niet meer gaat. En dus is Brishnet bezig om het leger op zijn nummer te zetten, pardon, Gorbatsjov bedoel ik. Aan de andere kant zit dus Reagan en de militairen hebben een hele tijd gedacht dat wat ze zó niet kunnen doen, doen we via de geheime dienst, onderhands. Maar er zijn nu op het ogenblik drie schandalen, waarvan slechts één veel publiciteit heeft gekregen, wapens aan Iran en de gelden daar-

voor gebruikt om opstandelingen te financieren en zo. Daardoor staan ook deze mensen onder druk en de politici voelen nu aan dat de publieke opinie dat niet neemt en ze willen gekozen worden. Om verkiesbaar te kunnen blijven, moeten ze dus wat doen. Dat betekent dat het Pentagon voorlopig onder zware druk staat, de C.I.A., de pin op de neus krijgt en dat ook de F.B.I. een paar moeilijkheden zal moeten verwerken. Beperkingen namelijk van hun mogelijkheden. Dat houdt in dat die twee landen, althans op het ogenblik de haviken een beetje aan de lijn gehouden worden. En dat betekent weer dat men wat vredes resultaten zal krijgen. Al zullen de haviken natuurlijk alles doen om dat niet definitief te maken. Je moet altijd iets overhouden, dat je later terug kunt krabbelen. Daarom denk ik dat er wel enige resultaten zijn. Dat kan haast niet anders.

+ vraag om een bepaalde meditatie, aan het eind van de avond. Toegestaan. Een meditatie over genezing, zelfgenezing of zoiets.

+ vraag over een uitspraak van Seth.

Ja, dat is volledig juist. Het is namelijk zó. Tijd is een verschijnsel is dat veroorzaakt wordt door het bewustzijn in geestelijke sfeer en door een variatie van zwaartekracht en versnelling in de stoffelijke wereld. Het is een bewustzijnskwestie. Dat houdt in dat alles gelijktijdig is, maar dat het voor ons niet mogelijk is om de gelijktijdigheid te beseffen. Omdat voor ons afstanden doorlopen moeten worden tussen het ene gebeuren en het andere. Voor ons bestaat de tijd en dus ook reïncarnatie. Maar als je zegt, dat al die levens deel zijn van het ene grote ik, dat zich volledig bewust is, dan heb je volkomen gelijk.

Alleen voor ós bestaat dit grote ik, dat zich volledig bewust is, nog niet. Omdat wij de delen aandragen van het besef, waaruit het eens zal ontstaan. Maar misschien bestaat het wel, maar moeten wij gewoon die delen bewustzijn opdat het eeuwig, dus buiten de tijd zal blijven bestaan. Dank zij de functies die het heeft in de tijd. Tijd is een denkbeeld, maar als ik bij u ben, moet ik er rekening mee houden, anders krijg ik ruzie met het medium.

+ een vraag over het zien van de kleuren van de aura's

- Dat is een kwestie van gevoeligheid. Ik geloof dat niet zozeer de leefwijze als wel de aangemoedigde mentaliteit daar een grote rol bij spelen. Omdat je dergelijke dingen ziet als je er niet naar kijkt. En als je het op je toe laat komen, dan zie je het volledig. En beleef je het ook volledig.

Maar op het ogenblik dat je probeert ernaar te kijken, schakel je over op een versterkte visuele functie en daarmee achakel je dan het geestelijke zien weer uit.

+ vraag over Lumanië. Hetzelfde als Lamurië ?

- Nee. Wat men Lemanië noemt, maar het eigenlijk niet is, was een vroeger eilandenrijk en dat is sedert dien helemaal veranderd, is vasteland geworden. Andere delen ervan zijn deels verdwenen of tot grotere eilanden verenigd. Het bestaat niet meer. Er wordt ook niet hetzelfde mee bedoeld. Lemurië is een land geweest waarvan je kunt zeggen dat de kernwaarde in de buurt van Madagascar heeft gelegen. Waarbij het zuiden van het huidige Afrika een belangrijke rol heeft gespeeld en dat bij de trek naar het noorden en de uitbreiding van de jachtgebieden heeft gevoerd tot de uitwerping van degenen, die een beetje anders waren, anders van kleur, ogen, gestalte en dat zijn dan degenen geweest die als uitgestoten naar de eilanden zijn gevlucht en dat waren de Atlantiërs. Mu is in de buurt van Madagascar hoofdstad geweest, die voor een deel eigenlijk is opgebouwd ná dat de Atlantiërs reeds hun eigen kleine koninkrijkes hadden gevestigd. Maar dat waren dus niet de Atlantiërs die dat deden, dat waren de Lamuren. Er zijn overleveringen van de vroegere rijken van Mu op die eilanden bewaard gebleven, om-

dat ze een hele tijd afgesloten zijn geweest, dus de neiging hadden om de mondelinge overleveringstraditie te handhaven. Er zijn dus heel veel van die voorouder verhalen bewaard gebleven gedurende heel veel dui- zende jaren. De bewering, dat hun verhalen precies kloppen met onze bij- belverhalen, dat is een heel verkeerde interpretatie van iemand. Je kunt alles overal naar toe praten, maar je kunt bij voorbeeld niet aantonen dat alle zondvloedverhalen op dezelfde zondvloed zijn geba- seerd. Je kunt zelfs duidelijk bewijzen, dat in sommige gevallen dit zeker niet zo kan zijn en zo is dat met al die andere dingen ook. Je kunt wel proberen om het in overeenstemming te brengen met de bijbel en soms zijn er dingen die vrij goed bewijzen, Bij voorbeeld de stal- len van Salomé die ze gevonden hebben, die hebben ze uitgegraven.

De tabletten, waarop de schrijver van Mu zich beroept, zijn overlever- ings. En ik moet zeggen dat er een heel groot verschil bestaat nog een heel groot verschil tussen feitenbeschrijving en een verhaal op grond van feiten dat gaat over iets, waarvan iedereen al zo'n beet- je afweet. En het zijn dergelijke dingen, die hij tegen het lijf is gelopen. Bovendien fragmenten en die fragmenten zijn door hem in een samenhang geplaatst, waarin ze oorspronkelijk niet eens zaten. Dit is nu precies hetzelfde of iemand een boek van Tarzan en de Witte en wat hebben we nog meer voor romans, Willem van Oranje bij wijze van spreke door elkaar haalt en zegt dat hij bewijzen kan dat er vroeger hier tropische groei geweest is, want Willem van Oranje die zweefde aan lianen door de jungle heen om de Witte te redden. Nou ja, ik bedoel maar. Zoiets krijg je dan.

+ vraag over hyperboreëen.

- Dat gaat dus over mensen in een bepaald tijdperk. Hyperbrie is een tijdperk. De volkeren die leefden in die tijd hadden verschillende ei- genschappen gemeen en daarom worden ze hyperbora genoemd.

+ vraag over Rudolf Steiner.

- Steiner heeft gezien en neergeschreven volgens zijn eigen denken en bewustzijn. Wat Blavatski speelde ook een temperamentskwestie een rol. Hij is een ziener, maar die zijn zien vertaalt in zijn eigen achter- grond. En dat is een Christelijke. Zo komt hij tot een aantal visioenen die eigenlijk al weer vertekend zijn, doch die men probeert te laten passen in zijn beleving van een Christelijk bestaan. We moeten dit soort mensen dus zeer kritisch bekijken. Niemand is onfeilbaar. Ook wij niet.

+ Dat geldt dus ook voor Johannes ...

- Ongetwijfeld. Anders had hij niet een eigenaardig mengsel gebruikt van symbolen, die voor een deel van Anamitische, Anamyties-Syrische aard zijn en die voor een deel weer ontleend zijn aan Romeinse over- levering. Iemand die dergelijke symbolen door elkaar neemt, met wel beschrijvingen geven, die dus een reële beleving weergeven in de verwarring die hijzelf ondergaat omdat hij ze niet uit kan drukken. Daarom grijpt hij naar symbolen, zonder zelfs maar de gehele betekenis van die symbolen te begrijpen.

Nu heb ik nog beloofd een meditatie te houden. Wilt u zich even hele- maal ontspannen?

Voor de meditatie zie volgende bladzij. Daarna: daarmee heb ik voor u zo goed mogelijk gedaan wat ik kan. Ik heb u al gezegd dat u beter een ander onderwerp kunnen nemen. Wat ik gezegd heb over die kracht is waar en wanneer u iets van die kracht in uzelf hebt gevoeld, hoeft u ze alleen maar aan het werk te zetten. Als u niets hebt gevoeld, denk er dan nog eens diep over na, probeer te beseffen dat de kracht in uzelf is, dat de kracht rond u is en dat uw voorstelling de kracht kan richten. Zolang het de juistheid is van uw persoon in de wereld. De juistheid voor anderen. Daar laat ik het bij. Misschien had u liever een schoon woord gehad. Ik wens u een goede Paas, eet niet te veel ei- ren, dat kan narigheid geven. Tot ziens.

Beleef

