

V E R E N I G I N G

O R D E R V E R D R A A G Z A M E N

Uitsl. voor verslagen en abonn.: DOVENETELING 57 2555 TD Den Haag tel. 684541

Secretariaat: KRAMSVOETLAAN 29 2556 CB Den Haag tel. 254273

W E E K B L A D

26e jaargang nr.36

nadruk verboden

4 juni 1982

x in de kantlijn betekent de vraag

- " " " " het antwoord.

Goeden avond vrienden.

Wij zijn niet alwetend of onfeilbaar, denkt dus zelf na. Ons onderwerp voor heden werd door u aan het begin van het verenigingsjaar voor deze avond gesteld. De titel luidt:

S E K T E N K U N N E N G E V A A R L I J K Z I J N  
=====

Velen zal dit vreemd in de oren klinken. Want je vraagt je af waarom een geloof, of het nu sektarisme is of erkend kerkelijk, gevaarlijk zou kunnen zijn.

Ik wil proberen u dit in deze inleiding duidelijk te maken en wil u daarbij allereerst herinneren aan het volgende: Elke messiaanse beweging blijkt een goudmijn te zijn.

Dat komt omdat de mensen een verlossing zoeken: mensen die geen raad meer weten met zichzelf en hun leven zijn maar al te blij wanneer er iemand komt die hen belooft dat zij voortaan in hoog-geestelijke vreugde en vrede zullen leven. Zij zijn dan graag bereid daarvoor grote offers te brengen, zowel in hun persoonlijk leven als t.a.v. hun bezittingen.

Op zich is dit reeds gevaarlijk want het betekent dat er heel wat bewegingen bestaan die door degenen die er in geloven eerlijk en oprecht ervaren worden, maar waarbij de leiding op de een of andere wijze bij nadere beschouwing toch wel wat vreemd aandoet.

U herinnert zich ongetwijfeld de christelijke "revivals". Daar kwamen predikanten, evangelisten die gedreven predikten. Soms ook dames die, meestal in mooie witte gewaden, dan vroegen je hart aan Jezus te geven.

Daarvoor kregen zij dan idem zoveel van de christelijke gemeenten in de plaats waar zij optraden. Want zij werkten immers om het christendom op poten te zetten. Daarnaast kollekteerden zij natuurlijk. In die tijd had men nog geen plastic emmers, maar gebruikten houten dozen. En daar ging ook veel in.

Bekijkt men achteraf hoe het privéleven is geweest van dergelijke

" zeer vrome" mensen dan kun je dit tenmin te vele twijfelachtige aantekeningen geven in in sommige gevallen is wel duidelijk, dat zij gewoon rijk zijn geworden door hun verkondiging van het geloof en daar bij ruimschoots al die zonden hebben begaan die zij anderen lieten bekennen wanneer die zich " tot Jezus lieten bekeren".

Zonder gekheid: dit is een heel oude geschiedenis. Niets van dit alles is werkelijk nieuw. Het nieuwe in deze dagen is mogelijk dat de moderne sekte bij voorkeur uit het oosten komt of doet alsof. Zij heeft een bhagwan, goeroe of iets dergelijks, bevordert het dragen van vaal buitenissige gewaden, propageert een leefwijze die doet denken aan een soort klooster gemeenschap - meestal wel kennelijk gemengd. Som is het leven in dergelijke gemeenschappen zelfs zeer gemengd.

Al die mensen werken dan voor hun eigen heilige familie of hoe hun groep dan ook beweert te heten. En één ding moet u goed begrijpen: je kunt niet zeggen dat de mensen die in een dergelijke seltew verkeren op zich kwaad doen. In tegendeel zelfs.

Misschien vindt u de methoden die gebruikt worden minder netjes? Mogelijk spreekt u zoals velen over hersenspoelingen en geweld? Ik herinner mij heel goed dat dergelijke dingen ook een rol hebben gespeeld in b.v. de katholieke kerk, bij de hussieten en vele andere christelijke bewegingen.

Kortom: bijna al uw heden zo respectabele kerkgenootschappen hebben zich in het verleden aan dergelijke dingen wel degelijk ook schuldig gemaakt. Ook zij hebben met geweld, martelingen, dreiging met de hel waardoor zij de mensen enorme angstcomplexen bezorgden, geprobeerd hun eigen macht en vaak ook hun eigen bezit te doen toenemen of in zekerheid te brengen.

O, ik heb niets tegen een moderne paus die maar steeds rond reist. Het is uiteindelijk wel een soort kerkelijk circus geworden, maar de man doet het goed, is er eerlijk van overtuigd dat hij op deze wijze de mensen iets goeds geeft.

En de mensen die in grote getale komen kijken? Ach, die staan onder de invloed van het buitenissige, het ongewone van het gebeuren. En al beschouwen zij de man dan mogelijk niet als de kerkelijke Mike Jagger zo reageren zij toch op hem als ware hij een van de christelijke beatles.

Zeker, het klinkt wat cynisch. Maar is het dan niet waar, dat vertoon zo belangrijk blijkt, steeds weer? Sekten kunnen gevaarlijk zijn omdat zij - en hierbij sluit in het merendeel van de kerken niet uit - de mens de mogelijkheid tot een zelf leven, zelf denken, een verantwoordelijkheid dragen voor eigen daden in feite ontzeggen.

Het is voor mij absoluut aanvaardbaar wanneer iemand stelt dat hij wil leven in een soort besloten rijk, wil leven in een koninkrijk Gods. En wanneer hij dan verder stelt hierdoor zich vrij te willen zeggen van de maatschappij zal ik nog steeds zeggen: ga je gang.

Maar op het ogenblik dat de mensen dan onder elkaar, vaak onder het mom van een christelijke naastenliefde, het elkander onmogelijk gaan maken kritisch te denken, je vrijheden gaan ontnemen, je verbieden bepaalde dingen te zeggen, wanneer kleine zeer machtsbewuste mannetjes de dienst gaan uitmaken in dit koninkrijk van God dan vraag ik mij toch wel af of men zich in de aanduiding mogelijk iets vergist heeft en het meer gaat om het koninkrijk van de tegenpartij.

Nogmaals: het gaat niet om het geloof. Het gaat om de praxis. Wanneer u denkt dat u gelukkig kunt worden door trommel of fluit te spelen en hare krishna te roepen, moogt u het voor mij doen.

Overigens is het steeds weer zingen van "hare, hare, hare" iets wat een vriend van mij de opmerking ontlokte: je hoort wel waar zij het meeste spijt over hebben, want zij roepen maar steeds om haren met hun kale koppen.

Maar mijn oordeel is: zolang de mensen daar nu erg gelukkig mee zijn, waarom zouden zij dit dan niet doen? Op het ogenblik echter dat men probeert hen te beletten weer een eigen leven te gaan voeren, probeert alles te doen om te voorkomen dat zij weer op een hen meer eigen wijze gaan leven en denken maak ik bezwaar.

Ik weet dat er heel wat mensen zijn die b.v. de bhagwanbeweging - toen nog in Poona - zwaar hebben aangevallen. Ik vraag mij af waarom. Ik geef graag toe dat die bhagwan een aardige man kon zijn die er goed van leefde. Maar hij gaf de mensen zeker ook iets: een geloof, een bevrijding, een mogelijkheid zichzelf terug te vinden. En dat kan toch erg belangrijk zijn.

Zolang er geen pressie bestaat om alleen op deze wijze te leven en te denken, zolang er geen verbod wordt uitgevaardigd zodat je naar niemand anders meer moogt luisteren, zolang niemand je verplicht voor de rest van je leven met een bord voor de kop te lopen - desnoods met het portret van bhagwan er op - heb ik zeker tegen een dergelijke sekte geen enkel overwegend bezwaar.

Maar op het ogenblik dat men ergens zegt: hier moogt u zelf niet verder denken, u moogt niet eens uw eigen gevoelens verder onderzoeken, leef je desnoods uit en leef verder in het niets zolang je alleen op ons hoort zo zeg ik: degene die een ander veroordeelt tot deze uiterste eenzijdigheid, dit innerlijk niets, ontzegt die mens ook zijn mogelijkheid tot persoonlijke bewustwording. Men heeft geen recht dit te doen.

Erger is het nog in bepaalde andere groeperingen zoals de maanmannetjes, de moonies. Wanneer je een maal tot deze zich uitveroren achtende groep behoort kun je niet eens meer uitmaken met wie je als mens wilt omgaan of eventueel huwen. Er wordt voor je uitgeemaakt met wie je samen moet werken, hoe en met wie en zelfs wanneer je als man en vrouw samen moogt komen.

Zoals voor je wordt uitgemaakt wat je binnen moet brengen, wat je dus dient te verdienen, zo goed als welk deel daarvan je voor jezelf moogt besteden. Kort en goed: in deze en dergelijke gemeenschappen wordt je alle zelfstandigheid ontzegd. Het enige recht dat je nog bezit is in volledige gehoorzaamheid de grote meester vereren.

Dit nu is volgens mij waanzin. Mogelijk meent u dat het weinig zin heeft b.v. de moonies aan te vallen, omdat dit al zo vaak is gebeurd. Maar het gaat mij om een mentaliteit. Hoeveel kleine dorpsdominees zijn er niet die in een kleine kerk of een soort kapel dienstjes houden voor mensen die zij ook alles verbieden, van wie zij proberen het leven te regeren, uitmakende wie met wie mag trouwen en wie niet. Mannetjes die je precies weten te vertellen wat je wel moogt geloven en wat niet, maar je verbieden er zelf een oordeel over te vormen.

U kent mogelijk wel dergelijke zeer vrome groepjes, u weet wel; waarbij t.v. anathema is omdat zelfs de e.o. veel te lichtzinnig is. U lacht? Zij zijn er wel degelijk, ook hier in Nederland, de zwarte kouden-kerkjes waarin domineen zich alles kan permitteren tegenover alle gemeentelieden inclusief de vrouwelijke - en zich ook vaak op vele gebieden inderdaad van alles permitteert wanneer het hem zo bevalt. Maar waarbij steeds weer de gelovingen wordt voorgelouden dat hij allen de man is die alles zo goed weet dat het is of de Heer zelf door zijn mond spreekt.

Neem mij niet kwalijk, maar dergelijke sekten zijn gevaarlijk voor je geestelijke gezondheid, je ontwikkeling, zij zijn een direkte aantasting zelfs van de sociale samenhangen in de gemeenschap waarin men toch leeft. Dat kun je toch niet zo maar even eenvoudig aanvaarden?

Laat ons eens enkele karakteristieken van een dergelijke sekte eens nagaan. Niet van alle sekten natuurlijk, want er zijn wel degelijk ook goede.

1 Een sekte die gevaarlijk is gaat altijd uit van een waarheid die zij- alleen - bezit.

2 Zij heeft een leiding die onaantastbaar is .

3 Zij stelt steeds hoge eisen aan de gelovigen, maar ontzegt die gelovigen wel de mogelijkheid tot mee denken, laat staan tot controle.

4 Een ieder die tot de gemeenschap behoort en " uitstapt" loopt gevaar vervolgd te worden door zijn vroegere mede gelovigen.

Het zal u opvallen, dat ik hierbij nog niet eens spreek over de hersenspeelingstechnieken die in bepaalde sekten wel degelijk gebruikt worden, zeker wanneer het gaat om wat labiele jongeren. Ik spreek alleen maar over enkele grondwaarden.

Dat dergelijke " sekten" niet alleen religieus van opzet behoeven te zijn zal u bij nienig nadenken vanzelf duidelijk worden. Bezien wij groepen als b.v. de rote armee fraktion dan zien wij hier een zelfde eenzijdigheid van denken. De gehele wereld heeft ongelijk, wij alleen hebben gelijk. En als je het waagt ons te verlaten zijn wij bereid je te doden. Discipline moet er zijn.

Wij mogen alles doen, alles eisen, een ander mag feitelijk niets. Jaja, precies hetzelfde systeem. En kijken wij naar sekten als b.v. het kommunistmedan valt op dat men daar, altans buiten rusland, een zekere afwijking van de norm wil aanvaarden. Je moogt een eigen oordeel hebben over hetgeen Marx bedoeld heeft, over de geschriften van Lenin en de vraag of stalin wel gelijk heeft gehad.

Zeker, je bent gebonden aan een bepaalde vorm van gemeenschapsleven. Goed, dat is aanvaardbaar. Zolang je als mens redelijk daarin kunt bestaan en de geestelijk noodzakelijke ervaringen op kunt doen geloof ik niet, dat iemand daar veel op tegen kan hebben vanuit een geestelijk standpunt.

Maar op het ogenblik dat elke andere benadering, elk ander systeem als verwerpelijk wordt geschets zonder dat je de mogelijkheid krijgt de feiten na te gaan deugt er toch het een en ander niet.

Laat mij het zo stellen: wanneer O. Duitsland een muur nodig heeft om de invloed van W. Duitsland buiten de deur te houden - want daarom gaat het wel in de eerste plaats - geeft het daarmee toe, dat zijn eigen systeem faalt, dat het onjuist is en de mensen niet bieden kan wat het pretendeert te geven.

In de politiek kan men kennelijk deze dingen iets gemakkelijker inzien en aanvaarden. Dergelijke dingen mag je dan ook zeggen, zeker aan deze kant van de ijzeren, bamboe en andere gordijnen en de beruchte muur. Waarbij het interessant is te zien hoe westerse idealisten tegen de muren opvliegen wanneer zij eenmaal werkelijk begrijpen in wat voor maatschappij zij terecht zijn gekomen.

Maar goed. Wij moeten in ieder geval begrijpen dat geestelijk zowel als anderszins elke groep die voor zich de enige waarheid opeist en het enige gelijk zonder daarbij bereid is te spreken met, een dialoog aan te gaan met zijn leden en buitenstaanders, levensgevaarlijk is, voor de mens zelf, voor zijn geestelijke vermogens en zijn kans om in het leven zelf te denken en zelf naar oplossingen te zoeken.

Wanneer overal heilig hartbeelden staan dan zult u mij zien glimlachten en horen denken: die is dr. Barnhard kennelijk voor geweest. Want dat is kennelijk een open-hart kwestie. Maar wanneer de mensen dit nu mooi of leuk vinden, waarom dan niet.

En waarom zouden de mensen in Bali geen tempelwachter neer mogen zetten en de chinezen geen drakendansen mogen dansen? Voor mij mag dat allemaal. Daarop heb ik werkelijk niets tegen. Maar op het ogenblik dat iemand u zegt: dat is het enige beeld van de werkelijke heerser van deze wereld wordt het anders. Ik ben dan geneigd te vragen: mankeert u iets? Is er ergens iets niet goed? Zie je dat nu werkelijk wel helemaal goed, meid?

En als zij dan nijdig worden bewijzen zij volgens mij, dat zij op de een of andere wijze gehersenspoeld zijn, dat zij op de een of andere manier de werkelijkheid uit het oog hebben verloren. Dat zij niet meer willen zien wat er werkelijk is en gebeurt, dat zij niet meer werkelijk vrije mensen willen zijn, maar zich gemaakt hebben tot het werktuig van een groepering die hen in feite alleen maar oia verwachtingen voorspiegelt.

Het is niet zo erg dat er vele groepen op aarde zijn die u voorhouden dat het niet zo erg is dat je op aarde wat moet lijden omdat het leven doorgaat. Vreemder vindt ik het wanneer met zekerheid wordt gesteld dat men daarvoor later zijn beloning zal ontvangen.

Want dan begin ik mij toch af te vragen hoe men dit dan wel te weten is gekomen. En juist daarom voel ik mee met de mensen die zeggen: vlieg maar op met je beloning later en geef mij liever eerst eens wat ik vandaag nodig heb.

In vele kringen vindt een verandering in de goede richting de laatste tijd plaats. Ik denk b.v. aan het vele werk dat de priester-arbeiders hebben gedaan, aan het werken en optreden van de z.g. revolutionaire priesters in de z. Amerikaanse landen.

Zeker, deze mensen hebben kennelijk hun sociale bewogenheid voorop gezet en dit betekent inderdaad een aantasting van de macht van de kerk. Maar gelijktijdig zie ik hierin een blijk van een zich bewust worden van de feitelijke waarden van het christendom.

Wanneer een sekte u vertelt dat u vrijelijk moet nadenken en op eigen benen dient te staan zo ben ik de eerste om applaudiserend op te springen en te zeggen: dit is goed.

Zelfs wanneer een dergelijke sekte daarbij toch wel uw denken en mogelijk uw wijze van leven beïnvloedt. De Orde kunt u ook als een dergelijke sekte beschouwen. De orde heeft een zekere invloed op uw denken.

En zeg nu niet, dat dit niet waar is. Want zo nuchter ben je niet of je neemt er altijd nog wel wat van mee. Maar bij onze orde zegt men steeds weer: denk zelf na, onderzoek uzelf. En dat niet in de zin van een "zorg nu maar dat je ons gelijk geeft", maar in de zin van een: "probeer nu eens na te gaan wat dit voor jou betekent. Mens, kijk naar jezelf, let op jezelf."

Ook worden geen eisen aan u gesteld. U hoeft voor ons niet te geloven dat er een leven na de dood is. Wij weten dat het er is en u zult het later wel ontdekken, want daaraan ontkomt u toch niet.

Maar niemand zal zeggen: precies zo en niet anders moet je leven, want dat is het enige goede, het enig juiste. U moogt voor ons leven volgens uw eigen moraal, volgens uw eigen denken. Wij zijn alleen maar blij wanneer wij u kunnen helpen sommige van uw denkbeelden beter te verwoorden, wanneer wij u mogelijk ook helpen beseffen waarom bepaalde denkbeelden en gevoelens uiteindelijk op bepaalde ontwikkelingen uitlopen.

Laat mij meteen opmerken dat er, in het ohristendom en ook daar buiten heel wat groepen en sekten bestaan die niet meer of minder ple- gen te doen. Dat zijn dan de goede sekten - Volgens ons tenminste.

Zij nemen u niet de vrijheid, maar geven u de mogelijkheid om, daarbij uitgaande van hun eigen standpunten, te zien welke veronder- stellingen, relaties en theorien ook nog mogelijk zijn in de werke- lijkheid.

Stel hiertegenover nu eens het lot van de jogens en meisjes die binnenkomen in gemeenschappen en daar erg lief worden behandeld maar gelijktijdig aan steeds strenger wordende leefregels worden onder- worpen en op de duur zo streng worden aangepakt dat zij in een sleur terecht komen waarbij een zware militaire drill nog maar kinderwerk is.

Denk dan eens aan al die mensen, die alleen mogen trouwen wanneer hun leider dit toestaat en dan nog, wanneer er volgens deze geen bezwaar bestaat tegen de gekozen partner.

Denk eens aan al die mensen die steeds weer te horen krijgen dat zij, wanneer zij altans niet verdoemd willen worden, eerst 10% van hun inkomen aan hun kerk dienen te geven. die mensen die, wanneer zij zeggen dat zij dan te weinig overhouden om van te leven maar al te vaak te horen krijgen dat dit erg jammer is, maar dat zij toch eerst aan hun verplichtingen moeten voldoen.

Denk aan de mensen die te horen krijgen dat het hun taak is het evangelie, de blijden boodschap, verder te verbreiden en dat, daar zij zelf immers de verdien te in de hemel zo verwerven, zelf alle bladen moeten betalen die zij door mogen geven of verkopen aan anderen, die blaadjes en geschriftjes waarin die blijde boodschap dan nog een goedgekeurd door het hoofd kwartier in staat.

En besef, dat een dergelijk systeem niet alleen de betrokkenen vervreemdt van de werkelijkheid, maar een gevaar kan vormen voor het geheel vaneen gemeenschap. Want waar mensen niet zelf meer nadenken en als hopeloze dwazen achter hun leider aan sjokken die zij vereren, zelfs zonder te weten waarom sterft het menszijn uit, is bewustwording ook voor anderen steeds moeilijker mogelijk. Daar waar openbaringen optreden en je die op gezag van anderen zonder kritiek dient te aan- vaarden is de geestelijke gezondheid van gehele gemeenschappen in gevaar.

Ik heb niets tegen de kerk van de heiligen der laatste dagen. De mormonen hebben en doen zeer veel goeds. Maar moet ik nu aannemen dat er werkelijk opeens gouden tafelen zijn verschenen waarop deze nieuwe evangelien zijn neergeschreven, ofschoon niemand die ooit werkelijk gezien en gelezen schijnt te hebben buiten de z.g. ont- vanger daarvan?

Moet ik dergelijke " waarheden" respecteren wanneer bijna zeker is dat het niet zo, maar heel anders gegaan is? Moet ik op gezag aanvaarden wanneer er geen enkele betrouwbare getuige te vinden is? Mag ik dan zelf niet meer denken over deze punten? Moet ik mij dan maar zonder meer laten overrompelen wanneer gezegd wordt: dit is de nieuwe waarheid en dus dien je verder zo te leven.

O, wanneer ik kies voor die wijze van leven is dit zeker mijn eigen zaak. En wanneer je besluit uiteindelijk dit geloof, deze gemeenschap te verlaten, zo zal men daarover treurig zijn, maar men zal je niet vervolgen.

Weet u, een mens heeft een brein. Wanneer wij aannemen dat de mens door God geschapen is, zo heeft hij dit brein zeker toch niet gekregen om het als een gekonfijte kers in het zoete geloof van anderen te bearen zonder het ooit te gebruiken.

De mens heeft zijn hersens gekregen om te denken, bezit geestelijke gaven, beschikt over mogelijkheden, kan op velerlei wijze zijn banden met de kosmos beseffen en soms zelfs omzetten in berekeningen en systemen die v o o r h e m werken.

Wie heeft het recht je het gebruik van dit alles te verbieden? Welke bigotte god zet de mens neer in een paradijs met de zekerheid dat die mens zal zondigen? Welke krankzinnige goedheid gaat een weddingschap aan met de duivel en onderwerpt daarom zo zonder meer een mens aan alle denkbare ellende? Welke tyran doet dergelijke dingen?

Het staat in de bijbel. Moet ik dit dan aanvaarden of mag ik er eerst eens over denken. Indien ik het dan na overwegen en aanvoelen uiteindelijk als waar aanvaardt ongeacht het feit dat ikzelf dit niet logisch kan vinden, zo is dit mijn zaak en mijn recht.

Maar ik heb dan niet gelijktijdig het recht om tot anderen te zeggen: volgens mij is dit waar, dus is het de waarheid, dus heb jij je daaraan ook maar verder te houden.

Nu ja, je kunt nooit weten, wat er nog gebeuren zal. Peerke Donders is zalig verklaard en misschien dat over een honderd jaar ook ene van Agt zaliggesproken wordt. Alles is mogelijk. Maar moet ik op grond daarvan dan zonder meer aannemen dat zij zeker in de hemel zijn terecht gekomen?

De meeste gelovigen doen dit zonder zelfs maar te beseffen wat b.v. een zaligverklaring inhoudt. De kerk zegt in feite alleen: die mens heeft zo goed volgens onze normen geleefd en er zijn zoveel tekens dat een invloed van die persoon steeds op aarde schijnt te blijven hangen, dat het volgens ons geoorloofd is om deze persoon aan te roepen.

Maar verschil moet er zelfs dan blijven. Wanneer je heilig verklaard bent is dit overal geoorloofd, bij zaligverklaring alleen in de regio waar men vandaan komt en waar men gewerkt heeft.

Wat mij voert naar een ander punt dat van belang kan zijn bij onze poging de gevaren van veel sektarisme te erkennen. Het geloof van de eenvoudige mensen is altijd anders dan de leer. Wanneer wij een leer op zichzelf bezien zo is deze mogelijk verheven en goed. Houdt ik mij bezig met de leer en stellingen van b.v. de getuigen van Jehova dan vindt ik hierin vele zaken die volgens mij goed en juist zijn.

Maar wanneer ik dan ook nog even naar de praktijk kijk ontdek ik hierin opeens allerlei mogelijkheden voor iemand die zich opwerkt tot een soort autoriteit om een greep naar de macht te wagen.

En neem mijn niet kwalijk dat ik dan opeens heel weinig verschil ontdek tussen zo iemand en b.v. een monseigneur Gijssen. Niet dat ik deze mensen hun gedrag en pretenties kwalijk neem: het is alleen maar menselijk wat zij doen. En vanuit hun eigen standpunt is hun optreden bovendien nog erg logisch ook.

Maar ik kan het er niet mee eens zijn wanneer zij uitgaan roepen: wanneer je mij niet volgt en gehoorzaamt ben je verdoemd, schaadt je de kerk, schaadt je het aanzien van Christus, verloochen je het rijk. Dit kan ik niet aanvaarden.

Maar hoe denkt u dat een mens zich voelt die uitgestoten wordt? Een mens is een gewontedier. Wanneer je eenmaal deel uitmaakt van die gemeenschap en uiteindelijk stelt dat dit je te ver gaat, dat je hier niet meer wilt en kunt volgen. Want dan is men niet bereid je vol van christelijke naastenliefde te steunen bij je terugkeer naar de "andere wereld".

Dan ben je afgesneden, uitgeworpen. Niemand spreekt meer een woord tegen je. Degenen die gisteren nog je dierbare broeders en zusters waren kijken je niet meer aan. De hulp die je gekregen hebt en dat gebeurt onderling vaak in die gemeenschappen - is opeens afgelopen. Heb je een winkel? men koopt niet meer bij je. Daar sta je dan, helmaal alleen. Een ander geloof heb je nog niet. Je hebt alleen maar vragen. Je bent uitgeworpen uit je zekerheden. Want je moogt geen vragen stellen.

Daar gaat een mens vaak kapot aan. Om nog maar niet te spreken over de konditionering die begint te werken en je doet denken over dood en ondergang tot je het gevoel hebt achtervolgd te worden door demonen. Is het een wonder dat die mensen dan op een gegeven ogenblik niet verder meer kunnen? Dat wordt bewust veroorzaakt. Wat denkt U daarvan?

Of wat denkt u van de benadering van Hubbard die de mensen tegen ruime betaling en met gebruik van een heel simpel huidgeleidingsmetertje vaak inderdaad helpt zichzelf beter te kennen en te ontwikkelen. Maar die ook "cursussen" geeft - tegen nog ruimere betaling - waarbij de mensen met hun innerlijke onevenwichtigheden worden geconfronteerd op een wijze waardoor b.v. in engeland bleek dat rond 30% van degenen die deze dure "hogere" scholing hadden meegemaakt voortaan geestelijk gestoord waren en vele zelfmoorden voorkwamen.

Let wel: dit betekent niet, dat het systeem van Hubbard alleen maar en zonder meer slecht is. Het wil wel zeggen, dat er een te grote drang bestaat - mogelijk zakelijk gebaseerd en zoekende naar hogere inkomens e.d. - waardoor men de mensen ook wanneer blijkt dat zij voor het systeem niet geschikt zijn of daarin niet verder zouden kunnen en mogen gaan, eenvoudig probeert op te jagen opdat zij toch menen superprestaties te kunnen gaan leveren en zo tot melkkoetjes worden voor de sekte en vooral haar plaatselijke leiders.

Deze minachting voor de mens is het gevaar. Het grote gevaar in elke sekte, in alle kerken: wanneer de een of andere hypocriet zich opeens toont als de bringer van het enig ware woord, de nieuwe bodschap, de enige en onfeilbare leermeester roept hij steeds weer: mij volgen is de enige weg om te ontsnappen aan verdoeming en dood, aan de duivel. Iemand die met alle middelen zijn volgelingen het onmogelijk probeert te maken nog zelfstandig te denken.

Er waren mensen die in Hitler geloofden. Ik meen trouwens dat Hitler voor de mensen in het begin werkelijk zo slecht was. Maar zijn paar volgelingen werden een organisatie. En wie niet geloofde werd steeds meer vervolgd. Wie niet behoorde tot de uitverkoren kaste voor wie het geloofje ontworpen was werd eenvoudig verwijderd en als het niet anders ging eenvoudig omgebracht.

De "meesters" spraken steeds weer, dat men dit diende te aanvaarden, dat dit voor het welzijn van het land, het nieuwe rijk was. En nu roept men, dat Hitler de meest onmenselijke dingen heeft gedaan.

Maar wat is er dan gebeurd onder de inquisitie? In spanje, in mexico? Hoeveel mensen zij er daar vermoord in naam van het enig ware geloof? In naam van het heilige christelijke rijk en het koninklijk en pauselijk gezag?

O, ik weet dat het lang geleden is. Je zoudt er eigenlijk niet meer aan mogen denken. Goed. Maar wat moet ik dan denken aan die ohristenen, vaak waardigheidsbekleders van hun kerk, die in engeland en argentinie stellen dat het eenvoudig een ohristische plicht is voor alle soldaten om elkander af te maken?



O, het zijn erkende kerken die deze mensen voortbrengen en geen skten. Maar er zitten kennelijk een zelfde soort insekten aan het hoofd. Sekten kunnen gevaarlijk zijn en kerken kun je daarbij niet uitsluiten.

Machtsbeluste dienaars van eigen belangen maken mensen tot slaven in de naam van een idee. Zij proberen de mens te breken, tot deze niet meer kan en durft bestaan zonder de verslavende predikatie, de rite, het bovenal verslavende gevoel van een samenzijn, "wij, de uitverkorenen".

Arme zielen. Mensen voor wie de werkelijke betekenis van het stoffelijke leven al lang te loor is gegaan, voor wie alleen nog de zwakke schaduw blijft van de verborgen wensdroom van degenen die hen manipuleren.

Er is vaak weinig verschil tussen bepaalde legers waarin discipline het enige belangrijke wordt geacht en zelf denken verboden is en kerken, waarin dit zelfde bestaat. Om niet te spreken over sekten waarin de leiders als ijvigere mieren de bladluizen die zij bekeerd hebben uitmelken zonder nadenken, alleen ten bate van hun eigen dieet.

Neem mij niet kwalijk. Ik had misschien de zaken duidelijker moeten stellen. Ik weet het. Maar ik heb het zeer algemeen aangepakt. Mijn inleiding afsluitende zou ik nog het volgende willen zeggen: Sommige sekten zijn inderdaad voor de geestelijke en zelfs mentale gezondheid van al hun volgelingen gevaarlijk. Het is echter niet in de eerste plaats de leer die daaraan schuldig is.

Het is de wijze, waarop dergelijke verlossingsleren worden geëxploiteerd tot het lijkt of het eerder een handel in dromen is geworden. Maar dan wel dromen die verslavend zijn, dromen waar je niet meer los van kunt komen.

Een soort dromen waardoor de dromer bovendien gekonditioneerd wordt tot een enorme angst op het ogenblik dat hij ook maar probeert zelfstandig te denken.

De vrijheid, zeker de innerlijke vrijheid, is voor de mens het hoogste goed dat hij bezit. Er zijn heel wat sekten. Wanneer u over enkele daarvan nader wilt spreken zal het mij zo dadelijk wel zijn.

Maar het zijn de sektariers die hen zo gevaarlijk maken, de mensen die niet meer in staat zijn - kennelijk - om vanuit en in zich verder te zoeken, om vanuit zichzelf de eigen weg nog enigszins te bepalen. Mensen die niet meer zelf denken, mensen die alleen nog maar behoefte hebben aan wat zoete woorden en het gevoel ergens bij te behoren en daarvoor alles over hebben, zelfs indien dit van heneen absolute onderwerping eist.

Deze mensen, die dergelijke leiders steeds weer aanvaarden zijn mogelijk de werkelijk schuldigen in dit verband. Het is niet aan ons een leer te veroordelen. Ik geloof dat zij die dansen voor krishna daarin een verrukking en extase kunnen ervaren die in enkelen van hen inderdaad een verlichting te weeg brengt.

Maar ik weet ook dat, wanneer zij niet meer vrij zijn om inplaats van vrij te zijn in de keuze of je wilt dansen en zingen of ergens anders gaan bidden of mediteren, het fout is.

Ik weet dat de bhagwan beweging op zich de mensen losmaakt van de moderne maatschappij en vindt dit niet bepaald erg. Ik weet dat de beweging probeert de mens tot op zekere hoogte te ontdoen van zijn frustraties en konditioneringen. Ik acht dit niet verwerpelijk.

Maar op het ogenblik dat hetzij de gelovigen, hetzij de leiding, een mens gaan verbieden zelf verder te denken, zelfs verder te denken verwerp ik dit.

Ik heb niets tegen het systeem van Ron Hubbard dat op zich inderdaad soms mogelijkheden geeft, de kans kan inhouden een deel van je denken beter te ontwikkelen, je ondertewuste ook meer in het waakbewustzijn te integreren.

Ik heb echter groot bezwaar tegen het gebruik dat van deze methode wordt gemaakt om mensen te onderwerpen en om hen in feite aan het systeem te ketenen.

Ik heb zelfs niets tegen een messias, zelfs al is deze mogelijk vals. Ik heb alleen iets tegen een messias die zijn openbaring probeert om te zetten in macht, klinkende munt en het vermogen steeds meer mensen aan zich te onderwerpen.

De mens is vrij geboren. Zijn gehele karma, zijn gehele levensgang door alle bestaan heen is gebaseerd op een vrije en zeer persoonlijke bewustwording. Niemand heeft het recht dit aan te tasten.

Waar dit toch gebeurt acht ik elke groepering die daaraan zich schuldig maakt, ongeacht haar motieven en methoden, schadelijk, verwerpelijk en vaak zelfs demonisch.

Na de pauze zal ik graag horen wat u over dit alles denkt. Wat ik er van denk hebt u naar ik aanneem zelfs met uw klompen aan kunnen voelen. En indien u geen klompen draagt hebt u het mogelijk aan de een of andere teen kunnen gevoelen, ook al was het zeker niet mijn bedoeling daarop te trappen.

Vrienden, na de pauze komen uw vragen en opmerkingen aan de beurt. Dien dezen zo mogelijk schriftelijk in, want de meeste mensen schrijven aanmerkelijk bodiger dan zij spreken. Ik zal alle opmerkingen zo goed en zo kwaad als het gaat beantwoorden.

Debat wordt over elk punt aanvaardt behalve over punten van geloof. tot straks.

--0-0-0-0-0-0-0-0--

Zo vrienden.

Praktisch allen zijn nog aanwezig en geen mensen zij dus zeer teleurgesteld weggelopen. Wij gaan nu proberen uw vragen e.d. te beantwoorden.

x Sommige heilsleren hebben in bepaalde gevallen vele mogelijkheden, b.v. emancipatie van arme boeren en vrouwen. Als voorbeeld de leer van Mao. Is dit niet te verkiezen boven hetgeen er b.v. in india gebeurt waar vele sekten, kasten heilsleren bestaan, maar waar een onoplosbare armoede bestaat onder de bevolking?

- Laat mij beginnen met te zeggen dat ik grote grote stuurman of roerganger- zoals hij werd genoemd -- kan bewonderen. De man heeft inderdaad een voor China zeer belangrijke revolutie op gang gebracht.

Laat ons echter daarbij dan ook niet vergeten, dat hij alle andere dande door hem gewenste ontwikkelingen met alle middelen onmogelijk heeft gemaakt en dat eerst na zijn dood de toch werkelijk grootste ontwikkelingen van vroeger weer een klein beetje op de voorgrond konden komen.

In zijn tijd mocht je niet spreken over, oiteren uit de erken van K'ung fu tze en Loa tze. Dat was eenvoudig verboden. Juist daarom kun je volgens mij niet zeggen dat Mao zonder meer de

de mens is die china een nieuwe mogelijkheid gheeft geboden. Je kunt stellen dat hij een proces op gang heeft gebracht dat in feite eerst voleind zal zijn wanneer ook in dit land de rijheid van de eenling weer zo groot wordt dat hij zijn persoonlijke ontwikkeling en ont-plooiing weer geheel kan door maken en niet meer geboden blijft aan door de staat ontworpen systemen van denken en handelen. Ik hoop dat u dit voldoende acht.

x Wat zoudt U er van zeggen wanneer een sekte in de Sahel het hongerprobleem aldaar zou kunnen oplossen. Of hoe zou dit volgens u wel moeten worden aangepakt?

- Een sekte zou dit inderdaad kunnen wanneer die sekte voor haar eigen leden een direkte specialisatie op deze problemen plus een zelf leven in deze omgeving- te samen met de normale bewonders - zich als voorlopig doel zou stellen.

Het is n.l. zonder meer mogelijk om het sahelprobleem voor rond 3/4 zonder meer op te lossen. Maar. daarvoor is een bepaalde technologie noodzakelijk, een herbeplanting van bepaalde gebieden, betere beweiding, andere landbouw methoden.

Ik zou een sekte die dit probeert te bewerkstellingen zonder meer goed heten zolang er geen dwang zou worden uitgeoefend op de leden van die sekte - ook wanneer zij dit dus niet meer willen.

Op het ogenblik dat een dergelijke sekte de mensen zou willen bekeren tot eigen denken meen ik, dat men de mensen onrecht doen daar men hierdoor hun eigen ontwikkeling verstoort, hun eigen kultuur zou vernietigen en daarmee - wij kunnen het al zien in vele grotere steden van Afrika, een stuurlaasheid zouden gaan veroorzaken bij deze mensen waarbij geestelijke achtergronden wegzakken en op de duur allen nog bluf en leegte overblijven. Voldoende?

x Wanneer u spreekt over technologie in afrika, denkt u dan aan westerse technologie of afrikaanse?

- Dan denk ik aan een toepassing van de westerse technische kennis, echter teruggebracht tot een voor afrika hanteerbaar peil. Bij voorbeeld: geen ingewikkelde machines voor de mensen daar, maar wel een gebruik maken van de westerse methoden om b.v. onderaardse waterlopen op te sporen en een eerste reeks van bronnen of pompen te slaan.

Daarna zou men de mensen eenvoudige en bij voorkeur uit plaatselijk aanwezige materialen vervaardigde middelen moeten geven waarmee zij de begonnen ontwikkeling verder voort kunnen zetten.

Dus niet de motorploeg met traktor, wel een verbeterde ploeg en wijze van ploegen. Geen weg doen vallen van alle werk met hak en spa, maar wel een betere spa, een betere hak geven.

Ik pleit dus voor een aanpassing aan de plaatselijke mogelijk-heden en omstandigheden, maar dan wel op basis van de in het westen bestaande kennis, ook op het gebied van gewassen, ziekten daarvan, systemen en mogelijkheden tot herbebossing e.d. Voldoende?

x Wat vindt u van een leer die exclusief is? Ik denk hierbij b.v. aan de ekhencar(?) die vrijwel uitsluiten lering door middel van uittreding predikt als voerend tot een hoger bewustzijn.?

- Voor sommige mensen is dit systeem hanteerbaar, voor anderen niet. Zolang men de mens wijst op de mogelijkheid zonder hem daarbij te zeer te verplichten of te binden heb ik ook hier geen bezwaar.

Het is niet de exclusiviteit van een systeem dat dit op zich verwerpelijk maakt, maar de wijze waarop het zichzelf tot een exclusief maar enig mogelijk systeem verklaart en anderen aan de konklusies daarvan te binden.

x Het zou betekenen dat degene die niet kan uittreden in dat levens altans verloren is zover het het verkrijgen van een hoger bewustzijn betreft.

- Als je al geen auto hebt kun je ook met de trein gaan...

x Wat is uw oordeel over de summit lighthouse, geleid door mevr. E. Clair, prophet. Zij beweert als enige zuivere boodschapper door de Witte Broederschap verkozen te zijn. Door haar spreken meestets als Koothoomi, Jezus, Boeda en krachten zoals Michael. De leer is op wetenschappelijke basis gebouwd en men raakt er van overtuigd na kennisname door studie.

- Ik heb hier wel enige aantekeningen bij. B.v. " het enige zuiver kanaal van de witte broederschap." Ik geloof niet dat er op aarde enig zuiver kanaal bestaat daar alles door een mens dient te worden doorgegeven en diens gevolg moet worden omgezet in menselijke termen. Het al dan niet wetenschappelijke enz. vloeit dan niet alleen uit de geest voort, maar is menselijke interpretatie waarbij bewuste en onbewuste inhouden van het medium een rol spelen.

Wat de leer betreft: indien deze weg u verder helpt is zij, zolang dit het geval blijft, voor u goed. Dit betekent echter niet dat er geen andere wegen zijn wegen die voor andere mensen mogelijk veel doeltreffender en beter zullen zijn. Voldoende?

x Zij presenteert zich als enige en zegt dat er langs andere wegen geen boodschappen van de witte broederschap door kunnen komen.

- Wat natuurlijk onzin is. Monopolies bestaan op deze wijze nu eenmaal niet. Het betekent niet, dat ik alles geheel verwerp en wijs op de waarde van tenminste een deel van hetgeen hier doorkomt.

Wel verwerp ik de pretenties t.a.v. de bronnen, waaruit alles zou stammen en natuurlijk ook de pretentie de enig ware profetes, het enig ware kanaal te zijn.

Ook hier hebben wij weer te maken met een van die messiaanse bevestigingen die, zoals ik reeds eerder vertelde, soms zeer winstgevend kunnen zijn.

x Kent u de school van de filosofie? Vindt u de leer van deze school aanvaardbaar?

- Ik ken vele verschillende " scholen van filosofie" en weet niet welke u specifiek bedoelt. Het is mij dus onmogelijk hier een uitspraak te doen. Wel kan ik zeggen dat elke filosofie, of zij nu in een school wordt onderwezen dan wel niet, in feite gebaseerd is op een zeer kleine hoeveelheid feiten en een zeer grote hoeveelheid daaraan verbinden denkbeelden.

Daar den beelden behoren tot de innerlijke wereld van de mens kan een bepaalde filosofie voor een bepaalde mens een goede lijn zijn om te volgen. Dit betekent echter niet, dat een ieder binnen die filosofie dezelfde lijn zal vinden en houdt dus ook niet in dat een bepaalde filosofie voor een ieder even goed kan zijn.

x Welke vormen zal de maytreya beweging na 21 juni a.s. aannemen?

- Tja, ik vermoed een soort vergeestelijke droopy figuur! - u weet wel, de droefgeestige tekenfilmhond met hangwangetjes. Ik veronderstel dat de beweging zal proberen zich te redden door of alsnog iemand als maytreya naar voren te schuiven die echter geen bewijs van zijn roeping enz. kan leveren - wat dan later zou gebeuren dan de door u genoemde datum. Ofwel men zal zeggen dat de tijd niet rijp is en dat er eerst vrede op aarde moet zijn voor de meester zich kan openbaren. Wat dan in iedergeval wel enkele eeuwen speelruimte geeft om als groep verder te blijven werken en verkondigen.

x Als men in een demonische sfeer is terecht gekomen, wat kan men dan doen om zich daaraan te onttrekken.

- Dat betreft nu niet bepaald sekten. Een demonische sfeer is in feite een bewustzijnstoestand. En wat je er aan kunt doen om je daaraan te onttrekken? Ik zal proberen het zo kort en simpel mogelijk te zeggen:

Allereerst: demonen hebben alleen macht over je wanneer je hen die macht ook toekent. Ten tweede: wanneer je gelooft in de invloed van deze sfeer zul je daar niet meteen uit kunnen komen. Stel je dus voor dat je op weg bent - en wel voortdurend - naar het licht - of welke voorstelling van goedheid, vrede, harmonie je ook hebt.

Probeert steeds meer die weg te gaan, visualiseer deze desnoods in een fantasie. Hierdoor ontkom je voor een groot deel aan beïnvloedingen die niet harmonisch zijn.

Ten laatste: besef dat de z.g. demonische beïnvloedingen alleen plaats kunnen vinden t.a.v. in u bestaande kwaliteiten en of eigenschappen. Kijk dus welke kwaliteiten of eigenschappen bij u vanuit die sfeer voornamelijk worden aangesproken. Probeer voortaan juist dezen zoveel mogelijk in de praktijk te verwaarlozen en uw andere kwaliteiten steeds sterker en verder te ontwikkelen. Hierdoor verbreekt u op de duur de band tussen u en deze sfeer. Voldoende?

x Kan een hersenspoeling, zoals door sommige sekten toegepast, na de overgang nog langere tijd doorwerken?

- Een moeilijke vraag daar het grotendeels af zal hangen van de wijze waarop die hersenspoeling ervaren is. Indien u zich echter realiseert dater inderdaad een soort hemel bestaat in zomerland waar de mensen voor een groot toneel zitten waarop zo nu en dan een licht schijnt - waarop zij uitbreken in halleluja geroep - tot zij uiteindelijk door verveling gegrepen om kijken en dan even later moeten konstateren dat er van dat alles in feite niets is, dan zal het u duidelijk zijn, dat ook door de leden van dergelijke sekten vaak een soort hemelwereld kan ontstaan, passende bij hun scholing en beïnvloeding.

Deze wereld beantwoordt aan de geschapen verwachtingen tot men op de duur beseft dat zij niet werkelijk, niet levend is. Eerst wanneer men ontdekt heeft hoe steriel het beeld is waarin men denkt te leven zal men om zich heen gaan zien, verwaacht ook het beeld dat men in feite grotendeels zelf geprojecteerd heeft. Daarmede is dan ook de konditionering verbroken. Voldoende?

x Ik meende dat de orde der verdraagzamen verdraagzamer zou zijn ten opzichte van andere sekten, ik dacht dat liefde het kernpunt van alles is.

- Moeten wij verdraagzaam zijn wanneer anderen elkander doden? Zeker wanneer de enige reden daarvoor in zucht naar gewin of machtslust is?

Pleit het niet veel meer voor de liefde die je voor anderen koestert wanneer je wijst op fouten? Wij zijn verdraagzaam genoeg en geven toe dat elke sekte voor sommige mensen een juiste weg kan zijn.

Maar wij waarschuwen er voor je over te leveren aan die sekten die je lichaam en ziel opeisen. Dit laatste doen wij dan scherp en duidelijk, maar uit liefde voor u en anderen.

Men denkt wel eens dat verdraagzaamheid betekent dat je in nederige liefde neer moet liggen terwijl anderen hun met ijzer beslagen voeten op je vegen. Maar dat is niet de bedoeling.

Verdraagzaamheid betekent begrip hebben voor de ander. En dit hebben wij zeker ook voor al die "andere sekten"? Maar dit betekent nog niet, dat wij blind moeten zijn voor de kwalen die in deze

sekten - en soms ook in onze eigen sekte hoor, want dat lijkt soms meer op de orde van de onverdraagzamen - bestaan.

Het betekent dat wij, door duidelijk te maken wat er gaande is, anderen helpen zich een zuiverder beeld te vormen van hun eigen omgeving, hun eigen wijze van leven en denken.

Ik geloof dat er geen grotere liefde bestaat dan die welke een ander probeert te helpen. Indien u ons een wat scherpe toon kwalijk wilt nemen zo wil ik u hierbij aan Jezus herinneren:

Hij die uit liefde voor de mensen - dat hebt u toch ook geleerd - voor de mensen gestorven is, maar die ook niet aarzelde om de wisselaars de tempel uit te ranselen met een zweep. Voldoende?

x                    Waarom mogen er geen vragen over de leer worden gesteld?

-                    Ik, wij, hebben niet gezegd dat er geen vragen over een leer mogen worden gesteld, maar wel dat punten van geloof niet voor discussie vatbaar zijn. En dat is ook begrijpelijk:

Ons contact beperkt zich uiteindelijk tot een redelijke uitwisseling. Wat betekent dat een geloof, dat voornamelijk een emotionele of ook wel hogere geestelijke ervaring of erkenning is - niet voor een dergelijke uitwisseling op redelijk niveau vatbaar kan zijn. Daarom heeft het geen zin over geloof en leer te debatteren. U moogt uw mening of geloof rustig stellen, wij zijn volkomen bereid onze visie daar tegenover te plaatsen.

Maar nogmaals, eenwoordensstrijd, een debat, heeft in dergelijke gevallen geen zin omdat degene die gelooft meestal doof blijft voor eventuele redelijke argumenten die worden aangedragen door iemand die anders denkt. Voldoende?

x                    Zal het verschijnsel "sekte" in het aquariustijdperk vervagen en ten slotte geheel verdwijnen?

-                    Nee. Het sektarisme is te allen tijde een deel van de menselijke samenleving geweest en zal het ook wel blijven. Realiseer u dat, toen de eerste sjamanen bij de eerste stammen die leefden in holen of kampeerden in de vlakten, optraden, er al sekten waren: groepen die het anders zagen en een andere sjamaan beter vonden.

Dat zal wel altijd blijven bestaan. Maar in de aquariusperiode krijgen wij de keuze te maken tussen de volledige aanvaarding van de ander zoals deze werkelijk denkt en is danwel de volledige persoonlijke ondergang.

Het is juist deze keuze die volgens ons positief zal verlopen. Er zullen nog kerken en sekten zijn, maar zij zullen zoeken naar wegen waardoor zij elkander kunnen helpen tot een perfecter leven van alle waarheid, ook de waarheid die men zelf niet, maar wel de ander kent.

x                    Dus de exclusiviteit valt weg?

-                    De neiging om te domineren valt weg. Indien ik het even kerkelijk mag formuleren: inplaats van de nadruk op de enige ware leer zoekt men de oecumene waardoor de schijnbare verschillen kunnen samenvloeien tot men komt tot de ene werkelijk belangrijke beleving van de hogere kracht die men op aarde meent op eigen wijze te kunnen uiten of uitdragen.

Hebt u nog verder commentaar of vragen?

x                    Er is in Amerika een boek verschenen - ook hier - onder de titel Seth spreekt. Dit boek blijkt dan een verzameling van lezingen te zijn uitgesproken door een vrouwelijk medium. Zij schrijft nogal ingewikkeld maar wel over alletlei onderwerpen. Zij schrijft alsof de sluier over vele dingen die de mensen niet weten opgetrokken is en Seth alles wat er op de wereld maar te vragen is kan beantwoorden.

Bestaat sesh?

- Seth is de naam van de god van de dood. Het is dus geen geest, maar een pseudoniem. En al is het misschien sektarisch denken van onze zijde, wij zijn altijd huiverig wanneer dergelijke pseudoniemen of namen van zeer bekende personen bij voorkeur gebruikt worden. Wij menen dat de boodschap zelf steeds weer zijn betekenis moet bewijzen en dat niet het gezag of de reputatie van een bepaalde naam de belangrijkheid van dergelijke mededelingen mede moet bepalen.

In ieder geval zijn in de door u in de vraag bedoelde lezingen vele gegevens en antwoorden aangeduid die op zijn minst het overwegen waard zijn. Maar een belangrijk deel van de antwoorden is niet bepaald logisch en verantwoord, zowel op wetenschappelijk als sociaal gebied.

Wanneer u zich ook dit begint te realiseren zult u zien dat het geheel eerder een aanzet tot een bepaalde wijze betekent dan een reeks feitelijke oplossingen voor alle problemen.

x De schrijfster verklaard dat zij door een geest a.h.w. gedwongen wordt zich achter een schrijfmachine te zetten en ontvangt dan gedurende enkele maanden ....

- Ja, ik ken deze verhalen. Zelfs uw eigen medium heeft een eigen wijze om dit afstand nemen van eigen product te formuleren en zegt altijd: al het gesprokene is buiten verantwoordelijkheid van de redactie.

Ongeacht de bron zijn dergelijke uitlatingen het van je afschuiven van verantwoordelijkheid voor het geheel of een deel van hetgeen je ontvangt van een al dan niet hypothetische persoonlijkheid.

Helaas zou je een medium persoonlijk langere tijd moeten kennen om te weten hoeveel van de eigen persoonlijkheid en het eigen bewustzijn zelfs in ware geestelijke boodschappen doorklinkt.

Om u een voorbeeld te geven: Lees Isis ontsluit. Bij kritisch lezen en enige kennis omtrent de schrijfster zult u ontdekken dat zij vele van haar persoonlijke vooroordelen tegen de wetenschap in haar overigens vaak zeer belangrijke geestelijke uitingen door laat klinken.

In haar commentaren op stanzas uit het boek Dzjan vervalt zij herhaaldelijk in tirades tegen wetenschap en bepaalde mensen, die haar gaven en betekenis kennelijk niet geheel willen aanvaarden.

Het is zeer interessant deze dingen te zien. U kunt nooit een dergelijk werk beschouwen als zijnde zuiver en alleen uit de geest. Het eigen denken, eigen voor en afkeur spelen - soms een groot, dan weer een minder groot - part in het geheel.

Bij elk medium zal dit weer wat anders liggen. Laat mij het zo stellen: u kunt op een orgel niet viool spelen en op een viool geen orgel. Wanneer je als geest werkelijk gebruik maakt van een mens als schrijvend, sprekend of andere medium altijd nog afhankelijk van de inhouden, mogelijkheden en kwaliteiten die je in je medium aantreft.

Het enige wat je daarbij in feite kunt doen is, die inhoud dermate hergroeperen dat het onbewuste van de persoon zelf een zo gering mogelijke invloed op samenhangen uitoefent. Slaag je daarin niet geheel dan ontstaat steeds weer een mengeling van geestelijke wijsheid en menselijke vooroordelen.

x Zij brengt dit a.h.w. als DE waarheid. De orde zegt altijd weer "denk zelf na, want wij kunnen ook fouten maken." Maar dat zeggen zij in dat boek niet.

- Het is iets wat de meesten niet luid zullen zeggen, juist omdat zij zich van hun beperkingen en fouten te zeer bewust zijn.

Wij menen dat het beter is op dit alles te wijzen en duidelijk te maken dat je fouten kunt maken - ook terwijl je alles doet om dit zoveel mogelijk te voorkomen. Want er slipt er altijd wel weer een doorheen.

Dit lijkt ons beter dan te doen of je geen fouten maakt, ja, kunt maken, en daardoor ander en fouten als waarheid voor te gaan leggen zonder de mensen te wijzen op de noodzaak, zelfs eerst eens over alles na te denken. Dat is voornamelijk een kwestie van visie.

Wij vinden het jammer dat deze visie door zo weinig anderen geheel wordt gedeeld. Bovendien krijg je wanneer je dit doet bij heel wat mediums grote weerstanden. Want die zijn geneigd uit te roepen: hier heb je de grote boodschap.

Maar voor u blijft, ondanks alle titels en grote namen dan nog altijd de vraag bestaan: wanneer dit al werkelijk die heel grote boodschap is, wie heeft die dan gedaan?

x Je vindt in deze tijd een toenemend geloof - met nadruk op geloof - in de wetenschappen. Kunt u daarover iets zeggen? Ik heb de indruk dat ook dit geloof al te vaak een sektarisch karakter heeft.

- Inderdaad en niet allen, zoals u meent, in de natuurwetenschappen. Ik kan u zonder meer wijzen op een dergelijk sektarisme in de medische wetenschap, de toch wel eigenaardige verschillen in benadering binnen de rechten, de voortdurende twisten op welles- nietes basis bij de theologen, de zeer uiteenlopende denk- en berekeningsrichtingen bij economen en meer van die zaken. Je zou kunnen zeggen dat de gehele academische en wetenschappelijke wereld is opgebouwd uit sekten die ten koste van alles hun eigen dogma proberen te verdedigen.

Maar denk eens even na. De wetenschap heeft in deze dagen ook buiten eigen kringen een grote mate van gezag verworven. Dit gezag geeft vele voorrechten. Wanneer je ongelijk krijgt worden je gezag, maar ook de voorrechten die je meent te mogen eisen, op de duur steeds kleiner.

Hierdoor heeft de wetenschap zich ontwikkeld tot een reeks van in feite gesloten groepen en standen die ten koste van alles eigen schijn van juistheid en enig juiste benadering proberen te handhaven.

Vooraf tegenover de buitenwereld volhardt men vaak in deze houding terwijl men innerlijk lang weet, dat dit in feite niet meer het geval is. Hierbij komt, dat een steeds groter deel van de wetenschappers in deze dagen direct of indirect sterk betrokken is bij het zakenleven en zo voor zich wel genoopt is steeds weer rationalisaties uit te denken waardoor een eenzijdig verder ontwikkeld en van wetenschappelijke mogelijkheden verantwoord kan worden genoemd, zelfs in de naam van de wetenschap.

Dit vaak zelfs terwijl men beseft dat men vernieuwingen tegenhoudt en dat de gevolgen van deze houding voor anderen niet te overzien zijn. Of, om een vriend te citeren:

Degene die zich een experimentator noemt mag nooit een idioot kind een ontzekerde geladen revolver in handen geven. Een wetenschapper weet het echter vaak zo te draaien, dat hij in naam van de mensheid wel verplicht is dit te doen.

Een uitspraak die ik helaas al te vaak zal moeten onderschrijven en waaruit mijn mening zowel omtrent sektarisme als het in feite vaak onverantwoordelijk gedrag van z.g. wetenschappers duidelijk genoeg kan blijken. Voldoende?

x Wat denkt u van de naaste toekomst van deze wetenschappen die een steeds sterkere destructieve invloed hebben op deze wereld?

- Ik geloof dat binnen de wetenschappen zelf zich ook op dit punt een reformatie aan het voltrekken is.



Het lijkt vaak een verzet tegen autoriteit, zoals wij dit ook in vele kerken zien en zelfs binnen bepaalde internationals. In en door dit verzet tegen de oude dogma's ontstaan allerhande vernieuwingen, ook al blijven de oude visies nog enige tijd overheersen.

Reeds nu echter treden overal alternatieve benaderingen meer en meer op de voorgrond. Waar alternatieve benaderingen goede resultaten leveren worden de oude dogmatici wel gedwongen zich hierbij neer te leggen.

In de geneeskunde betekent dit b.v. dat uit de pharmacopeia steeds meer chemische middelen vervangen kunnen worden door andere, eenvoudiger en minder schadelijke middelen. Een tendens die reeds nu meer en meer op de voorgrond komt, ook al dreigt zij zeer belangrijke chemische industriële daarmede een grote schade te berokkenen. Ophouden kan men deze ontwikkelingen echter niet meer en zij zullen dan ook in de zeer nabije toekomst - enkele jaren - kenbaar worden.

In de medische wetenschap dringt zich verder steeds meer de erkenning op dat zowel bij ziekteprocessen als genezing daarvan de psyche buitenmate belangrijk is. De behandeling gaat dan ook in steeds toenemende mate weer in de richting van de psychosomata.

In de natuurwetenschappen zal men zich steeds meer bezig gaan houden met de processen waardoor de gevolgen van de huidige ontwikkelingen ongedaan gemaakt kunnen worden. Als gevolg ontdekt men zaken die kunnen voeren tot een geheel nieuwe benadering van de natuur, een wat andere interpretatie van natuurwetten, beheersing van natuurverschijnselen in grotere mate en een juiste benadering van de evenwichten in de natuur door aanpssingen van flora en fauna. Wat volgens mij bruikbare en goede resultaten zal afwerpen binnen rond 20 jaar.

Wat economen e.d. betreft: wanneer zij er eenmaal achter kunnen komen dat zij de toekomst alleen durven voorspellen omdat zij later een redelijke verklaring kunnen geven voor het feit dat hun voorspelling weer eens niet is uitgekomen zo zullen zij zich mogelijk meer en meer bezig gaan houden met de noden en mogelijkheden van vandaag en zich niet meer zo werpen op een toekomst die men toch nooit voldoende kan overzien om haar te beheersen.

Dit zijn slechts enkele voorbeelden en gegevens. U kunt daaruit echter wel afleiden dat ik zelfs reeds binnen 20 & 30 jaren zeer ingrijpende en omvangrijke veranderingen verwacht op elk gebied van wetenschap en wel voornamelijk als gevolg van een ingrijpende mentaliteitsverandering vooral bij vele jongere wetenschappers.

x In de usa zijn vele sekten en stromingen voortdurend in opkomst, evenals in indie. Zijn er ook dergelijke activiteiten in de landen van oost europa?

- Ik moet hier voorzichtig formuleren: er zijn geen "sekten" in de zin waarin u dezen in amerika en europa pleegt te beschouwen. Er zijn vele groepen - meestal met enige christelijke achtergronden - die in kleine kringen samenkomende bepaalde rituelen, seances e.d. houden. Om een voorbeeld te geven: het aantal spiritistische groepen in de ussr alleen begraagt op het ogenblik meer dan 8000 zonder dat men van een werkelijke spiritistische beweging kan spreken.

V men van een natuurverering die neigt naar animisme vinden wij vooral rond de z.g. wetenschappelijke en mijnbouwsteden in Siberie. Waar het echter altijd gaat om in verhouding zeer kleine groepen die onderling zeer weinig of geheel geen contacten hebben meen ik niet dat men over een sektarisme kan spreken in de zin waarin uw vraag dit aanduidde.

x Worden ook buitenaardse beschavingen geteisterd door sektarisme?

x

Er zijn vele buitenaardse beschavingen. Maar algemeen geldt: in elke ontwikkeling van een ras komt men tot een grens tussen puberteit en volwassenheid. Van het ras dan.

Juist in de laatste periode van puberteit kort voor de overgang naar volwassenheid blijkt sektarisme steeds weer de moeizaam opwaarts en tegen eigen fouten worstelende beschavingen te teisteren

Hier is dus sprake van een algemeen voorkomend verschijnsel dat zeker niet tot uw aarde alleen beperkt blijft.

Bij het begin van de volwassenheid van het ras zal echter mits het ras zichzelf niet vernietigt - het sektarisme wegvallen. Wel blijven verschillen van gerichtheid, belangstelling, eventueel ook van levenspraxis bestaan, maar nu eerder als een persoonlijke uiting binen het kader van een algemeen aanvaarde gemeenschap.

U zult mij wel willen vergeven dat ik hiermede ons gezellig samenzijn zolangzaam aan ga afsluiten:

Wij hebben ons bezig gehouden met sekten en hun gevaren en wel op een wijze die volgens sommigen wel wat scherp was voor de ODV. Ik heb ook die opmerking beantwoord. Wilt u dan nu van mij het volgende ter overweging a.u.b. aanvaarden?

De kracht die je in jezelf erkent en als zekerheid beleeft is de enige god waarmede je werkelijk kunt leven en die je werkelijk kunt dienen.

De waarheid die je zelf beleeft bestaat voor jou persoonlijk en zal nooit door anderen geheel gelijk kunnen worden ervaren. Zoek echter in het leven niet naar verschillen tussen jou en anderen, maar naar overeenkomsten.

Zoek op elk gebied vooral naar die dingen waarmede je harmonisch kunt zijn. Verwerp of ontga zoveel mogelijk al datgene wat je innerlijk niet kunt verwerken en niet tot harmonie kunt omvormen.

Op deze wijze kunt u innerlijk vrede vinden, uw innerlijke harmonie voortdurend groter maken en gelijktijdig uw vermogen tot harmonie met de wereld om u heen doen toenemen.

Vergeet niet dat het vooral deze innerlijke en naar buiten voortgezette harmonie is, waaruit de veel geprezen gevoelens als naastenliefde, rechtvaardigheid, vrijheid en zelfs verdraagzaamheid moeten voortkomen.

Dus: geen sekten die alle anderen buitensluiten, zich als enig juist etaleren en meerwaardigheid nastreven, maar alleen nog maar mensen die, strevende naar een groeiende innerlijke waarheid en eerlijk zoekende naar een steeds groter begrip voor eigen betekenis en die van de krachten om hen heen. Mensen die samen zoeken naar alles wat zij te samen in stof en geest tot stand kunnen brengen zonder daarom zichzelf te verloochenen in hun wezen of van anderen gelijkvormigheid te eisen. Dit past ook bij de broederschapsgedachte van Aquarius. En dan nog één raad:

Ergert u zo weinig mogelijk. Wanneer u zich niet ergert ontdekt u pas hoeveel er op aarde te lachen valt. Hoe beter en hoe meer je kunt lachen, hoe sterker je innerlijk wordt en hoe aanvaardbaarder je wereld je wordt: dan ben je soms dankbaar voor dwaasheden omdat zij je de kans geven eens hartelijk te lachen en wat vreudiger je wegen verder te gaan.

Deze laatste raad heeft dan wel niets te maken met sektarisme, maar alles met uw innerlijke groei zodat u mij deze opmerking wel zult vergeven. En hiermede dank ik u voor uw aandacht

Goeden avond.

d.d. 6 juni 1982

(vragen bekort, één vraag en antwoord weggelaten.)