

Gevestigd te 'sGravenhage

Kon.goedgekeurd d.d. 22-2-1958

Afd. HILVERSUM

Secretariaat:

Heuvellaan 11, Hilversum.

Tel: 035-10481

X in de kantlijn betekend een vraag.
 - in de kantlijn betekend het antwoord.

December 1981

MACHT EN GEESTELIJKE KRACHT

Nu zijn dat twee dingen die schijnbaar misschien tegengesteld zijn, daarom de gewoonte om de dingen dan eerst maar te definieeren. Macht is het vermogen om een ander er toe te brengen, hoe dan ook, om datgene te doen wat jij wilt en niet hij zelf wil. En geestelijke kracht is het vermogen om in je zelf, of buiten alle materiele zaken om, zoveel invloed en zoveel vermogen te vergaren dat je daardoor in staat bent eventueel stoffelijke zaken het zij te corrigeren, of te negezen. Iemand die het daar niet mee eens is? Moet U eens luisteren, macht is iets wat altijd ontleend wordt, macht bestaat nooit op zich zelf. Om U een simpel voorbeeld te geven, wanneer iemand macht uitoefent kan hij dat doen krachtens zijn leven, hij kan het ook doen krachtens de illusie van mensen die hem volgen. In Nederland hebben we een democratie, wanneer hier iemand dus aan de macht is, dan is hij dat feitelijk omdat de mensen hem aanvaarden en vertrouwen. Wanneer we kijken in bepaalde republieken waar de militairen de baas zijn zien we dus dat de macht daar wordt uitgeoefend in feite door de wapens van het leger en de gehoorzaamheid van het leger. Wanneer we daarmee worden geconfronteerd dan hebben we altijd een gevoel van machteloosheid. Wanneer iemand met een geweer voor je staat, bedenk je "ach, laat ik het dan maar doen", want anders ga je dood. Wanneer je geconfronteerd wordt door een sociale macht, die bestaat ook, dan betekent dat heel vaak; dat je je maar moet houden aan de regels die gesteld zijn en maar moet doen wat er van je verwacht wordt, want anders dan tel je niet mee., dan mag je niet meer meespelen in het spelletje. En, ook dat is een dreigement waar heel veel mensen voor bezwijken. Nu is het natuurlijk niet zo, dat wij qua wezen altijd passen in dat patroon dat ons van buiten wordt opgelegd. Heel veel mensen die uiterlijk gedegen burgers zijn of dat nu is van de Staat der Nederlanden, van de Sovjet Unie of van de U.S.A. zijn het diep in hun hart helemaal niet eens met wat er gebeurd. Maar uiterlijk lopen ze mee. Dat komt, omdat zij in zich zelf geen zekerheden of geen kracht kunnen vinden, waardoor ze in staat zijn die macht die op hen wordt uitgeoefend te negeren. Wanneer iemand U zegt dat U een ander moet doden, dan staat U heel vaak voor de keus: of ik dood of ik wordt gedood. Dan is het heel normaal dat iemand zegt; "ja, mijn leven is me liever dan het jouwe. Zo zijn mensen. Maar wanneer je geestelijke kracht in je zelf bezit dan zeg je op zo een ogenblik; "neen dank U, dan schiet U mij maar neer". Wanneer een man dat doet, dan is er niets aan de hand wanneer honderd mensen het doen, wordt het een beetje pijnlijk, wanneer tienduizend mensen het doen, kun je ze niet meer gaan dood schieten, dan wordt het te gek, of je moet een land hebben met zoveel miljoenen dat natuurlijk in die verhouding er honderduizend nog niets zijn. Steeds weer blijkt dat je dan geconfronteerd wordt met een macht die probeert op een sluike manier dan toch zijn gelijk te krijgen. Hé, U hebt allemaal weleens gehoord van doodbrigades en zo, of onofficiële instellingen die mensen neerschieten. Zelfs in Zuid-Afrika is kort geleden een dergelijke groep ontstaan die op zich heeft genomen om de werkelijke tegenstanders van de apartheid die gevaarlijk worden eenvoudig uit te roeien. Dit zijn geen instellingen die officieel erkend worden. Maar ze zijn nog steeds machtsmiddelen, of moet ik zeggen terreurmiddelen, van een Staat van bepaalde mentaliteit en instellingen. Dat dit heel ver kan gaan zien we b.v. in datgene wat er in Duitsland is gebeurd. Daar waren concentratiekampen, daar werden mensen uitgeroeid met duizenden tegelijk, elke dag weer; en nu zegt men, later dan, ja dat hadden jullie moeten weten, dat hadden jullie moeten begrijpen, beter, dat hadden jullie moeten beseffen. En daar had je wat tegen moeten doen. Maar een mens wil vaak niet eens bepaalde dingen zien of weten. Hij is, bewust of onbewust blind voor alles wat niet past in zijn straatje, en zijn straatje is meestal

de erkenning van zijn eigen persoonlijkheid, de mogelijkheid om de verantwoordelijkheid aan een ander te delegeren en voor de rest zo gezellig mogelijk te leven. De Duitsers hebben het inderdaad niet geweten, nu ja er zullen wel een paar zijn, de mensen die met de kampen zelf te maken hadden wisten misschien wat er gaande was, maar daar buiten moet het een heel kleine kring zijn geweest. Men had het misschien kunnen weten, maar men wilde het niet weten. En wanneer je dat meer gaat begrijpen dan wordt duidelijk hoe die macht eigenlijk in zich zelf een heel wonderlijk iets heeft. De macht betekend dat je een beroep doet op de behoeften van de mens en gelijktijdig hem zijn vrijheid ~~met~~ van dirigeren ontnemt. Dat kan zolang de mens zwak is. Kijk eens, wanneer je een hoog salaris voor jouw belangrijker is dan de vraag of over tien jaar misschien de werel door een atoom-oorlog vernietigd wordt; dan is het geen praten meer over, dan wil je ook niet weten dat die atoombommen gevaarlijk zijn. Op het ogenblik dat je het wel beseft hebt, dan ontstaat er heel iets anders. Dan ontstaat de vraag; wat je er voor over hebt om te beantwoorden aan je innerlijk besef, aan je leven en dat kun je niet zonder meer. Daar heb je dus inderdaad de innerlijke kracht voor nodig. Nu zijn er mensen die zeggen "ja innerlijke kracht, je kan me wat," Per slot van rekening als ik dood ben ben ik dood. Dan heb ik voor hen maar een antwoord; en dat is, Wanneer U dat denkt, dan is het niet zo belangrijk om te leven voor U en bovendien staat U dan een leuke surprise te wachten. Veel beter dan U ooit met St. Nicolaas gekregen hebt. Dus, wanneer je denkt dat er een Hiernamaals is dan zou je eigenlijk moeten beantwoorden aan je innerlijk besef van juistheid alleen maar, om dat Hiernamaals dan tenminste te winnen. Want wat heb je eraan als je hier een paar jaar aan gemak wint en je hebt dan later niets. Wanneer je daar niet aan gelooft, heeft het dan zin om jezelf te verloochenen en daarmee eigenlijk te leven met een onbewust schuldgevoel waardoor je ook nooit volledig blij ~~te zijn~~ kunt zijn, waardoor je je voortdurend meer verstrikt ziet in de ellende die je bij anderen hebt geduld. Ik geloof dat hier de situatie bepaald wordt door het innerlijk van de mens. En, ja ik kan er natuurlijk een paar dingen over zeggen, maar U moet ze dadelijk dan maar vragen als het niet duidelijk is. Het is nogal ingewikkeld misschien een beetje. Kijk, wij geloven, wij menen te weten, dat is hetzelfde dat de mens in zich een deel draagt van een energie die de gehele Kosmos omkleed. Wij menen dat dat een bestaansvorm is die oneindig is, dat als zodanig ook het innerlijk van de mens diezelfde oneindigheid heeft, althans een element is van dat geheel. Dan nemen wij verder aan, dat je, door het feit dat een deel van die kracht in jouw leeft dat je verbonden bent met deze grote krachtbron buiten je. En dan krijg je de grote vraag: Wat heb ik er aan? Dan spreek ik een gewoon Nederlands woord, iets wat ik absoluut even beantwoord. Het antwoord is dit: Zealng als ik dit alleen BESEF en ik DOE er niets mee, heb ik er niets aan. Maar wanneer ik in mijzelf de kracht nodig heb om b.v. een lichaam te regeren dat een beetje onwillig is dan kan ik in mij zelf putten uit die energie die er bij hoort en ben ik daardoor in staat b.v. lichamelijk een zekere prestatie te volbrengen die anders niet denkbaar zou zijn. Het eigenaardige is, dat een mens die in paniek verkeert dat wel kan. Wat dat betreft moet ik zeggen dat de beste hardlopers van de Olympiade soms verslagen zijn door mensen die bang waren voor een hond die achter hun aan kwam. Dan kun je ineens wel. Met andere woorden, ja kunt veel meer dan je normaler wijze doet. Wanneer je een beroep doet op je innerlijke kracht dan heb je die aansporingen van buiten in nood-situaties niet nodig. Dan is het geen ONredelijk proces waardoor je b.v. het uiterste van je vermogen en je kunnen gaf, maar het is gewoon een bewust proces waarbij je in jwzelf de aansporing vindt om verder te gaan dan dat eigenlijk mogelijk is. Zulke voorbeelden aanvaardbaar? Goed. Nu zou dat natuurlijk op zich zelf al heel wat zijn, want stel je nu voor dat je dus daar door instaat bent om je zelf aan een gevaar te onttrekken. Is toch de moeite waard. Stel je voor dat je daardoor instaat bent om juist te reageren. Lijkt me ook nog al eens de moeite waard. En dat betekend dat in sommige gevallen inderdaad, dat je wat in jouw leeft moet gebruiken om een bedreiging van buiten uit te schakelen. En dan moeten we maar weer gaan kijken naar voorbeelden. Wanneer je mensen hebt die zeer geconcentreerd kunnen denken, dan blijkt dat die in staat zijn om wilde dieren bijvoorbeeld terug te dwingen. Die kunnen zelfs een hongerige tijger of een hongerige leeuw doen terug deinzen. Hoe doen ze dat nu. Door die concentratie zegt men, neen, dat gaat iets verder. In zich zelf verzamelen zij kracht en die kracht komt naar buiten. Wij denken dan aan die geestelijk begaafden in het Nepal gebied. Want ik heb een uitstraling, ~~die~~ ook iedereen, energie die in zich zelf begrensd is zal door dat feit dat zich in zich niet berustend is, een voortdurende beïnvloeding betekenen voor alles dat daar buiten is. Aanvaardbaar? Wanneer in mij kracht is en die kracht werkt voortdurend op mij. Wat ontstaat er dan ~~in~~ mij? Ja een uitstraling en dan kan je natuurlijk zover gaan en dan zeggen ja, herkenbaar door fotografie, bekende argumenten, maar deze fotografie is niet helemaal 100% zuiver dat weten we ook. In de eerste plaats een groot gedeelte van de uitstralingen die zichtbaar worden houden verband met het vocht gehalte

Macht berust echter op zelfverzekerdheid. Wordt zelfverzekerdheid aangetast dan begint de macht te verdwijnen. Mijn stelling hier; Geestelijke kracht is in staat de macht haar werkelijke betekenis te ontnemen, haar een aantal van haar machtsmiddelen te ontnemen en zo althans zich zelf en mogelijk een aantal anderen te onttrekken aan de directe beïnvloeding door het uitoefenen van de macht.

AANvaardbaar?

x Zou het kunnen zijn dat geestelijke kracht ook macht is ?

- Geestelijke kracht is geen macht. Op het ogenblik n.l. dat U Uw geestelijke kracht gebruikt als macht komt U terecht op het terrein in het gebied van de "Magie"

In de magie kent men het uitzenden van krachten, al dan niet gepersonifieerd of

eventueel zelfs via een astrale schil, met lading, dus werkelijk buiten mijzelf om.

Maar op het ogenblik dat ik dit doe, heb ik die macht niet. De macht is gedelegeerd aan datgene wat ik zend. Een van de meest bekende voorbeelden kunt U terug vinden

in de volksverhalen o.m. van een Zombie en de Vodo's enfin noem ze maar op die van de

stammen uit het Kongo-gebied en zo. Daar zijn heel veel verhalen over tovenaars

die een geest uitzenden om een vijand te doden. En die dan, omdat die vijand beschermd

is, zelf door die geest gedood wordt. Met andere woorden, op het ogenblik dat ik

probeer mijn geestelijke kracht als machtsmiddel te gebruiken, want het is geen

feitelijke macht, schep ik een relatie waaraan ik zelf onderworpen ben. Ik kan mijzelf

nooit losmaken van datgene wat ik uitzend. Daarom kunt U niet zeggen dat geestelijke

kracht in zich zelf een macht is. Geestelijke kracht betekend, dat daardoor datgen

wat je zelf bent meer onaantastbaar wordt. Dat wil zeggen het stempel van je wezen.

Het betekend niet dat je daardoor de mogelijkheid bezit om ongestraft anderen aan

je zelf, de essentie van je leven en je denken te onderwerpen. Is dat duidelijk?

Ik geloof dat je hier een groot onderscheid moet maken. Macht, wij zijn ~~er~~ zeggen

God heeft macht. Dat is vanuit ons standpunt waar, omdat wij dus uitgaan van een God

die wij niet kennen en de verschijnselen die we niet begrijpen aan hem toeschrijven.

Maar stel nu dat wij God kennen. Werkelijk kennen, dan zijn er ongetwijfeld een aantal

regels of grenzen, maar wanneer God mij daaraan bindt is Hijzelf daaraan ook gebonden

Dan heeft God geen macht meer, maar is Hij wel Wetgever. Maar is aan Zijn Eigen wetten

zogoed onderworpen als ik het ben, in de relatie tot mij dan althans. En ik geloof dat

je daar dus eigenlijk een totaal verkeerd beeld gaat krijgen van de Kosmos.

Er zijn mensen die zeggen: wapens zijn macht, mag ik U even een vraag stellen, denkt

U dat het opstellen van extra raketten in Europa werkelijk macht betekend voor de U.S.A?

Neen, dat betekend geen werkelijke vergroting van macht en waarom niet? Omdat de U.S.A

reeds beschikt over een wapen-arsenaal waarmee ze ongeveer een keer of zeven, nu, iets

minder hoor, zeg drie, vier keer, is beter, de hele aarde kan vernietigen. En wanneer

je iets een keer kunt vernietigen, dan maakt het niet uit of die drie keer. Als U nou

eens een keer terecht komt in een land waar ze de doodstraf hebben en ze veroordelen

U vijf keer tot de doodstraf, nu, is dat dan erger dan een keer? Met andere woorden, en

dat is heel vaak gebleken, dat voorbeeld weet U zeker, meerdere malen gebleken is het dat

mensen die een maal iets hebben gedaan waarvoor zij de doodstraf zullen krijgen, zeggen

"Ja, wat kan mij verder nog gebeuren, al het andere doe ik feite straffeloos, omdat men

mij niet meer maken kan doden. Dan ziet U dat die macht ineens wegvalt. Macht die een

bedreiging vormt is weg. Maar wanneer we dat zeggen voor de U.S.A. dan moet dat toch

voor alle dingen gelden. Dat geldt dan net zo goed voor Rusland. Rusland kan ook ongeveer

2½ keer de hele wereld vernietigen op het ogenblik. Ze hebben op het ogenblik inderdaad

qua wapens minder. Ze hebben wel meer raketten, maar de totale werking daarvan is op dit

moment trouwens nog minder. Het zal veranderen wanneer de z.g. Ines-Raket geplaatst wordt

waarmee dus tegelijk tien koppen kunnen worden afgeschoten met een zo'n raket, maar

die is pas in ontwikkeling. Nu, dan komen we weer terug tot dat begrip van macht. Die

macht is dus altijd afhankelijk van de machtsmiddelen die bestaan. In alle gevallen is

degen die macht uitoefent mede gebonden aan de werking van het machts middel dat hij

zelf hanteert. Geestelijke kracht is geen macht in die zin. Geestelijke kracht is alleen

een voortdurende stabilisatie van mijzelf waardoor ik niet meer onderworpen ben aan de

machtsmiddelen van anderen, daar zij voor mij niet meer belangrijk zijn. Een duidelijk

en groot verschil. U moet dus nooit denken: het een is het ander, Wanneer ik geestelijke

kracht in mijzelf verzamel, ik gebruik ze om een ander te helpen, en ik help hem volgens

zijn normen en niet volgens de mijne, dan kan ik er veel mee doen. Dan heb ik, als U

het zo wilt zeggen, macht om die ander te helpen. Maar op het ogenblik dat ik het tegen

zijn zin doe, ben ik gebonden aan zijn reactie en ik kan mij daar niet aan onttrekken.

Dus is de macht voor mij in feite gelijktijdig een beelde vermindering van mijn eigen

gebondenheid, mijn geestelijke kracht. Dat is duidelijk. Ja het is misschien erg

ingewikkeld wat ik zo zeg, maar het is eigenlijk doodeenvoudig. Kijk, macht dat is een

Bijl in je handen houden en zeggen tegen de ander ik sla je neer als je niet doet wat

ik wil. De bijl is de macht en je brutaliteit is de bron van de macht.

echter

Op het oogenblik dat je die bijl kwijt bent, dan is 't gedaan. Zou je met die bijl naar de ander slaan en hem missen, dan heb je ook een deel van je macht verloren. Je kunt het misschien herstellen, maar misschien heeft een ander die bijl wel te grazen, en dan heeft hij de macht. Dat noemen ze dan een revolutie wanneer dat gebeurt. Maar, wanneer ik geestelijke kracht heb, dan kan een ander tegenover mij staan met die bijl, om te zeggen; je kunt niets veranderen. Dan is de macht beperkt tot het eventueel slaan met die bijl. Maar ze gaat niet verder. Dus, de grote moeilijkheid is, dat ik bij geestelijke kracht altijd uit moet gaan van wat ik zelf ben. Ik kan nooit iemand onderwerpen aan iets wat ik niet zelf ben. Ik kan in feite nooit iemand onderwerpen, zolang ik in mij zelve enig besef heb van de belangrijheid van een vrijdenker, want wanneer ik de vrijheid heb voor mij zelve beger, kan ik ze een ander niet ontnemen. Dat houd in dat een hele hoop wetten en een hele hoop betuttelarij, neemt U me niet kwalijk, maar daar lijkt het vaak op in een moderne maatschappij, overbodig is. Ze heeft niets te maken met werkelijke geestelijke zaken, met geestelijke kracht of met geestelijke invloeden. Iemand die in zich zelf de kracht heeft, die in zich zelf zuiver is, die kan ~~van~~ bij al wat hij is bij al wat hij doet, putten uit een bijna onvoorstelbare hoeveelheid energie, die de mensen dan misschien zien als wilskracht of vermogen ~~tot~~ dulden of op wat voor manier. Maar die in wezen niets anders is dan: je zelf zijn en in je zelf zo vrij zijn dat uiterlijke beperkingen die vrijheid niet kunnen verbreken. En dat maakt het onderwerp misschien toch weer iets moeilijker. Want heel veel mensen denken, wanneer ik mijn geestelijke krachten ~~ni~~ maar goed gebruik, kan ik de wereld verbeteren. Dat kunt U niet. Dan moet U Uw geestelijke kracht als machtemiddel gebruiken, maar dan bent U meteen gebonden aan die wereld en haar reacties, en niet meer vrij in U zelf. Wanneer je geestelijke kracht in je zelve vindt dan impliceert zij gewoon dat je jezelf bent ondanks alles. Het betekend dat je al wat er in je leeft kunt uitstralen naar anderen, dat je als het ware de gevoelens en soms zelfs de gedachten die in je leven naar een ander kunt uitzenden. Maar je moet nooit daarbij de reactie van de ander willen bepalen, laat de ander zich zelf blijven.

X Hoe was het dan met Mozes, de Aartsvaderen enz.

- Hadden geestelijke kracht, maar geen macht. Het geval is bij Jezus, dat Jezus ook ten aanzien zijn leerlingen leert, nooit dwang uitoefent. Wanneer men Hem vraagt dan verklaart Hij. Met andere woorden, Hij gebruikt Zijn geestelijke kracht alleen om in anderen een bestaande mogelijkheid waab te maken, omdat zij dit zelf wens. Hier is sprake van een harmonisch aspect waarbij je de geestelijke kracht weliswaar aan de ander overdraagt, maar niet in een vorm die door Hem zelf maar door de ander bepaalt wordt. Het resultaat is, dat de ander zich bewust wordt van zijn innerlijke kracht en dat daardoor uiteindelijk die kracht toch weer tot Jezus terug keert.

x Gelijk als bij Mohammed ?

- Mohammed had betrekkelijk weinig geestelijke kracht in die zin, en wanneer men nu ooit eens zover komt dat niet alleen de Koran maar ook de notities van zijn leven en de directe reacties van zijn eerste volgelingen gaat bekijken, dan blijkt dat Mohammed eigenlijk geen kracht is, hij doet namenlijk geen wonderen, in de aanvaarde zin van het woord. Zeker, hij treed uit, hij stijgt op ten hemelen en dergelijke maar dit zijn dingen die door niemand geconstateerd zijn maar die door hem zelf terug kerende uit een trance of een epileptische aanval U kunt zelf kiezen, aan degenen om hem heen verteld worden. En dat is in die verhalen nu toch duidelijk vastgelegd. Dan is Mohammed dus wel iemand die de macht gebruikt, maar door dat hij de macht gebruikt zien wij, dat hij gebonden is aan de macht. De eerste oorlog, e.a. dus met de aanval op Mekka wordt volbracht door Mohammed niet meer dan rond tweehonderd mensen die hem geloven, en verder een aantal plunderzieke woestijnstammen die zich verenigen onder de groene Banier. In alles wat Mohammed verder heeft gedaan, ook in de tijd van het beleg van Medina speelt een bepaalde rol, wordt hij mede bepaald door de wil en de inzichten van deze woestijnstammen. Dat is werkelijk waar. En bij de Baeddah zien wij weer heel iets anders. De Baeddah doet wel enkele wonderen, ongetwijfeld. Toch zijn bij hem de wonderen niet zo nadrukkelijk vermeld als b.v. bij Jezus. Misschien ligt dat ook wel aande volgelingen die bij Jezus kennelijk de nadruk leggen op zijn niet, of meer dan mens zijn. Maar Shiwaca verdwijnt, zijn moeder maakt nog ~~even~~ een bedelgewaad voor hem voor dat hij wegloopt, en daar gaat hij.. Hij loopt volgens de verhalen die er over bestaan eigenlijk van de ene ~~de~~ meester naar de andere. Hij vindt daardoor zijn innerlijke kracht. Deze innerlijke kracht is het, die hem in overeenstemming brengt met de hele natuur. Hij horen bijvoorbeeld dat wilde dieren hem vriendelijk benaderen. Dat slangen, zelfs de meest gevaarlijke hem ~~beschermen~~ beschermen in plaats dat ze hem aanvallen. en daar zijn nog meer voorbeelden van te vinden. Maar al deze verhalen bij elkaar en al deze legenden zeggen niet dat hijzelf ook wonderen heeft gedaan, dat is het wonderlijkste. Hij was en door hem beantwoorde de wereld aan hetgeen hij was.

Dit is ook opvallend voor de prediking van de Boeddah. De Boeddah is niet iemand die dwingende bevelen geeft. Hij is eerder een soort, tja, vergeef me de vergelijking: een soort man aan een VVV balie die je de kaart laat zien en zegt "Uw deel kunt U op deze manier bereiken, dan moet U wel die tram of die bus nemen, of U moet kiezen die trein of U kunt ook nog gaan lopen". Hij geeft dus de wegen aan middelen, hij zegt wat de kwaliteiten zijn die je nodig hebt om een bepaald iets mogelijk te maken, maar zegt niet dat je het moet doen. Het meest opvallende van de Boeddah is eigenlijk dat hij zelfs in het grootste gedeelte van zijn leerlingen een soort filosofische aanvaarding van hetgeen er is, tot stand brengt, en daarbij de werkelijke strijd verplaatst naar eigen innerlijk waarbij je zelfoverwinning uiteindelijk de Boeddah doet ontstaan. De verhevene die iets meer aantastbaar is. Dus dat zijn heel andere dingen. Maar Jezus is de enige waarvan we zeker weten, dat Hij een wonderdoener is. Wat betreft Jezus, kunnen we verder aantonen dat hij ongetwijfeld ook wat zijn wonderen betreft beantwoord aan een breed bestaande traditie. In de Evangelien zelf horen wij, dat er vele wonderdoeners rondgaan in die tijden in het land en dat zij vaak genezen in de naam van Jezus en diens Vader. Iets waar de Apostelen zich nogal over opwinden. Wij horen verder van anderen ingewijden uit die tijd die een soortgelijke wonderen tot stand brengen. Denk b.v. aan Appollonius Een Romijn die kennelijk dus ook ziekten geneest, ook ze uit de dood opwekt etc. Die ook plotseling kon verschijnen zoals hij dat heeft gedaan. Dat hij drie minuten nadat hij vrij was gesproken in Rome door een deel van de Senaat, verscheen op het strand bij Ostia. En dat is een aanmerkelijke afstand die hij aflegde in enkele minuten. Dus er is een traditie en deze traditie is kennelijk meer een werkelijke traditie dan een ~~spannende~~ Oestersche. Het Oesterse wonder is in de eerste plaats het wonder dat zich in en door je zelf voltrekt, in het Westen is het wonder vooral "het teken dat geschiedt" Iets dat buiten je plaats vindt. En ik geloof dus dat we alleen al door het trekken van die parallel tussen dezen, eigenlijk al een fout maken. Omdat elk voor zich en elk op een andere wijze het leven benadert. En dan kunnen we zeggen Ja dan moet ongetwijfeld een het inderdaad fout hebben, maar hij heeft ~~zich~~ niet op een harmonische wijze gemanifesteerd. En is mede waarschijnlijk door de wijze waarop hij zijn doorzetting svermogen en overtuigingsvermogen gebruikte voor een deel verbonden geweest aan zaken die hij zelf later niet meer begeerde. Dus als U het zo bekijkt, dan kunt U zeggen, Ja hier is eigenlijk toch wel sprake van iets anders dan een kwestie van machts-uitoefening Jezus heeft geen macht, Jezus is een Kracht. Boeddah oefent geen macht uit en wenst dit ook zelfs niet eens, verwerpt dit, maar hij is wel een kracht. Mohammed vormt een macht maar is aan die macht verbonden en kan door zijn geestelijke kracht misschien wel de juistheid van bepaalde wetten vinden maar hij is niet in staat de toepassing van die wetten op de juiste manier aan anderen over te brengen. Het is opvallend wanneer we de Koran nalezen en we kijken naar de praxis die daar ondermeer door Delemmens uit is geput, wij voortdurend strijdigheden tegenkomen. Bijvoorbeeld; in het boek treffen wij bepaalde rechten aan die op dit moment gebruikt worden om anderen te ontrechten. Volkomen in tegenspraak met hetgeen Mohammed bedoelt heeft. Van Mohammed en later ook van Hoessein is de uitspraak bekend, dat de Belijders van het Boek elkaar moeten Eren en beschermen. De Belijders van het Boek dat zijn de mensen die geloven in de Ene God, de Joden oudtestamentisch en de Christenen eveneens uit het oude Testament. Wat zoals U weet ook in de Islam een grote rol speelt. Hij is kennelijk dus niet in staat je Geest over te brengen. In het Christendom zien we bijna precies het tegenovergestelde; De Geest van Jezus is veel sterker in de mensen, vooral in het begin, dan de wet. De wetten tellen eigenlijk niet zo en pas wanneer Paulus komt, met zijn achtergronden iemand die natuurlijk heel erg op weg en op uitlegging van wetten zien waardeert en dan pas zien wij dat de wet naar buiten wordt gebracht. Maar gelijktijdig zien wij dat Paulus daardoor zijn werkelijke vermogens meer en meer verliest. Doet hij in het begin h.v. in Anthiochie nog wonderen, later in Rome blijkt hij niet in staat te zijn dit te herhalen. En ik geloof dat je daardoor een zeer duidelijk overzicht hebt van de tegenstelling die ligt tussen de macht en de geestelijke kracht. De geestelijke kracht is iets wat je met anderen delen kunt, alleen op basis van aanvaarding in harmonie. Macht is iets waarbij jouw opvattingen aan anderen opgelegd en daartoe alle middelen gebruikt. Ik geloof dat met deze tweede stelling we alles wel gezegd hebben maar, zoniet vertelt U het maar. Het blijft stil. In dat geval gebruik ik die stilte om dit deel af te sluiten. Nu moet U een s goed luisteren, Wanneer je in je zelf sterk bent, dan kun je het gebeuren buiten je dus niet begeren, dat moet U ~~goud~~ onthouden. Je kunt alleen op grond van de kracht die in U woont, alles wat harmonisch is met ons, of, zeg, verwant is met die kracht die in U woont bij anderen sterk naar voren roept. Je kunt dus niet tot stand brengen wat er niet is, U bent wel in staat de geestelijke kracht in anderen aan te spreken zo ~~zo~~ zo zij die bij U zelf kunnen aanvaarden. Dit betekent dat macht ophoudt te bestaan waar mensen in zich de geestelijke kracht vinden om zonder angst en haat zonder begeerte in staat is te aanvaarden wat de wereld buitens hem betekend zonder zich ooit

te onderwerpen aan die invloeden, tenzij op grond van de harmonie die hij in zich zelf daarmee oproept. Is dat duidelijk? Nu als U wat te vragen heeft zegt U het maar. Ja dat blijft lang duren zeg. Nou ja moeilijk, een enkeling zegt het was zelfs spitsvondig. Zullen we het dan nog een maal eenvoudig zeggen, dan gaan we dit deel beëindigen. Wanneer je in jezelf geestelijke kracht bezit en je weet die op te wekken dan gelden er voor jou geen enkele wet en geen enkele regel, buiten datgene wat je in jezelf als het hoogste weten, als de diepste kracht erkent. Aan deze innerlijke erkenning ben je gebonden en dat is waar, maar je bent tegelijkertijd identiek mee, daarom, is geen belasting en kun je hierdoor inderdaad vrij leven wat er ook is en gebeurd, kun je alles verwerken wat de wereld je wil aandoen, want je bent en je blijft jezelf. En je hebt in je zelf de voortdurende ~~kracht~~ kracht waardoor je weet dat niet van hetgeen je beroerd, je uiteindelijk zal kunnen vervormen of leed doen. Macht is datgene wat je aan anderen oplegt en dat betekent dat "macht in zich zelf" een voortdurende onzekerheid is. Hoe groter de macht is die mensen krijgen, hoe meer macht zij begeren, niet om daar door groter te worden, dat men wel eens denkt, maar omdat men vreest de macht te verliezen. Dit is de ellende van de machtigen, dat zij tegen hun wizen en aard in voortdurend weer zich wagen aan de uitoefening van macht. Omdat zij vrezen anders niet mee te tellen. Er zijn die een klein beetje ongerust zijn van hetgeen geestelijk leven betekend. Zij beseffen langzaam maar zeker wel dat hetgeen wat anderen van je zeggen van belang is. Alleen datgene wat je van jezelf weet, dat is van belang. Want, het voortbestaan, en dan moet U dan ook maar even aannemen dat dat er is, het voortbestaan bepaald eenvoudig door datgene wat je bent, niet door de macht van de middelen waarover je kunt beschikken maar alleen door de essentie van je eigen wezen en de daardoor aan jezelf verbonden onderlinge inhoud. En wanneer U dus sterft, zult U altijd alle macht die U hier op aarde hebt bezeten verliezen. Ook wanneer U bereid bent, die macht verliest U, dat is voorbij. Slechts datgene wat U in U zelve voortdurend en bewust gebleven bent en die kracht die U in U zelf voortdurend hebt weten te vinden is blijvend voor U behouden, en zij betekenen voor U dan de vrijheid om grotere harmonien te aanvaarden. Een grotere verbondenheid te ervaren met steeds grotere delen van de Kosmos, terwijl degene die alleen de macht houd wegvlocht voor de onwaardigheid die hij dan om zich zelve ervaart. En ik geloof dat als U dat maar in de gaten houdt het misschien toth verstandig is niet zo veel naar macht en een klein beetje meer naar geestelijke kracht te streven. Als niemand meer commentaar heeft ga ik sluiten.

x Ik heb een vraag hoe beleven dieren dit dan.

- Dieren leven instinctief voor een groot gedeelte, En dat betekent niet dat ze geen bewustzijn en geen geest bezitten. Wanneer een dier handelt dan wordt het gedreven door instincten omdat dit gehele instinctieve patroon voor een dier in feite voortbestaan betekent. Een drang die stoffelijk is ingelegd. De geestelijke vermogens van een dier zijn dus wat dit betreft kleiner dan van een mens. Een dier zal ongetwijfeld macht zoeken, dat wil zeggen. De positie waarin hij zijn eigen voortbestaande nageslacht zo goed mogelijk kan garanderen. Hij wil leider worden van de kudde, een tegenstander uit zijn eigen rivier verdrijven, dat soort dingen. Maar dieren hebben wel degelijk een mate van geesteskracht, die echter verwekt moet worden. Wanneer het dier de kracht van een geest die verder ontwikkeld is, bijvoorbeeld van een mens ontmoet, zal het dier daarop antwoorden door in zich zelf de kracht te gebruiken ten aanzien van de bron van die kracht zijn eigen instincten te onderwerpen aan het innerlijk besef. Maar, zodra deze bron wegvalt reflecteert het die weer aan zijn instinct-gedrag. Alleen zal er bepaalde harmonie er in herkend hebbende gemakkelijker daartegen weer zijn instinctgedrag alleen ten aanzien van de bron van deze geestelijke kracht afleggen en daardoor in zich zelf inderdaad sterke geestelijke vermogens verwerven. voldoende?

x Maar het voortbestaan? De reincarnatie b.v.

- Het voortbestaan, dat blijft gewoon doorgaan en als er geen dieren meer zijn dan komen ze bij mensen terecht. Ja, niet je ziet het bij een hele hoop mensen, daar kun je het aan zien, dat zijn gewoon beesten. Maar je kunt natuurlijk nooit zeggen, we gaan een vergelijk maken tussen een jongetje uit de tweede klas lagere school en iemand die op het gymnasium in de derde klas zit. Wanneer je die inhouden van kennis en die gedragsmethode beziet, ja, dan is er een groot verschil. En dat is er dus met het dier ook. Maar, het dier en de mens, tenminste de goede mens, maar wanneer je dus aan de andere kant kijkt, dan zie je, dat, in de tijd dat de gymnasiast alweer aan zijn A.O.W. begint te denken waarschijnlijk het jongetje van de lagere school net aan de top van zijn carrière is gekomen. Alleen ze zitten in het besef van tijd, dus in het besef van volgorde, achter elkaar. En dat is met het dier en de mens net zo. voldoende? Het spijt me dat ik het voor sommigen van U een beetje moeilijk heb gemaakt. Niet iedereen bij ons is even mooi bij het opbouwen van een onderwerp als dit, dat

Maar wat ik U heb gezegd is waar zover ik dat kan weten, en dat is tamelijk ver. Ik heb U daarvan niets dwingend opgelegd. Onthoud U dat. Ik heb U bepaalde zaken eerder als een hulp-stelling voorgelegd dan als een axioma. Ik heb U geen "dogma's" verkondigd, maar materiaal aangedragen wat U zelf op grond van Uw eigen ontwikkeling kunt nagaan wanneer U eventueel wilt experimenteren. En wat U zeker ook kunt beschouwen als een aanvulling van Uw eigen denken en Uw eigen ontwikkeling indien U dit wenst. Maar onthoud U een ding; Het is deze vrijheid die belangrijk is. Al het andere is, nou ja dat heet vrijheid, maar het is het niet. De vrijheid om in jezelf te zijn, zelf te denken, en zelf verder te gaan, de vrijheid die ontstaat door je voortdurend te beroepen op je innerlijke waarde, meer dan op het vermogen om anderen te dwingen, dat is de vrijheid die de moeite waard is. En die blijft bestaan. En een ieder die probeert zijn vrijheid te verkrijgen ten koste van anderen zal ontdekken dat hij alleen maar die voorkeur van zich zelf heeft gesmeed. Dus daar kunt U ook nog even over nadenken. Na de pauze komt een andere spreker, en U weet het, vragen kunnen worden gesteld, mits niet persoonlijk, en schriftelijk gestelde vragen hebben de voorkeur en de voorrang. Voor de rest kan ik weinig zeggen. Een andere spreker, alleen in het zelfde lichaam, een andere spreker een andere mentaliteit, andere reactie, dan moet U zelf maar uitmaken hoe het was. En heb ik in Uw ogen gefaald, dan hoop ik dat de tweede spreker het een beetje goed maakt, en ben ik daarentegen in Uw ogen geslaagd, dan hoop ik dat de tweede spreker er niet slecht bij zal gaan afsteken, gaarne tot ziens en Goeden avond.

+ + + + + + + + + + +
 - - - - - - - - - - -

Het tweede gedeelte, hebt U het heft in handen, We zullen eens kijken wat U voor vragen of opmerkingen wilt plaatsen. U krijgt het precies zo als U het geeft, dus hatelijkheid voor hatelijkheid, dwaasheid voor dwaasheid, wijsheid voor wijsheid enz.

De rest moet U zelf uitmaken dus dien mij Uw mondeling of schriftelijke vragen.

- Schriftelijke vragen heb ik niet binnengekregen.

Goed, nou die zijn er niet, dan mondelinge;

→ Ja ik wil graag wat vragen, wanneer we zie alle mogelijkheden tot vernietiging, dictaturen, zie b.v. Turkije, Is het niet zo dat elk land krijgt de regering die hij verdient?

- Ja, dat is ook zo iets, niet waar, Kijk maar naar jullie zelf, een rotvolk moeten jullie zijn hè, Maar het is natuurlijk zo dat elk volk een eigen mentaliteit heeft. En welke regering er ook komt, die mentaliteit zal er altijd een rol in spelen. Je moet ook niet vergeten dat heel veel volkeren eigenlijk op de grens van de middeleeuwen leven. Want alleen maar met school jaag je de middeleeuwen niet weg. In zo een land waar zijn: priesters, een soort medicijnmannen er de macht uitoefenen, daar is eigenlijk de traditie om de heer die je moet gehoorzamen, "het stamhoofd", de leider en ja, daar kom je dan niet onder weg, dat blijft bestaan. En dan kun je wel zeggen - wij gaan een revolutie maken, maar als je die revolutie maakt dan krijg je toch weer hetzelfde. Ik bedoel nu iemand zich President noemt of de eerste "kameraad" van het land, dan is zijn mentaliteit weer mis, waarbij hij voortdurend weer de meesterrol probeert te spelen. mag je het mooi zeggen, maar komt toch op hetzelfde neer, dan blijft dat, en dat verzeker ik je, Kijk, er zijn een hele hoop mensen die zeggen dat op Cuba een sfeer heeft en dat heel erg mooi, maar is het wel zo mooi. Kijk, we hebben eigenlijk de rol overgenomen van de heersende families, die daar zaten. En zo als men eens geleefd heeft zoals die families het goed vonden, zo leeft men in feite nu zoals Fidel het goed vindt. Het verschil van het systeem is alleen eigenlijk; dat de mensen meer leren, maar de vrijheid om zich zelf te zijn en zelf te denken hebben ze feitelijk evenmin. Kijk naar Rusland, per slot van rekening, Rusland was begin 1900 nog echt een Middeleeuwse staat, met hoorders, mensen die bij je grond hoorden, die zelfs steeds zo verkocht konden worden. Het was een land met een adel, een soort ridderstand, zeg maar. Met een aparte Priesters-stand. Alles wat je wil of wat je niet wil, eenvoudig. En toen heb je daar de Revolutie gekregen, maar zo een volk kan niet buiten een strict geloof met zijn geboden, kan niet buiten het "Meesterschap". En het resultaat is geweest dat wat een "Raden-republiek" had moeten worden, in feite weer een vorm is van dictatuur met weer een machtige bovenlaag weer een soort geloof, want dat is toch die partij-doctrine, en voor de rest toch weer die zelfde ontwikkeling. In die tijd hebben die mensen veel geleerd. Er zijn meer ingenieurs, er zijn meer doctoren en meer onderwijzers. Maar, het is altijd toch weer gebonden aan deze, ja, in het volk ingebouwde mentaliteit. Vandaar ook dat, als je b.v. De Sovjet-Unie in zou gaan, het lijkt mij nou geen plezierreisje, maar goed, dan zul je er kunnen zien dat b.v. in Moskou een andere mentaliteit heerst dan in b.v. Leningrad. Dat je b.v. kunt gaan naar Azerbeidjan. Daar vindt je weer een andere vorm van samenleving.

zolang zij zich uitbreid, een voortdurende werkgelegenheid. Maar industriële uitbreiding staakt, dan betekend het dat de mogelijkheden zo prettig te leven als U gedaan hebt, op zullen houden. Of U het wilt of niet, maakt dan niet uit wie je boven je hebt, of het Den Uyl is, van Acht of Lubbers of wie dan ook, dan gaat die zaak terug. En wanneer het gaat, dat zit U op het ogenblik, misschien wel nuttig, in een situatie waarin de bevolkingsaanwas sterk is afgeremd. Terwijl in de nabije toekomst zeker onder dergelijke omstandigheden, de sterfte, vooral van de ouderen de sterfte zal toenemen. Dus met andere woorden, wij krijgen meer Hollanders boven. U raakt er wat kwijt waardoor het evenwicht wordt herstelt. In vele van de ontwikkelingslanden bestaat die mogelijkheid niet. En wanneer U die mensen blijft voeden, "De Honger de wereld uit" dan zult U zien dat ze niet meer sterven van de honger, maar dat ze met elkaar strijden om aanzien en macht en zo elkaar naar de andere wereld helpen, dat is het enige wat U bereikt. Ik weet wel; U denkt misschien ook, ik zit maar een beetje te "Ouwe publieke vrouwen" om het netjes te zeggen. Maar, U moet toch eens een keer narekenen hoeveel mensen er aan het wegverkeer sterven in de verschillende landen in Europa, daar doet men immers niets aan. Men doet niet eens wat voor die mensen, ja goed, ze worden verzorgd eventueel. Het kost misschien je rijbewijs, rij je een poosje zonder, maar verder gebeurt er niets. Maar reken nu eens uit hoe die sterfte is. En reken dan eens uit wat de sterfte is van allereerste hand beschavingskwalen. Denkt U eens aan de verschillende vormen van verslaving, hé van drugs tot te veel koffie en thee toe. Hoeveel mensen er sterven aan een onjuiste en overmatige voeding. U weet wel die mensen die zoveel patat vreten, dat ze er uiteindelijk bij terecht komen. Als U al die kwalen bij elkaar gaat opsommen, dan ben ik bang dat U aan zulke grote dodenaantallen komt die niet bepaald vleiend zijn voor deze welvaartlanden die dus de armen moeten voeden. Het is maar hoe je het bekijkt. En als U mij vraagt moeten we dan niets doen aan die derde wereld, ja natuurlijk moet je wat doen. We moeten die mensen de mogelijkheid geven om voor zich zelf te zorgen. Geef ze dus de middelen en zaai goed en dergelijke en laat ze de rest zelf doen. Dat klinkt hard, weet ik, maar je hoeft voor mij heus niet te zeggen ja, er is nu een noodsituatie laten we ze spaden geven, kunnen ze het volgend jaar graven, en daar komen ze niet meer aan toe dat gebruiken ze nu al; de zaak onder de grond te werken. Maar geef ze dan voor dat jaar te eten, geef ze voor mijn part dan ook nog, zaai goed geef ze een schop geef ze een hak stuur ze desnoods iemand om te vertellen hoe ze het beter kunnen doen, als die maar niet zegt dat ze het zo MOETEN doen, maar dat ze het zo kunnen doen, en laat ze dan zelf maar een keertje werken daarvoor, het klinkt misschien hard, het zij zo. En dan heb ik nog een opmerking; en daar zullen wel een heleboel mensen boos om worden, kijk, jullie geven zoveel voor die hongerenden dat de Staten, in kwestie de gelden die ze er anders wel voor hadden moeten besteden nu heerlijk kunnen overdragen aan de wapenhandel om hun legers op te bouwen, dat vind ik ook nonsens.

x Dat kost een paar milliard.

- Nu, wat is een milliard meer of minder?

x Nu ja wat doet het er eigenlijk toe, de Wereldbank geeft 40 milliard voor ontwikkeling en geven 80 milliard aan de bewapeningswedloop.

- Ja goed, en daardoor hebben jullie een prettige werkgelegenheid en dan kunnen jullie weer wat geld bij elkaar brengen voor de hongerenden en zo gaat dat, dat is kringloop. Zo dat hebben we dan ook gehad

x Ja ik had nog een vraag, het onderwaterlopen van bepaalde gebieden, zoals stukjes van Californie en Nederland, binnen 20 jaar.

- Ja, daar zijn natuurlijk een heleboel dingen over te zeggen. Maar wanneer je nou rekening houdt met Zeeland b.v. overstromingen in bepaalde delen van Noord Duitsland Engeland, heeft ook een aantal van die overstromingen gehad. We hoeven niet eens zo ver van huis te gaan. Dan blijkt gewoon, dat in al die gebieden, het is toch wel eigenaardig, een bepaalde mentaliteit ontstaat. En dat die mentaliteit kennelijk vooraf gaat aan een of andere stormvloed. En nu ben ik niet zo om te zeggen; de mensen zijn zelf schuldig, dat is onzin. Maar je zou wel kunnen zeggen dat er in de mensen soms een beperkte, en misschien heeft hij zelf wat voor instinct, een besef ontstaat, waardoor ze kwetsbaarder worden voor dergelijke gevallen. En wanneer we dan kijken, wat U zegt in Californie daar ben ik niet zozeer van op de hoogte, ik weet wel wat er in Florida gebeurt is. In Florida, wanneer U kijkt wat daar onder water is gelopen, dan blijkt dat voor een deel, teruggewonnen gebied te zijn geweest. Het was dus gebied dat voor huizenbouw was bestemd, de ondernemer was van plan om er zelf zijn huis op te zetten toen liep het onder water en nu is het moeras en heeft hij optie op de bouwgrond. Zo gaat het dan. Nu als je dat allemaal zo bekijkt, kun je zeggen, daar hebben we op het ogenblik niet zo veel mee te maken, maar een aspect waar we in de toekomst wel mee moeten rekenen is dit: In de eerste plaats door de vervuiling van de lucht ontstaat er de mogelijkheid van een broeikas effect op grote delen van

de aarde. Op het ogenblik zijn er nog voldoende beluchtigingsgaten, maar wanneer die ook nog dicht zouden slibben dan krijg je een temperatuurstijging die voor het gemiddelde klimaat zou kunnen bedragen ongeveer 10 tot 12 graden. Ja dat is voor U misschien erg prettig in Nederland, U zit er graag warm bij, maar het betekend dus wel dat er een aanmerkelijke afcalving van de ijskappen plaats zou vinden. En dat betekend het rijzen van het waterpeil en dat zou dan bij een dergelijke temperatuurstijging over ongeveer 20 jaar plus minus zeg, gemiddeld vijf meter bedragen. Wanneer deze ijskappen helemaal zouden smelten dan zou je een maximale stijging krijgen van het water van theoretisch veertig meter maar, gezien de gebieden die dan overstromd worden; zou het in werkelijkheid iets zijn van zeg 36 meter. Uiteindelijk. Nu hoef je je daar op het ogenblik overigens nog geen zorgen over te maken hoor. Er zijn nog zoveel mensen die je in de kou laten staan als je ze nodig hebt, dat het vriesklimaat nog wel even blijft. Maar dan moeten we verder rekenen met de mogelijkheid van een herziene kanteling van de aarde. Nu zijn absoluut sterke kantelingen van de aarde niet zo veelvuldig. Ze komen plusminus eens per een drietiende millioen jaar voor. En dat wil zeggen dat zelfs wanneer dit er bij komt we nog wel een flink aantal jaren de tijd hebben. Dat het niets is van vandaag op morgen. Wanneer dat gebeurt dan hebben we niet te maken alleen met water over last. Dan hebben we te maken met een herorientatie van de aardschotsen ten aanzien van elkaar. En dat betekend dan in de eerste plaats dat nieuwe gebergten, nieuwe zeeën ontstaan, het betekend dat je waarschijnlijk een tijd lang bijzondere stortvloedden krijgt en dat de aarde dan haar eigen afgeplatte vorm dan meer aan moet passen. Nu is die aarde dat weet U, is niet helemaal rond. Dat zijn alleen de globes Nietwaar. De aarde zelf doet een beetje denken aan een iets te slappe Edammer kaas die dus rondom de wenaar nog wel een beetje uitdijt. En als je dat nou op een andere as zet dan moet dat, maar dat duurt een tijdje, dan krijg je dus een periode van herorientatie en gedurende die periode kun je dus ook rekenen met tijdelijke smelting van ijskappen plus het vormen van nieuwe ijskappen. Maar dat gaat betrekkelijk snel. Dan kan gerekend worden met een peilverhoging van tien tot twaalf meter binnen ongeveer drie weken en een weer dalen van dat peil binnen ongeveer twee maanden. Ongeveer allemaal. Maar ja daar hebben jullie voorlopig nog geen last van. En bovendien, voor degenen die het met deze maatschappij niet eens zijn is het misschien wel eens lekker om een tijdje onder water te kunnen blijven. U ziet dus wanneer U dat allemaal bekijkt dan kunt U niet zeggen dat het allemaal de schuld is van onze huidige techniek enzo, maar wat ik wel zeg is de mensen moeten leren van de bomen af te blijven. Want als ze zo door gaan met de longen van de aarde vellen ja, dan komt er toch wel een beetje gebrek aan zuurstof maar dat gaat zo langzaam dat U zich er wel aan zult aanpassen. Als het zo verder gaat dan krijgen Uw kinds-kinderen die krijgen een flauwte als ze per ongeluk Uw frisse lucht zouden ruiken. Dan worden ze gewoon opgebrabd. Maar ja, die dingen die zijn er allemaal wel maar op het ogenblik moet je je niet al te druk maken dacht ik. Nou dat is weer een heel verhaal.

x Is het U bekend of Mohammed, deze kwam voor een bepaalde tijd tersprake naast zijn Geestelijke kracht ook enige macht ^{drang} bezat en daardoor aan de wereld verbonden raakte of hij na zijn overlijden zich veel moeilijkheden bespaarde. Oorzaak en gevolg

- Ja, luister eens, dat zal wel waar zijn., maar hij heeft het kennelijk al van zich af gegoooid want hij is nu een hoge Piet. (Ja, niet beginnen te lachen)

x Heeft hij dat kunnen voorzien denkt U, al tijdens zijn leven?

- Neen maar dat hebben ze geen van allen gehad. Jezus, het is voor de Christenheid een zegen en voor de energiewinning een vloek dat Jezus ten Hemel is gestegen. Want als hij in een graf lag dan had je alleen maar een draadje aan hem vast te maken, dan had je energie genoeg voor bijna half Nederland, alleen van het aantal keren dat Hij zich in zijn graf moest omdraaien van wege datgene wat Christenen in Christusnaam doen. Het is trouwens ook zo dat de mensen het beseffen. Hoe vaak roep je niet tegen elkaar "wat doe je in Jezus naam" Nu dat zou je tegen de Christenheid moeten zeggen, " wat doe je in Jezusnaam". Ik vind het krankzinnig, weet U dat. Prekers van de naastenliefde die uit Christelijke overwegingen anderen martelen om ze te bekeren. Jezus heeft ons de Waarheid gebracht, de weg die men zelf moet gaan. Daarom zijn er een hele hoop mensen die ongelukkig moeten leven omdat hij denkt dat die weg bepaalde voorwaarden inhoud. Jezus heeft gesproken over de Vader en over de Heilige Geest die met ons te maken heeft. Maar dan zou je zeggen, "we zijn blij als iemand de geest krijgt" Nee hoor hoor, die de Geest krijgt bespaart papier want dan zijn ze vaak te blij dat hij bespaart uiteindelijk de Geest geeft ! Was hij dan in een klooster dan werd hij Heilig verklaart in sommige gevallen, en was hij niet in een klooster dan is hij natuurlijk door de duivel gehaald en in de Hel verbrand. Zo zijn we weer op een dwaalspoor geleid, bovendien had je niet over Mohammed hé. Nu kijk, Mohammed bedoelde dus dat veelwijverij moest worden herleid tot een erkenning van je rechten op de vrouw. Want nooit is gezegd dat een vrouw niet in de hemel kan komen. Wat je sommige volgelingen van de Koran steeds hoort vertellen.

Maar dat kwam ook omdat Mohammed was getrouwd. Dat weet je. En het was een Ka van een
wif hoor, wonderons gezegd en gezwegen. Erg lief en erg veel krullen, maar verder zo hard
als een plank. Ja, niet gevormd als, maar zo hard als... En als je nu kijkt wat ze er
van gemaakt hebben is het in de Moslemwereld het ontbreken van de vrouw geworden.
Dus wat dat betreft kan de uitval van Energie uit Iran ook wel eens als grap van die
kant opgevat worden. Nu als je dan verder kijkt en je hebt het over de Rechten en de
Plichten die ze hebben en we zien wat ze er van bewaard hebben dan zijn het Plichten van
de Wassing en het drie maal daags gebed. Dat hebben ze nog bewaard zoals hij het heeft
ingesteld. En hij had het notabene ingesteld omdat dat de enige manier was om de
gelovigen er toe te krijgen drie keer per dag tenminste 10 minuten hun bek te houden.
Ja Mohammed die heeft, en dat is juist de eigenaardigheid onder Theoretisch en praktisch
Boedisme b.v. Op zich zelf misschien heel interessant en mooi maar het heeft niets meer
met Boeddah te maken. Die jongens zitten daar bij elkaar en zeggen tegen elkaar, ja ik
heb het wel goed bedoeld maar 100% is het toch niet uitgekomen. En dankzij je dus naar
Mohammed, die heeft dan weer gezegd, ja dat is niet mijn schuld, die jongens die willen
geen waarheid, ze willen naar de hoeries. Tja, zo is het leven.

- x Ik wilde graag weten of hij het lijden van die slachtoffers, wat tijdens de Heilige
oorlogen zo vaak voorkwamen, ook zag als een zending.
- Wat hij zelf heeft gedaan, heeft hij zo ziende mee herbeleefd. Ja en wat dat betreft
Nou ja goed, heeft hij een lang programma gehad. Hij heeft Atti ook gehad en Adolf
en al die lui. En dan moet je Winston niet vergeten, die dacht ook ik zal eens even
zien wat ik kan, maar die was ook op tijd de sigaar. Dus, ja, dat maakt iedereen door
Maar dan steekt er bovenuit; als je maar aanvaard dat je een fout hebt gemaakt, dat
je dan niet verder gaat. En wanneer je dus in je leven het eigenlijk zo goed bedoeld
hebt en misschien ook ergens zo dicht bij je God hebt gestaan, als een Boeddah als
Jezus als Mohammed, denk je dan werkelijk dat je beneden blijft hangen in zo een land
als dit. Dat is nou werkelijk precies hetzelfde als wanneer je een millionair een dag
in Zandvoort aanbied. Hier werkt de Geestelijke Kracht voortdurend. Nu, ik dacht dat
ik het antwoord had gegeven, maar het zal wel net niet gelukt zijn. Ja, ik weet wel
wat ik gezegd heb namelijk, maar je weet nooit hoe het over komt, omdat ik altijd de
dingen probeer te zeggen die ik weet en ik weet een hele hoop dingen, maar als je me
dan van mijn onderwerp brengt dan lijkt het zuiver onzin. Maar nu is natuurlijk het
omgekeerde soms ook waar. Dat gebeurt met sommige deskundigen als je die hoort praten
jongens dan denk je dat klinkt schitterend hé alleen als je gaat kijken wat ze bij
elkaar hebben gehaald is het vaak een hoop onzin. Nou ja laten we daar maar niks van
zeggen. Deskundigen zijn hele goeie mensen, maar meestal ontbeert het hen aan
coördinatievermogen en gezond verstand. Deskundigen, mijn excuses, als U hier bent,
telt het voor vandaag niet mee maar morgen zit je weer met die ellende.
- x Ja, nu wilde ik vragen, vlak voordat je geboren wordt, weet je dan je hele levensloop
al?
 - Neen, nee dat is allemaal een gok.
- x Het is dus niet zo dat kiest voor een bepaalde levensloop
- Je kiest niet voor een bepaald leven maar voor een bepaalde mogelijkheid. Kijk je kunt
zelf kiezen of U een Trio'tje invult, een lotto of een Toto, of dat U in de Staats-
loterij speelt, wat heb je dan nog meer dan heb je nog de Belgische loterij, de
Duitse loterij en dan kun je nog in de Sweep-Stroke spelen ook. Dat kies je zelf.
Maar hoe de paarden lopen of hoe de uitslagen zullen zijn dat weet je dus niet zeker
van te voren, Kijk wanneer je een vlucht kiest hé, dus dat is de eerste keer dat je
jouw geestelijk zegel daar aan verbind, nu dat is meestal vanaf een enkel uur na de
eerste cel-splitsing tot ongeveer een week daarna, dat zijn dan de minder gevraagde
natuurlijk, Maar in ieder geval, dan wordt er gezegd, dat is van mij, de claim.
Nou dan blijf je dus nog volledig bewust van je geestelijk leven en ben je bewust dat
ben je ook bewust van de sfeer van je ouders dus. Het gaat dus meer om de uitstraling
en de mogelijkheden die je daarin ziet dan om de feiten. Want feiten die hebben we
op aarde, die hebben betrekkelijk weinig betekenis. Daar zult U waarschijnlijk van
opkijken. Als jullie vertellen er zijn tienduizend mensen gestorven, dan zeggen jullie
wat een ramp, wat een ramp, En wij zeggen, nou, dan krijgen we het weer een beetje
drukker. Ja, dat is het verschil. Dus als je het zo allemaal bekijkt dan zeg je nou
dat lijkt me wel wat. En dan, als je verstandig bent, niet iedereen die reïncarneert
is zover dat hij zich bewust daarop instelt, goed, er zijn er. Dan weet je dus ook
wel welke mogelijkheden je er zult vinden. Daar spelen erfelijkheid een rol bij, het
niet kunnen overzien, daar speelt een rol bij het geestelijk klimaat zowel van de
ouders, maar daarnaast ook datgene wat se aan denkbeelden hebben over de stoffelijke
wereld. Daar kun je heus wel uit afleiden in welke richting je ontwikkeling zou kunnen
gaan.
- x Ook invaliditeit?
 - Invaliditeit kun je eventueel overzien wanneer die dus hereditair is.

- Dat wil zeggen wanneer ze dus een geboortebeschatiging betreft bijvoorbeeld of een genetische beschadiging die bijna zondermeer een invaliditeit tengevolge heeft.
- Dus wanneer iemand geboren wordt als een mongool, dan denkt U wat is dat erg, maar voor die geest is dat niet zo erg omdat hij dat risico tevoren heeft overzien en kennelijk heeft aanvaard, anders zou die er niet in zitten. Maar invaliditeit b.v. Ja je gaat visschen en een zaagvis zaagt je heen af, zo iets kun je natuurlijk niet overzien. Dat zijn gebeurtenissen. Maar je weet wel dat je dus bepaalde mogelijkheden zult hebben, daar moet je mee leren leven. Dus je weet niet alles wat er gebeurt.
- x Maar het gebeurt toch wel ook dat je bewust bent van alle neigingen en denkt dat staat je niet aan en dat ze zich terug trekken, ik zou zeggen een miskraam.
- Ja inderdaad. Het kan ook nog zijn dat ze zich betrekkelijk laat terugtrekken en dan blijft dus de placenta zich verder ontwikkelen en dan heb je dood-geboren of kort voor de geboorte baby's, dat komt ook voor.
- x ~~EE~~ als het kind bij de geboorte stikt.
- Ja, dat is; ik dacht dat ik de tram nog kon halen maar ik heb hem net gemist. Dus, dat is niet zo erg op zich zelf. Weet je, wanneer iets in aanbouw is dan ben je daar nog niet werkelijk mee een. Als dat nu drie maanden verder is, heb dus drie, vier maanden zwangerschap dan is er al zoveel zenuwstelsel dat je je daar steeds meer mee vervlecht. En dan wordt het pijnlijk, en wanneer zo iets nu gebeurt in de 7e of 8e maand, nou dan is het wel een stevige klap voor je en dan moet je daar wel eventjes van bijkomen. Maar als dat gebeurt zo in de eerste twee maanden dan is er overheen te komen, dan denk je "heb je pech gehad". Dus, ik weet wel hoe de mensen er anders over denken, ze zullen zeggen moet dat allemaal. En dan zeg ik nou ja, ik vind het een beetje gek hé. Per slot van rekening er zijn er die er op voor zijn om abortus te plegen en er zijn er die luid roepen van "Baas in eigen buik" Maar als je baas bent in eigen buik dan behoeft je geen abortus te plegen, dus dat vind ik ergens een misvatting. Maar wanneer abortus om welke reden dan ook moet gebeuren nou ja goed, maar doe het in de eerste drie maanden. Dan kun je nooit de geest die zich er mee verbonden heeft ernstig zeer doen. Je tikt hem misschien op zijn vinger, maar hij krijgt er niet eens een blauwe nagel van. Zo moet U dat zien.
- x Ik wilde even vragen of er ook een gelegenheid is om per groep te gaan, per groep te reincarneren of zo iets. Of een keuze..
- Neen er is geen "gelegenheid" om per groep te reincarneren, er is een keuze, maar dan moet U ook niet denken dat zo een groepsincarnatie neer komt op een: Jullie zijn allemaal Indianen geweest en nu worden jullie allemaal: voor mijn part: boeren. Neen, het is eigenlijk zo, De groep heeft een gemiddeld bewustzijn. Dat is iets wat U natuurlijk zult kunnen begrijpen, heeft een gemiddelde ervaring in het laatste leven en zal daardoor een gemiddelde behoefte kunnen vertonen aan aanvullende ervaringen. Dat is Uw basis. En dan blijkt dat op een bepaald gebied op aarde de kansen voor juist die ervaringen het grootst zijn, en dan is het zeer waarschijnlijk dat het merendeel van de groep maar nooit het geheel zich ook in dat gebied zal incarneren. En dan krijgen we verder de z.g. incarnatie-cycly die hangen weer met iets anders samen met de kosmische omstandigheden. Er zijn ogenblikken waarop de wereld dus ineens een ^{zeer} sterket invloed van incarnaties krijgen te verwerken en dat duurt dan ongeveer drie en een halve eeuw, daarna is het weer afgelopen. En dat komt omdat in een bepaald samenwerkings-patroon ik kan het niet anders uitdrukken, een bepaalde onderlinge harmonie, maar dus eigenlijk een geestelijke waarde heeft geschapen die men stoffelijk moet uitproberen. En dan loopt dat dus over een aantal eeuwen maar de meeste van degenen die incarneren zijn dus bij die proef eigenlijk betrokken, zo zou je het kunnen noemen.
- x Dus eigenlijk de mensen die dus uittrekken dat is niet zo verstandig, die dus gaan emigreren of iets dergelijks?, omdat je dan niet meer de keuze hebt.
- Nou, ik vind dat is iets dat moet je zelf weten, Als U zegt dat je niet moet incarneren onder deze omstandigheden om te leren, dat andere omstandigheden beter zijn. Dat is ook mogelijk niet waar? Je hebt er vrede mee en je kunt dat op zich zelf beoordelen. Maar, ik spreek nu alleen voor mijzelf, vind ik het meestal niet zo verstandig, maar langs de andere kant kan ik begrijpen dat de mindere belastingdruk en het betere klimaat de Uwen lokken. Per slot van rekening een echte Nederlander is iemand die woont in Zwitserland Bankrekening heeft in Liechtenstein en die zo nu en dan in Nederland komt voor vakantie. Maar ik wilde zo langzamerhand gaan kappen als jullie dat niet erg vinden, hé, het is de hoogste tijd lijkt me.
- en Ja. Piet zegt ook het is de hoogste tijd, laten we afsluiten een korte improvisatie
- U geeft me drie woordjes ik maak er een heel kort gedicht van: Lichtstraal, Schilderij, dingen
- "Een lichtstraal op een schilderij brengt kleuren soms tot leven
 Een schilderij, ik heb gezien in mijn gevoelen weergegeven
 baadt zijn vormen op nieuw leven en in kleuren die
 al zijn ze niet in werkelijkheid een beeld zoals het was
 En dan een lichtstraal die uiteen flitst

"Een lichtval die de kleuren beveilt
Het licht dat in de schaduw sterft tesamen
Vormt een wonderbeeld waarin mijn eigen Ik
De werkelijkheid erkent
En toch met kleuren speelt.
Ik zoek naar werkelijkheid ik zoek naar waardeleven
Maar wat niet in mij is kan ik niet uit mij geven
Dus breek de kleur en breekt het licht
~~Het licht de harmonie~~ en breek de Harmonie
Bouw in je zelve een melodie waarin het leven
voor je zingt
Dat in't Verleden altijd klinkt als achtergrond
De hoge tonen die morgen reeds verbeelden
Denk aan de tijd waarin de mensen speelden
Werk aan de tijd waarin de mensen sterven
En leer te rusten door de tijd dat mens en geest
nog werken