

VERENIGING  
"ORDE DER VERDRAAGZAMEN"

Kor. Goedgekeurd d.d. 22 februari 1958, nr. 58

GEVESTIGD TE 'S-GRAVENHAGE



Girt no. 468874 t.n.v. de Penningm. der "ODV", DEN HAAG

Uitsl. voor verslagen en abonn. Dovenetelweg 57a 's-Gravenhage Tel. 68.45.41.  
Secretariaat: Graaf Willem de Rijkelaan 15 Leidschendam Tel: 070 - 275154

W E E K B L A D

nadruk verboden

21e jaargang nr.11

5 november 1976

x in de kantlijn betekent de vraag

- " " " " het antwoord

Goeden avond, vrienden.

Zoals u bekend zal zijn, zijn wij, sprekers van deze groep, niet alwetend of onfeilbaar, zodat het u de moeite zal lonen zelfstandig na te denken.

Dit is bovendien de vijfde vrijdag van de maand en, zoals u bekend zal zijn, betekent dit volgens het programma een

V R A G E N A V O N D

Ik zal dan ook graag horen of, en zo ja, welke schriftelijk ingediende vragen door u zullen worden voorgelegd. Ik zal daarop naar beste weten en kunnen antwoorden. Mag ik nu de eerste vraag van u?

x Hoe denkt u over de evolutie-theorie in betrekking tot Genesis?

- Ik denk, zodra het om feiten gaat, gunstiger over de evolutietheorie dan over Genesis. Het boek Genesis is n.l. uit gelijkenissen opgebouwd en is vol van zeer ingewikkelde symboliek.

Bring je door de symbolen door tot de betekenis, dan is er in feite zelfs sprake van een soort evolutietheorie, zij het dat deze niet geheel gelijk is aan de stellingen van Darwin en diens volgelingen.

Indien je echter wilt uitgaan van een redelijke benadering van de feiten, zo heeft men volgens mij meer aan Darwin en de vele aanvullingen op zijn theorie, dan aan het verhaal uit Genesis. Want het feitelijk verloop bevestigt nu eenmaal eerder de evolutietheorie dan het bijbelboek.

Gaat men uit van de essentie van het menszijn en houdt men zich niet alleen maar bezig met stellingen omtrent een lijfelijke Adam en Eva, compleet met slang en appel of vrucht, dan blijkt het verhaal eerder een gelijkenis te zijn, die toespeelt op de hogere voertuigen van de mens.

Gaat men uit van het denkbeeld, dat Adam in een hoger voertuig leeft, dan wordt meteen duidelijk, hoe hij kan wandelen

met God, waarom hij alles een naam geeft enz. Eva komt voort uit Adam. Wijst dit niet op een splijting van ik en besef?

Volgens mij laat dit duidelijk blijken, dat de mens voortaan op één ander niveau van bestaan komt te leven en geheel nieuwe emotionele en rationele benaderingen vindt voor het eigen bestaan. Uit deze tweeledigheid van leven en denken komt volgens mij dan ook onvermijdelijk de zondeval voort.

Maar tot een ieder, die Genesis letterlijk wil nemen, zeg ik nogmaals: geef mij dan de evolutietheorie maar.

x Waar kwam de kaart van Piri Reis vandaan, daar hierop noord en zuid Amerika nauwkeurig waren aangegeven, evenals de poolgebieden en de Andes, ofschoon men die toen hier nog niet kende.

- Van belang is allereerst, dat de kaart van Piri Reis in een ongebruikelijke projectie was getekend. De kaart zelf was overigens een kopie van een oude indische kaart, welke behoorde tot de geheimen van de oudheid, die men in bepaalde kloosters bewaarde. De kopie was echter aangevuld met enkele, toen reeds bekende, gegevens omtrent de kustlijn van Azië en de Middellandse Zee.

Kortom: de kaart was een overblijfsel van een voorgaande en zelfs nu nog vergeten beschaving. Gezien de projectie op de kaart kan ik dan nog wijzen op het feit, dat ruimtevaarders eerder dan anderen de wereld op een dergelijke wijze gezien zouden hebben en een dergelijke kaart zouden hebben vervaardigd.

Het lijkt mij echter overbodig daarop te ver in te gaan, daar niet te bewijzen is, dat de aarde ook in oude tijden meermalen bezoek uit de ruimte heeft ontvangen. Ook al weet u misschien innerlijk wel, dat dit juist is, zo heeft het weinig zin daarover uit te wijden. Ik volsta er mee te wijzen op het feit, dat een foto, genomen vanuit de ruimte onder een bepaalde hoek, aangevuld met meerdere foto's, genomen, terwijl men op een zelfde koers blijft, een kaart als die van Piri Reis zouden opleveren, indien men de hoofdlijnen daarvan op een rechthoekig stuk papier zou overbrengen. Is dit u voldoende? Dan gaan wij verder.

x Hoe oud is Stonehenge en is het waar, dat dit astronomische waarde heeft?

- De eerste aanleg daarvan is rond 18.000 jaar oud. De vernieuwing ervan, waarvan nu de resten nog bestaan, zal rond 4000 jaren geleden voltooid zijn. De altaren zijn nog later verplaatst en wel rond 1800 jaar geleden. De wallen, die de plaats omringen en ten doel hebben de optredende krachten binnen te houden, zijn waarschijnlijk rond 2500 jaar geleden voltooid.

Oorspronkelijk had het geheel een astronomische betekenis en diende om bepaalde ruimtelijke relaties op aarde nauwkeurig te kunnen fixeren.

De herinnering daaraan vervaagde echter al snel, waarschijnlijk rond 12.000 jaren geleden. Daarna is het steeds weer het middelpunt geweest van erediensten. Op de duur werd het voor de mensen voornamelijk een centrum van geestelijke krachten, die binnen de drie ringen geconcentreerd - twee orientatieringen plus de hoge wal - werden.

Rond 2500 jaren geleden werden offerstenen opgericht. Daarna gingen de geestelijke waarden en mogelijkheden voor de mensen meer en meer teloor. Het geheel kreeg een magische betekenis. Men begon er meer en meer ook bloedoffers te brengen,

een praktijk, die verzandde, toen de laatste britse koningen door de romeinen werden overwonnen. Het openlijk gebruiken van de plaats voor erediensten en offers kwam rond 500 n. chr. ten einde. Voldoende?

x Zal de economie in '77 weer aantrekken? In '75 werd ons dit door de ODV verteld.

- Dit is juist. U moet zich echter niet voorstellen, dat dan alle werkeloosheid onmiddellijk of zeer snel zal verdwijnen. Teruggrijpende op ons betoog van '75 kan ik herhalen:

In '76 is enige verbetering op de wereldmarkt kenbaar, wat zich voortzet in het eerste deel van 1977. Hiervan zal men betrekkelijk weinig bemerken, daar alleen grote bedrijven en internationals hiervan voldoende kunnen profiteren. Daarna - dus enige tijd na het passeren van het lentepunt 1977 - zal ook voor allen kenbaar een kentering in de gang van de economie ontstaan, waarbij de werkeloosheid langzaam terugloopt.

Ik wil hieraan toevoegen, dat dit zeker niet mag worden geduid als een op korte termijn weer bereiken van de oude welvaart. Volgens mij zullen echter rond deze tijd verschillende veranderingen in de sociale samenhang worden doorgevoerd en zal het maatschappelijk evenwicht opnieuw in vele landen, waaronder het uwe, meer stabiel worden.

Konklusie: de werkeloosheid wordt minder, maar vele inkomens worden toch aanmerkelijk kleiner, omdat overuren verdwijnen. Voldoende?

x Viking 1 is op Mars geland. Is het mogelijk, dat organisch materiaal wordt aangetroffen in de proef genomen uit stof, dat miljoenen jaren onder een steen heeft gelegen?

- Zoals te dien aanzien reeds eerder werd gezegd: Er zullen verschillende wonderlijke gegevens worden ontvangen, die echter zeer twijfelachtig zijn. Wij nemen niet aan, dat men met de huidige apparatuur en mogelijkheden definitief het bestaan van levensvormen zal kunnen konstateren. Wel zal men konstateren, dat er op Mars leven mogelijk moet zijn en enkele gegevens niet anders kunnen interpreteren dan in de richting van een vraag: of er niet inderdaad op deze planeet bepaalde levensvormen bestaan, die dan echter wel zouden moeten afwijken van op aarde gekende levensvormen. De vergelijking, die zich zal opdringen, is die van een soort toendramos, dat steenachtig of versteend aandoen.

Dit zijn dus de nu mogelijke konstateringen. Er is wel degelijk ook iets hoger leven te vinden op Mars, maar dit bevindt zich niet aan de oppervlakte, omdat de levenskondities daar voor meer complexe levensvormen bijna ondraaglijk zijn. Voldoende?

x 8 à 10 Jaar geleden werd door de orde gesteld, dat er op Mars levensvormen zijn, die in staat waren perrietoxyden te splitsen in ijzer en oxyden. Tijdens de proeven zijn inderdaad opeens verrassend veel oxyden vrijgekomen. Zou dit hierdoor veroorzaakt kunnen zijn?

- Men zou dit zeker aan kunnen nemen. Daar ik echter niet de genomen proeven en de uitkomsten daarvan ken, kan ik u niet onmiddellijk een definitieve uitspraak hierover geven.

x Lag de hoofdstad van Sriwidjaja van het gelijknamige hindoe-sumatraanse rijk inderdaad in of nabij het huidige Palembang? Was het inderdaad een centrum van boeddistische cultuur tussen de 8e en 14e eeuw?

- Voor nauwkeurige gegevens zou ik na moeten vragen. De gegevens, die ik u zonder meer kan verstrekken, zijn de volgende: Sriwidjaja ligt inderdaad of lag inderdaad nabij het huidige Palembang. Het was een hindoeïstisch centrum, dat echter, mede onder de invloed van Abkar de grote, zeer vrij dacht. Hierdoor kon het inderdaad ook tot een belangrijk centrum van het boeddhisme worden.

Leer en invloeden verbreidden zich over de gehele archipel, maar voornamelijk naar Java. Of het huidige Palembang voor een deel op dezelfde plaats ligt, kan ik u niet met zekerheid zeggen, ofschoon ik dit wel waarschijnlijk acht.

Ik begrijp, dat u deze gegevens vraagt in verband met een boek, dat in voorbereiding is. Mogelijk kunnen gegevens als deze u helpen uw richting beter te bepalen. Maar een opnemen van dergelijke gegevens met bronvermelding zou voor een boek, dat wetenschappelijke pretenties heeft, geen aanbeveling vormen. Hopelijk bent u zich daarvan bewust.

x Wat verstaat u onder de Heren der 7 Stralen? Wat zijn hun karakteristieken en kleuren?

- De 7 stralen hebben geen feitelijke kleur, maar wel een eigen harmonie, te vergelijken met een eigen frequentie. De heer van een straal kan het best worden omschreven als een grote samenballing van levensenergie, die bepaalde persoonlijk aandoende eigenschappen vertoont en de levenskracht beheerst van lagere wezens, die in hun ontstaan deel hebben aan de kracht, zo onder de invloed van de straal komende.

Zonder meer mag gesteld worden, dat iemand, die tot een bepaalde straal behoort, een zekere voorkeur heeft voor bepaalde belevingen, waardoor diens ontwikkeling feitelijk in een bepaalde richting zal plaats vinden, tenminste voor langere tijd.

Het getal 7 is hierbij geen feitelijke getal, maar een symboolaanduiding, daar voor vele mensen 7 een heilig getal was en zelfs soms nog is.

Kleuren gebruikt men om de werkingen van de stralen t.a.v. elkaar of in vergelijking aan te geven. Men noemt gemeenlijk: rood, groen, geel, wit, blauwwit, blauw en paars of purper. Wat, zoals u zult bemerken, geen 7, maar 6 hoofdtinten zijn, mogelijk gebruikt men daarom nog meerdere onderscheidingen in het blauw, zodat ook nog wel van diepblauw wordt gesproken. Dit alles zijn alleen menselijke aanduidingen.

In elk van deze kleuren onderscheidt men dan gemeenlijk nog een positieve en een negatieve gerichtheid, terwijl men in vele gevallen als zwart een heer van een straal aanduidt, die in alle stralen een negatieve werking kan veroorzaken, maar toch als afzonderlijk wezen wordt genoemd.

Practisch: men behoort tot een straal; dit betekent, dat men in alle ontwikkelingen een voorkeur of eenzijdigheid kent, die door bewustwording deels teniet kan worden gedaan, maar eigen gedrag blijft beïnvloeden tot men zich geheel van de levenskracht en invloed van een heer onafhankelijk heeft gemaakt.

x Is er een heer van een straal, die in het bijzonder over de godsdiensten gaat of over de technologie, om eens iets te noemen?

- Hier moet ik u teleurstellen. Er is geen heer van een technische of godsdienstige straal. Wel geldt gemeenlijk: De gene die tot een blauw invloed behoort, zal geneigd zijn tot redelijkheid en dus meer kans maken in techniek en wetenschap.

Indien zo iemand een religie aanvaardt, zal dit berusten op eigen mystieke belevingen en de interpretatie van bekende feiten.

Iemand, die onder de groeninvoled geboren wordt, zal meer geneigd zijn tot een aanvaarden zonder vragen van het leven en alles, wat daarvan deel uit kan maken. Ontstaat hier een geloof, dan hangt dit samen met een openbaring en wil men zich aan een gezag onderwerpen met uitschakeling van eigen denken.

Leeft men onder een roodinvloed, dan zal elke geloofsvorm op het materiële beleven begaseerd zijn, zullen abstracties vermeden worden en zullen eigen bevrediging, voordeel en macht het eigen streven voortdurend beheersen.

Je kunt dus wel zeggen, dat men onder de heerschappij van een bepaalde straal ook een zekere wijze van leven en denken zal kennen, zelfs als mens. Maar men kan niet stellen, dat de heer van een straal gelijktijdig een godsdienst, de techniek, of iets dergelijks geheel zal beheersen. Tenhoogste beïnvloedt hij de vormen, waarin dezen bij bepaalde mensen in verschijning zullen treden en de wijze, waarop die mensen - ook binnen dit kader - zullen reageren.

x Wordt de frequentie van de invloed mede bepaald door de optische frequentie van de kleur, die u noemt?

- Neen. De kleuren dienen alleen als vergelijking en aanduiding. Wel kan men stellen, dat de genoemde kleuren in het kleurenschema ongeveer zo uiteen liggen als de betreffende invloeden in hun eigen gebied van werkzaamheid.

De kleurbenoemingen zijn en blijven echter zuiver symbolisch en vergelijkend en geven dus geen overeenkomst aan met optische trillingsgetallen.

x Heeft Steiner hiervan gebruik gemaakt voor zijn kleurentherapie?

- Rudolf Steiner heeft gebruik gemaakt van de gevoeligheid van mensen voor bepaalde kleuren en de psychische reacties, die bij de meesten middels de omgeving dominerende kleuren ontstaan. Hierop is zijn kleurentherapie onder meer gebaseerd.

x Hoe kunnen wij ons openstellen in meditatie voor genezing van psychische en lichamelijke kwalen?

- Openstellen is en blijft voor mij in dit verband maar een moeilijke term. Je stelt je in feite niet open voor de genezing. Je opent je besef en wezen voor de levende kracht zelf. Je probeert deel te worden van de levende kosmos en zoveel mogelijk eigen begrenzungen te vergeten.

Indien men anderen wil genezen, zal men voordien zichzelf de opdracht gegeven hebben alle krachten, die men in zich ervaart en opneemt, door te zenden naar een patient met het doel deze te genezen.

Hoe minder de mens probeert bij dit proces de genezende werkingen te definiëren of in uitwerking nauwkeurig te omschrijven, hoe groter de kans is reële resultaten te boeken.

x Wat is een adept?

- Iemand, die schijnbaar hoger staat dan u, omdat hij geleerd heeft zichzelf niet hoger in te schatten dan anderen. Hierdoor beseft hij meer, maar zal hij gelijktijdig leren zijn besef en daaruit voortvloeiende mogelijkheden zodanig te gebruiken, dat ook degenen, die nog niet zover zijn gekomen, zoveel mogelijk van alle voordelen hiervan kunnen genieten.

x U gebruikt het woord beseffen. Wat verstaat u hieronder?

- Beseffen is een innerlijk weten, dat een zodanige rationale uitdrukking mogelijk maakt, dat hierdoor een bewust en overlegd handelen voorspruit.

Het behoeft dus geen zintuigelijk gewaarworden van de uiterlijkheid te betekenen. Overigens is alles, wat wij kunnen beseffen, volgens mij deel van de werkelijkheid, ook wanneer daarmee onze interpretatie van het besefte niet noodzakelijk met de gehele werkelijkheid behoeft te stroken.

x Kan elke mens in principe als medium gebruikt worden? Welke kwaliteiten moeten er ontwikkeld worden? Dit medium komt bij ons zeer goed over. Waarom?

- Elke mens is, altans theoretisch, geschikt als medium. Een medium is in feite iemand, die - op welke wijze dan ook - het geheel of een deel van zijn controle over eigen lichaam en soms ook over delen van eigen levenskracht achter kan laten ten gebruike van anderen.

Elk medium is voor het geheel van zijn mogelijkheden en prestaties afhankelijk van eigen innerlijk, daar hierdoor de afstemming wordt bepaald. Deze maakt uiteindelijk uit, welke entiteiten van het medium op eenvoudige wijze gebruik kunnen maken zonder te veel te forceren.

Welke eigenschappen je van een medium zou moeten eisen? Hier kan ik alleen vanuit eigen kring spreken, ofschoon men elders mogelijk weer andere behoeften kenbaar zou maken.

Onze eisen zijn: Een mate van onverschilligheid, waardoor geen te voren bepalen van onderwerpen, bepaalde sprekers enz. vanuit het medium plaats behoeft te vinden.

In de tweede plaats vergen wij van een medium een eigen harmonie, die in onze sfeer aanspreekt, zodat wij daar een goed gebruik van kunnen maken met een minimum aan inspanning en kans op schade aan beide zijden. Ten laatste vergen wij een redelijke gedachteninhoud en bewustzijnsinhoud, om daardoor een behoorlijke scala van uitdrukkingsmogelijkheden ter beschikking te krijgen.

Dat zijn dus onze voornaamste eisen.

x Hoe wordt in het medium onderscheid gemaakt tussen lichtende en duistere geesten, zodat de laatsten niet kunnen doorkomen?

- Er wordt geen verschil gemaakt, het is een kwestie van innerlijke afstemming. Simpel vergeleken: Hilversum is voor u een sterke zender. Een stoorzender kan daarom slechts zwak doorkomen. U zult dus bij juiste afstemming altijd Hilversum ontvangen, ook wanneer niet alle nevenverschijnselen geheel worden uitgesloten.

Wanneer de eigen afstemming van een medium zo is, dat het merendeel van de zich daardoor manifesterende krachten lichtend zullen moeten zijn, zullen dezen te samen een zodanige invloed gaan vormen op het medium, dat alle minder lichtende invloeden maar moeizaam en veelal zelfs geheel niet aan het woord zullen kunnen komen.

Is daarbij eigen wil, voorkeur en mogelijkheid tot uitreden van een medium bovendien nog gericht op een bepaalde groep, als b.v. onze orde of een sfeer, dan kan zonder meer worden aangenomen, dat het medium daarop zo goed als blijvend afgestemd is en hierdoor tevens beschermd zal zijn.

x Waarom voelen wij ons tot de ODV aangetrokken? Waarom zijn niet veel meer mensen hierbij betrokken?

- Allereerst dit: wanneer je met te grote gezelschappen te maken krijgt, is het middels een medium niet meer mogelijk je voldoende op de gemiddelde harmonie van de aanwezigen af te stemmen. Je kunt dan ook niet meer zo eenvoudig een zekere eenheid tot stand brengen. Wat betekent, dat je als geest niet bepaald behoefte hebt aan een te groot auditorium.

Als geest werk je met evenwichtige groepen het beste. Verder is duidelijk, dat wij door de wijze, waarop wij werken, aan de toehoorders bepaalde eisen stellen. Wij verlangen van u een zekere mate van intellect en een mate van zelfstandigheid.

Wij prentenderen niet u een verlossing te brengen, of voorrechten of inwijdingen te kunnen verschaffen. Dit betekent, dat al weer heel wat mensen als potentiële leden afvallen.

Velen volgen groepen als de onze vooral, omdat zij zo graag meer dan een ander willen worden. Maar wij maken u niet werkelijk of in schijn tot de meerderen van anderen. Wij geven u alleen de mogelijkheid u beter bewust te worden van uzelf en uw wereld wat objectiever te beschouwen.

Gezien dit alles is het wel duidelijk, dat er automatisch een selectie plaats vindt, die bovendien nog vaak te maken zal hebben met het milieu, waarin u leeft en de mogelijkheden, die u hebt.

Wij werken echter wel over een groot deel van de wereld in groepen van verschillende aard. Hierdoor brengen wij wel een bepaald denkwijze onder de mensen. Wanneer u zo dadelijk hier weggaat, is de kans heel groot, dat u in uw contacten met anderen een deel van onze gedachten uitspreekt en zo verder verbreidt.

Daarom gaat het ons vooral en dit is, gezien vanuit ons standpunt, dus de voornaamste reden, waarom u hier bent. U kunt grotendeels verwerken, wat wij u geven, zo niet alles. U straalt delen van hetgeen u van ons ontvangen hebt, weer uit naar anderen middels argumenten of wijzigingen in uw inzichten en gedrag. Hierdoor bent u, gezien vanuit ons standpunt, een actieve factor in de mensenwereld geworden, waarmede omentwille van de geestelijke ontwikkelingen rekening gehouden moet worden.

U voelt u zelf tot ons werk aangetrokken, omdat er een zekere harmonie bestaat tussen uzelf en ons. Maar wanneer wij voor grotere groepen zouden moeten gaan werken, zouden wij meer mediums moeten hebben. Nu proberen wij altijd weer enkele mediums zover klaar te stomen, dat wij iemand achter de hand hebben, wanneer dit opeens werkelijk noodzakelijk en onvermijdelijk zou zijn.

Maar wij schrikken er voor terug te werken met meerdere mediums binnen het kader van dezelfde vereniging. Mediums zijn mensen. Wanneer de een meer succes zou hebben dan de ander, worden zij jalours en dan zijn beiden na korte tijd door deze emoties voor ons niet goed meer bruikbaar. Dat is al meer voor gekomen.

Aan dergelijke problemen hebben wij geen behoefte, zodat wij overal gekozen hebben voor een enkel medium binnen een groep met een bepaalde naam en samenhang. Daarnaast trachten wij overal, waar wij zo enige invloed krijgen, naast de feitelijke groep enkele andere centra tot stand te brengen, waarin het vrije denken - dit is voor ons erg belangrijk - en een voorlichting omtrent geestelijke waarden plaats kunnen vinden op een volgens ons aanvaardbare wijze. Voldoende?

x Kunt u iets zeggen over ufonauten? Wat doen zij hier, zijn er verschillende soorten, hebben zij andere vormen dan de menselijke? Kunnen zij zich dematerialiseren? Hebben mensen uit onze wereld doordringende contacten met ufonauten gehad? Kan men deze contacten niet beter uitbreiden met meer mensen, die daarvoor min of meer rijp zijn?

- Er zijn vele rassen van ufonauten, indien wij uitgaan van unidentified flying objects en niet alleen van vliegende schotels.

In deze streek van het al zijn rond 5, mogelijk 6 rassen, die zo nu en dan de aarde bezoeken. Zij lopen van kleine groene kereltjes tot grote gele mensachtige figuren. Er is bovendien nog een sterk telepathische groep, die gemeenlijk tegenover de mentaal zwakkere mensen een godgelijk menselijk uiterlijk zal projecteren, maar in werkelijkheid er anders en voor menselijke ogen veel minder aanvaardbaar uit ziet.

De redenen voor contact met uw wereld lopen van aapjes kijken via wetenschappelijk onderzoek tot het opnemen van reactiemassa, of het opnemen van enige grondstoffen. Er is zelfs een ras, dat, gedreven door een zendingsbehoefte, tracht contact met de mensheid op te nemen, maar deze laatsten werken van buitenaf. Zij hebben enkele telepathische versterkingsstations in omloop gebracht en zoeken voorlopig middels uitzendingen van gevoelens en filosofieën de menselijke mentaliteit te beïnvloeden.

Kontakten met de mensheid op grotere schaal of openlijk zijn voorlopig niet denkbaar. Wel heeft men reeds enige pogingen gedaan om een meer officieel contact op te nemen, maar de reactie daarop was zodanig, dat zowel in de Usa als in de Ussr men opeens grote bedragen aan de ontwikkeling van een eigen ruimtevaart ging spenderen, terwijl men verder deed, alsof er niets aan de hand was.

Voor sommige mensen uit Peenemünde in beide landen was dit natuurlijk een reden tot vreugde. Maar feitelijk betekent dit, dat de machtigen der aarde bang zijn voor dergelijke contacten en angst plus een beschaving, die nog steeds niet in staat blijkt te zijn haar eigen technische ontwikkelingen te beheersen, maar eerder hierdoor beheerst wordt, zijn geen goede basis voor verdere contacten. Dit wordt beseft.

De aarde is dan tot op heden nog steeds geen planeet, waarmede vanuit de ruimte openlijke contacten op enigszins redelijke wijze mogelijk zijn. Wat aan contacten toch tot stand komt, valt gemeenlijk onder toevalligheden of wetenschappelijk onderzoek.

Wanneer men de resultaten van enkele telepathische contacten gadeslaat, blijkt, dat de weergave en reactie bij de mensen hierop zó vertekend zijn, dat daardoor alleen reeds duidelijk wordt, dat de aarde niet rijp moet worden geacht voor verdergaande contacten met ruimtevaarders.

Voor de zendingen is hierbij verder van beslissend belang, dat degenen, die een dergelijk contact niet zouden verwerven, schijnen te menen, dat de ruimtevaarders op aarde zullen komen om de problemen op te lossen, die de mensen voor zich geschapen hebben. Zij zijn van mening, dat de mensen eerst deze problemen zelf op zullen moeten leren lossen, voor de mensheid rijper kan worden en opgenomen kan worden in een meer werelden omvattende beschaving.



x Er zijn wel wezens uit de ruimte gezien op aarde, maar die trokken zich dan snel terug of maakten, dat zij weg kwamen.

- Indien u in het Amazonasgebied zoudt lopen en een voorbode van de rode trekmiereën zoudt zien - u weet wel, die beestjes die overal, waar zij langs trekken, niet veel meer over laten dan kale takken en stukjes bot - wat zoudt u dan doen?

Die mieren vormen ook 'n gemeenschap en met soort beschaving. Maar zoudt u het riskeren contact met hen op te nemen? Of zoudt u denken: voor zij brokken maken of mij nopen hen te vernietigen, ga ik er liever maar vandoor?

Waarom zouden ruimtevaarders in een soortgelijke situatie - uitgaande van hun besef - minder ethisch besef tonen of meer moed tonen dan mensen? Vooral wanneer het volgens hen voorlopig toch gaat om een hopeloze situatie.

x Is satori, verkregen door meditatie en yoga een bewustzijnstoestand, vergelijkbaar met die, waarin mystieke ervaringen worden verkregen? Hoe verhouden beide toestanden zich tot veranderingen van bewustzijnstoestanden onder invloed van drugs, b.v. lsd. ?

- Satori, ook wel onder andere namen bekend, behelst in feite het betreden van een geheel nieuw bewustzijnsgebied. Je treedt a.h.w. in een andere wereld binnen. Wanneer je dit beheerst en bewust op eigen krachten kunt doen, behaal je een overwinning op ruimte en tijd en kun je de levende essentie van alles in toenemende mate gaan beseffen. Ook na beëindiging van de toestand krijg je dus op de duur een geheel ander beeld van de wereld.

Een mystieke ervaring, mits bewust veroorzaakt en beheerst, zou hiermede vergeleken kunnen worden. Maar de meeste mystieke ervaringen worden juist als zodanig beschouwd, omdat zij niet beheersbaar zijn, waardoor zij altijd een fragmentarisch karakter hebben. Dit zou dan het verschil tussen beide toestanden tevens omschrijven.

Wat betreft het werken met drugs kun je de volgende gelijkenis het beste gebruiken: Leren autorijden om je vervolgens met dit voertuig sneller te kunnen verplaatsen dan voor een mens zonder dit mogelijk is, is een kwestie van weten plus kunnen. Middels meditatie en mystieke ervaring kun je iets dergelijks op geestelijk gebied bereiken.

Wanneer je met drugs werkt, streef je mogelijk het zelfde doel na. Maar dan laat je je a.h.w. opzettelijk aanrijden door een auto. Je vliegt dan inderdaad een heel eind sneller vooruit, dan voor anderen mogelijk is, maar je loopt wel een heel grote kans, dat je aan het einde een doodsmak maakt.

Is dit duidelijk en voldoende?

x Indien Jeanne d' Arc werkelijk door hoge entiteiten werd geïnspireerd, waarom liet men haar dan na het volbrengen van haar taak zo hopeloos in de steek?

- Ik houd er niet erg van nationale helden of heldinnen te ontmantelen. Maar iemand, die zich richt op het geheel van de verschijnselen en de gevolgen even buiten beschouwing weet te laten, kan nagaan, dat Jeanne een hysterica was, die belangrĳheid begeerde en voortdurend wat overspannen reageerde. Het is duidelijk, dat zij zich mede hierdoor sterk aangetrokken gevoelde tot hoger geplaatsten en zich ook bezig hield met de problemen en strijdvragen van de hogere standen in haar dagen.

Hiermede bepaalde zijzelf o.m. de krachten en entiteiten, die zij aan kon trekken, terwijl zij op hun ingevingen en boodschappen eenzijdig en in de zin van eigen begeren reageerde.

Haar toenemende helderhorendheid bracht haar er toe steeds vaker "stemmen te horen", die natuurlijk volgens haar van engelen stamden. Maar deze stemmen waren in inhoud en mogelijke taakstellingen reeds bepaald door haar begeerten, gevoelsleven en onevenwichtigheid, terwijl hun boodschappen bovendien nog steeds werden aangevuld en gecorrigeerd door haar reactie op de geestelijke impulsen, die zij soms ontving.

Het is duidelijk, dat deze vrouw, zolang zij eigen gevoel van uitverkorenheid kon handhaven en boodschappen wilde ontvangen, stoffelijk in een bepaalde situatie moest verkeren. Eveneens is duidelijk, dat, zodra haar feitelijke materiële toestand veranderde, waarbij een steeds stijgen in aanzien vervangen werd door vernedering en gevangenschap, zij door verandering van eigen instelling de oude geestelijke kontakten niet meer kon bereiken.

Zo kon zij zich in de steek gelaten gevoelen en alles proberen om aan haar lot te ontkomen en isolement. **Kenteke-nend** zijn haar twee "bekeringsen", die, wanneer wij de protocollen daarover nagaan, toch wel een zeer emotioneel en onredelijk karakter hebben gehad, evenals haar terugnemen van haar "bekinging", wanneer de gevolgen daarvan niet aan haar verwachtingen beantwoordden.

Of zij feitelijk is verbrand, is een vraag, die door de historici bevestigd zal worden, maar waarbij men dan toch wel het volgende over het hoofd ziet: De engelse slotvoogd was Jeanne zeer genegen. Rond de tijd van Jeannes dood waren er t.m. een drietal boerendochters gevangen in het slot, waarvan er een was, die in gestalte en uiterlijk wel wat van Jeanne weg had.

Kort voor haar dood werd Jeanne bezocht door een monnik en drie nonnen. Na haar dood waren de drie gevangen vrouwen opeens verdwenen. Jeanne sprak niet voor haar dood en maakte een verdoofde indruk volgens de engelse gegevens.

Ik zou hierop nog verder door kunnen gaan. Maar het is zeker niet onmogelijk, dat Jeanne niet zo in de steek werd gelaten, als men nu veronderstelt en mogelijk langer heeft geleefd dan politiek en historisch in haar dagen aanvaardbaar werd geacht. Ik hoop, dat dit antwoord u voldoende is.

x     Wie was Melchisedek? Een priester van een onbekende orde, of geeft de naam een orde weer, dan wel een mysterieschool?

-     Melchisedek was een ingewijde van de z.g. witte priesterorde, die in die dagen vergelijkbaar was en deel was van zowel de witte broederschap als het verborgen priesterrijk.

De benadering van het goddelijke en het leven geschiedde in deze orde, die op aarde eigen inwijdingen kende, was afwijkend van de gebruiken van alle andere volkeren van die dagen, daar men terugging tot het weten en de erkenning van de waarden van de voortijd, waarin een deel van het menselijke ras een veel hogere beschaving bereikte, dan nu voorstelbaar is.

Melchisedek kon hierdoor zijn kennis niet aan Abraham overdragen, maar wel een deel van zijn krachten gebruiken. Zijn offer is rite voor het wekken van krachten, gebonden aan de natuur. In feite is dit een offeren van eigen leven en de gehele aarde aan de schepper, aan wiens wil men zich overgeeft en uit wiens krachten men spreekt.

Het bloedloze offer is een vorm, waarin dit alles aan de niet ingewijden wat duidelijker kan worden, daar zij in die dagen het brandoffer de meest gangbare zaak achten. Daarin eren zij hun goden, wat begrijpelijk is, daar men in die dagen vooral de zon en het vuur placht te aanbidden.

x Wat bedoelt de bijbel met de ontmoeting tussen Abraham en Melchisedek?

- Vermoedelijk wil men het uitverkoren zijn van Abraham hiermede nogmaals onderstrepen. Maar zo symbolisch, als het lijkt, is het volgens mij niet, wanneer je de zin beseft: het is immers de konfrontatie tussen het oude jodendom en iets, wat het christendom had kunnen worden, wanneer het niet tot kerk geworden was.

Abraham leeft nog zo sterk in de gebruiken van de oude maanverering van Ur, dat hij bloedoffers als normaal beschouwt en zelfs zijn eigen zoon ten offer zou willen brengen, wanneer dit zo uitkomt. Hij kent in deze geen remmingen en beperkingen.

Bovendien ziet hij God niet als de totaliteit, waarin en waaruit hij leeft, maar eerder als een almachtige beschermheer, die hem en zijn nakomelingen groot zal maken.

De ontmoeting met Melchisedek kan voortgekomen zijn uit een poging van deze laatste. Abraham en zijn stam, de man was een soort sheik, er van te overtuigen, dat de onbloedige verering van en dienst aan God de meest juiste is. Maar Abraham kennende zal hij daarvoor wel heel weinig gevoeld hebben.

Het symbool wat de schrijver en interpretatoren, joden en later christenen, in dit alles zien, zal wel de grootheid van hun eigen God zijn, die immers in staat is zelfs de priesters van andere goden en groepen te sturen volgens zijn wil tot bevestiging van zijn uitverkorenen.

Maar in mijn ogen lijkt het eerder op het omgekeerde, zoiets als een priester, die een kanibaal probeert te vertellen, dat hij geen long pig meer mag eten.

x "The kingdom of the Gods" van G. Hodson geeft o.a. orden en hiërarchie van engelen en andere geesten. Kan enig mens werkelijk inzicht krijgen in dergelijke zaken. Kunt u een oordeel geven?

- Oordelen doe ik niet. Kort gezegd: op het ogenblik, dat een mens probeert een hemelse rangorde en hiërarchie te beschrijven en zo in feite tot stand te brengen, doet hij dit door de levende werkelijkheid van een voortdurende onderlinge verbondenheid en dienstbaarheid te ontleden, enkele delen daarvan in vakjes te stapelen om vervolgens, nadat de werkelijkheid en werkingen daaruit verdwenen zijn, de mensheid toe te roepen: zie toe, hier toon ik u de waarheid.

Dit geldt voor elke indeling, de kabbalistische of welke andere indeling en rangorde u ook wilt gebruiken. Elke indeling, waarbij mensen trachten een feitelijke rangorde te bepalen en niet slechts de functies die men in het goddelijke erkent een gestalte tracht te geven - wat voor het menselijk begrip soms noodzakelijkheid is - verbreekt alle banden met de werkelijkheid, daar deze slechts in de voortdurende samenhang van al het zijn kan leven. Hierbij is geen bepaling van functie of rangverschillen zonder meer mogelijk.

x Kunt u iets zeggen over de Bhagavad Gita? Gelden leer en stellingen als vastgelegd in o.a. gesprekken tussen Krishna en Ardoena voor alle tijden en alle mensen?

- Dergelijke werken zijn geschreven vanuit een bepaalde mentaliteit, in een bepaalde tijd en met een bepaald doel. Indien wij echter trachten uit het geheel de nu nog gangbare gedachten te ontnemen, dan blijken dergelijke werken waarheden te bevatten, die voor de gehele mensheid gelden en ook in deze dagen voor u allen zonder meer waar zijn. Een daarvan luidt, eenvoudig geformuleerd:

Gij zelf zijt het centrum van het al, dat gij beleeft. Elke daad, die gij stelt, stelt gij tegenover dit al en de daad zal als gevolg tot u terugkeren, omdat u in uw besef met elke daad verbonden blijft.

Een tweede regel luidt ongeveer: Je hebt op aarde in je leven een functie en taak. De vervulling hiervan, zo goed als dit maar mogelijk is, is belangrijker dan het bereiken van duur, aanzien of heiligheid. Want hij, die beantwoordt aan hetgeen hij moet zijn, vervult zijn taak in het geheel.

Deze beide regels, afgeleid uit de Bhagavad Gita, gelden volgens mij ook nu nog voor 'n mens. Dit zou kunnen gelden voor meerdere delen van dit werk, mits de mens van heden nog in staat is de ware betekenis daarvan te doorgronden.

Ik vraag mij echter af, of er velen zijn, die dat in het westen, of zelfs in het oosten, nu nog kunnen bereiken zonder de hulp van zeer deskundige leraren.

x De konklusie zou dus zijn, dat je beter dit boek niet kunt lezen, omdat dit tot verwarringen kan leiden.

- Zo gelezen zonder meer is het een aardige informatie over het denken en de filosofieën, die eens op de wereld van groot belang waren en ook nu nog hun invloed doen gelden.

Maar wanneer je tracht de inhoud van dit werk zonder meer toe te passen op je eigen wereld, zonder het geheel eerst te ontdoen van de beeldspraak en de archaïsmen, zul je hierdoor grote geestelijke en andere moeilijkheden kunnen krijgen.

Krishna is inderdaad een levenskracht, waarmee je inderdaad gekonfronteerd kunt worden, een personificatie van het goddelijke. Als zodanig kan hij in elke mens ook in deze tijd nog een rol spelen. Maar je kunt niet zonder meer stellen, dat alle regels van eens, zoals die lang geleden golden in delen van Azië, nu en hier nog zonder meer toepasselijk zijn.

Men zou alle regels en richtlijnen eerst moeten herleiden tot hun algemeen kosmische betekenis en vanuit deze betekenis opnieuw moeten interpreteren in verband met eigen omstandigheden en mogelijkheden. Dan eerst zijn zij voor u zinvol en blijft verwarring en zelfmisleiding uit.

x Dus los van alle dogmatiek kan hij begrepen worden?

- Dat blijft een vraag. Want je moet dan niet alleen losstaan van alle dogmatiek, maar je moet ook terug naar de essentie van de vastgelegde leer.

Laat mij het zo stellen: het dogma is als de blindklep, die men het paard voordoet, opdat het niet zal zien, wat zich terzijde van de weg afspeelt.

x Is Krishna een inkarnatie van goddelijke krachten of zo iets?

- Krishna is oorspronkelijk een wijze figuur in het stoffelijk leven geweest, die grote magische krachten bezat en een macht vormde in vele van de kleine rijken van eens.

Hij werd vergoddelijkt, legenden zijn ontstaan. Zekere geestelijke machten en krachten hebben daarbij overigens ook

een rol gespeeld.

x       Waarom stelt Jezus in de zaligsprekingen: Zalig zijn de armen van geest, want hunner is het koninkrijk der hemelen? Moet men niet juist rijk van geest zijn om dit koninkrijk in zichzelf te ontdekken?

-       Een arme van geest zoekt geen rijkdom. Het koninkrijk der hemelen en het koninkrijk Gods zijn geen bezit, geen rijkdommen, maar belevingen.

Zij, die zichzelf rijk van geest achten, menen veelal, dat de inhoud van hun geest voldoende groot is om daarmede zelfs de kosmos te meten. Zo gaan zij steeds weer voorbij aan de werkelijk goddelijke krachten en waarden, waar zij met hun rede en begrippen niet toekomen. Dit, terwijl de armen van geest spontaan en als vanzelfsprekend de werking van het hogere in zijn leven pleegt te aanvaarden en zo verder door kandrigen in de goddelijke werkelijkheid en daarin gevoelsmatig een veel intenser deel aan kan hebben.

Juist de eenvoud aanvaardt de totaliteit. De complexiteit probeert steeds weer de totaliteit te splitsen en te delen, opdat zij zal passen binnen het complexe beeld, wat men zichzelf reeds heeft geschapen.

x       Hoe denkt u over crematie?

-       Over het algemeen nogal gunstig. Velen zullen na de dood nog blijven denken, dat dit lichaam hun werkelijke ik is. En u weet wel, dat een lichaam niet onbepaald blijft bestaan, zodat het beleven van ontbinding en verval dan onvermijdelijk wordt.

Je kunt dus volgens velen onder ons beter de pijnlijke, maar snelle vervalperiode van de crematie doormaken dan de langzame ontbinding van eigen lichaam te moeten volgen.

De ervaring, die wij er mee hebben, toont, dat de bewusten geen last van crematie hebben. Integendeel: voor hen is het juist een zegen, omdat zij hierdoor sneller van bepaalde astrale bindingen en projecties afstand zullen doen.

Voor de niet bewusten is het een zeer pijnlijke ervaring, die hen echter met hun stoffelijke dood als onomstotelijk feit konfronteert en hen zo toegankelijker maakt voor alle hulp, die men hen vanuit de sferen tracht te bieden.

Kortom: voor de onbewuste is crematie zeer pijnlijk, maar begraven enz. kan langer duren en op de duur nog veel pijnlijker zijn.

x       Was de oliecrisis van '73 aan uw zijde te voorzien?

-       Er is nog wel meer te voorzien aan onze zijde. Maar wij meenden, dat de zaak gesmeerd verliep en zagen geen reden ons daarover druk te maken.

De oliecrisis is in feite geen oliecrisis, maar een symptoom van de alomvattende crisis, waarin een wat overbevolkte wereld komt te verkeren, wanneer minderheden steeds weer trachten meerderheden te beheersen. Zij, die grondstoffen en olie leveren, hebben nu ontdekt, dat zij op hun beurt de heersende minderheden kunnen beheersen.

Kortom: het is ewenvoudig een machtsstrijd, zoals het in alle besprekingen overland, die z.g. vrij willen worden, eveneens gaat om de macht en niet om het volk. Eerst wanneer men terugkeert tot ware menselijkheid en de macht over anderen niet meer beschouwt als essentieel deel van eigen streven en handelen, zullen dergelijke crises uitblijven en kunnen alle

problemen werkelijk worden opgelost in onderlinge samenwerking.

Trouwens, de mensen van heden zijn vaak blind voor de feiten. Daarom zou het b.v. voor uw eigen land heel goed kunnen zijn, wanneer de oliekraan weer eens wat dichtter werd gedraaid en ook de aardgaskranen naar het buitenland niet zo ver meer open konden staan. Want eerst dan zou men werkelijk gekonfronteerd worden met eigen feitelijke behoeften en mogelijkheden. Dan zouden de mensen ook eerder kunnen besluiten zich aan te passen aan de feitelijke mogelijkheden in hun eigen bestaan en zich aan leren passen aan de werkelijke noodzaken en behoeften van de gemeenschap, dit met alle inhaerente beperkingen van eigen vrijheid en mogelijkheid.

x Er is hier een indische mysticus geweest, die in 1977 een 48 uur durende atoomoorlog voorzag, mede als gevolg van abrupt eindigende levenslijnen in de handen van mensen, die dicht bij elkaar woonden in zuid-India en Amerika. Wat is uw reactie daarop?

- Ik vermoed, dat de man in 1977 erg teleurgesteld zal zijn. De mysticus heeft kennelijk ondermeer vergeten, dat een mens, die zich bezig houdt met niet-stoffelijke waarden en de weerkaatsing daarvan in de materie, alle tijdsbepalingen volgens aardse normen zeer moeilijk, zoal ooit, tot stand zal kunnen brengen.

Ik vermoed, dat de man zich zal scharen in de rij van de velen, die wereldomvattende rampen hebben voorspeld, die niet uitkwamen. Ik hoop echter voor hem, dat hij, voor die toestand voor hem gaat gelden in ieders besef, zijn schaapjes al op het droge zal hebben.

Ik zal nu nog twee vragen beantwoorden, daarna gaan wij eerst pauzeren.

x Was de inleider van de ex-kolonel op zondagmorgen Godfried Bomans?

- Heeft u daar iets mee te maken? Indien de inleiding niet goed was, moogt u klagen, indien zij wel goed was, moet u er blij mee zijn en niet zeuren, wie haar nu wel uitgesproken zou hebben.

x Er bestaat in uw wereld geen tijd. Wanneer wij na onze sluimerperiode tot bewustzijn komen, zijn wij ons dan bewust van alle levens, die wij ooit hebben geleefd en hebben wij dan ook een overzicht over alle levens, die voor ons liggen?

- Wanneer wij doordringen tot de eigen werkelijkheid is het vragend gestelde juist. Maar daar ook ons besef niet in staat is alles tegelijkertijd volledig te beschouwen en te beseffen, zullen wij achtereenvolgens facetten van eigen bestaan en eigen mogelijkheden bewust ondergaan.

Daar een ieder dit besepte bestaan als werkelijkheid pleegt te waarderen, bestaat er hierdoor voor een ieder een persoonlijke tijd, waaruit het andere voort kan vloeien.

Men moet in dit persoonlijk bewustzijn dus een zeker besef bereikt hebben, voor men deel na deel het geheel van vroegere bestaanstoestanden leert overzien en daaruit dan weer besef krijgt voor komende mogelijkheden, zowel als het eigen tijdloos betekenen in het geheel van de kosmos.

Daarmede heb ik uw tweede vraag werkelijk beantwoord. En voor hen, die met het antwoord op de vorige vraag niet tevreden waren: Wat zegt het u nu, of een geest toevallig eens Bomans was op aarde of iemand anders? Wanneer hetgeen hij zegt

goed is, luister er naar. Maar wanneer een geest desnoods beweert de Heer zelf te zijn en alleen maar wat kletst, zeg dan liever: Johan, ga ergens anders naar toe.

Ook nu dient u het gesprokene op zijn merites beoorde-  
len, waarbij u eventueel rekening kunt houden met de sfeer en  
uitstralingen, die u ervaart. Maar let maar niet te veel op  
namen. Want iemand, die is overgegaan, blijft nooit precies de-  
gene, die hij op aarde geweest is, zeker niet, wanneer zo iemand  
in staat is door te komen door een medium. Wat dat veronder-  
stelt, dat men reeds wat wijzer geworden is.

Mag ik u danken voor uw aandacht en vragen? Goeden avond.

-0-0-0-0-0-

Goeden avond, vrienden.

Men heeft mij gezegd, dat er nog vele vragen zijn,  
zodat ik die kort en snel af dien te handelen. Mag ik be-  
ginnen met de eerste vraag?

x Is een homosexueel een nieuwe inkarnatie en kiezen  
deze mensen dit lot zelf?

- Men kan zowel een eerste menselijke inkarnatie zijn als  
een zeer oude ziel. Dat hangt niet van sexualiteit af. Overigens  
is voor mij een homosexueel iemand, die anders zou willen zijn  
dan hij is en zich zo gedraagt volgens gebruiken, waarvoor hem  
de nodige instrumenten mankeren.

Op zichzelf vind ik dit overigens niet zonder meer ver-  
werpelijk. Ik meen, dat elke uiting van sexualiteit voor de mens  
aanvaardbaar moet zijn, zolang daardoor geen anderen worden  
geschaad. Verder is het zeker geen menselijke perversie, want  
betrekkingen tussen leden van het gelijke geslacht komen ook in  
de dierenwereld voor.

Het is volgens mij in de meeste gevallen een kwestie van  
afwijkende harmoonevenwichten en indien de mensen zelf daar  
geen bezwaar tegen maken, zal ik het zeker niet hebben.

x Welke inbreng heeft men bij een nieuwe inkarnatie als  
mens of reïnkarnatie?

- Men heeft de keuze van sfeer, milieu en mogelijkheden,  
waarbij dient te worden opgemerkt, dat de meeste inkarnierenden  
niet bewust genoeg zijn om te beseffen, welk milieu zij in  
feite kiezen en de stoffelijke beperkingen van de mogelijk-  
heden verkeerd inschatten, waardoor zij daar terecht komen,  
waar zij bij nader inzien liever niet hadden willen zijn.  
Maar je hebt dus zelf de keuze.

x Wie zorgt voor pensioenen en aow van de generatie,  
die nu 30 is, wanneer zij eenmaal 65 worden?

- Wanneer het zo doorgaat als het nu gaat, behoeft u zich  
daar geen zorgen over te maken, omdat tegen die tijd praktisch  
een ieder sociaal ambtenaar zal zijn.

x Bij een gesprek over de orde verweet men mij, hierbij  
te zijn, daar de bijbel verbiedt, de doden op te roepen en zelfs  
een geheel volk hiervoor werd vernietigd.

- Punt één: ik ben niet dood, ik leef. Wanneer u mij dus  
op zoudt roepen, roept u nog geen dode op. In de orde roepen  
de mensen trouwens geen doden op.

Men scheidt alleen de mogelijkheid voor diegenen onder ons, die uit vrije wil, en zonder oproep, zich tot u willen begeven om mededelingen te doen. En dat is iets anders dan magie.

Ten laatste zoudt u zo iemand eens moeten vragen, wat je dan wel moet denken van profeten, die toch ook boodschappen krijgen van niet-menselijke origine, mogelijk uit het hiernamaals.

Ik meen, dat vele christenen bevreesd zijn, dat er enige concurrentie zou kunnen ontstaan voor hun theologie door entiteiten, die nog iets meer weten dan de mensen menen te weten omtrent het goddelijke, zodat het leergezag van de bevoegde instanties hieronder zou lijden.

Ik heb het gevoel, dat zelfs engelen niet welkom zouden zijn, wanneer die zouden trachten de mensen iets te zeggen. De deskundigen, overtuigd van zichzelf en eigen juistheid in de leer, stoppen elke mogelijkheid tot contact met het goddelijke zoveel mogelijk dicht. Indien God een voor de mens merkbaar antwoord zou geven op elk gebed, zouden zij vermoedelijk de mensen zelfs nog willen verbieden zelfstandig en zonder deskundige begeleiding te bidden ook.

En wat dan te denken over Jezus, die terug keert uit het graf, nadat hij gestorven is? Is dat geen spiritistisch fenomeen? Jezus sprak met zijn Vader in de hemelen, hij gebruikte geestelijke krachten, dreef duivelen uit, genas zieken op paranormale wijze. Hij moedigde zijn leerlingen aan ditzelfde te doen in Zijn Naam en de Naam des Vaders.

Maar daarvan hoor je niet veel meer in deze dagen. En wanneer geestelijken zich al eens aan gebedsgenezing wagen, blijkt vaak, dat zij het zo slecht doen, dat hun patienten eerder zieker dan beter worden.

Indien men bezwaar wil maken tegen onze orde of gelijksoortige groepen, zo zou ik deze goede bijbelvaste christenen uit willen nodigen om geen eerste steen te werpen, maar eerst eens, terugkerende tot de eerste dagen van het christendom, weer zieken te genezen, duivelen uit te drijven en in tongen te spreken. Want indien deze kontakten met een hogere werkelijkheid weer binnen de christengemeenschappen bestaan, behoeven wij geen daar buiten staande groepen meer te gebruiken om de mensheid te bereiken.

En degene, die dit zelfs niet wil proberen, dit verwerpt als "niet zijnde volgens de wil des Heren" roep ik toe, dat hij alleen alles af wijst uit angst minder gelijk te hebben en minder uitverkoren te zijn, dan hij nu pretendeert.

Voldoende?

x Een franse ingenieur heeft voorgesteld een stuk van een ijsberg naar de Sahara te vervoeren om zodoende drinkwater te leveren. Zou dit mogelijk zijn?

- Theoretisch wel, daar een groot deel van het poolijs zoetwaterijs is. De moeilijkheid ligt in het transport: men zou moeten werken met zeer grote brokken, gekoeld en geïsoleerd aangevoerd.

Maar men zou op deze wijze geen lang blijvend zoetwatermeer kunnen vormen, omdat de grond zo gelaagd is, dat het oppervlakte water danwel te snel wegzinkt, danwel te dicht aan de oppervlakte blijft stromen, waardoor het snel verdampt.

Indien men water wil hebben in de Sahara lijkt het mij doelmatiger de onderaardse waterlopen, waarvan er daar vele zijn, op te sporen en aan te boren. Door pompsystemen zal men



jan van diepten tussen 200 en 300 m. regelmatig voldoende water kunnen aanvoeren om niet alleen drinkwater beschikbaar te hebben, maar bovendien zodanig te irrigeren, dat bebossing van delen mogelijk is en weer plantengroei mogelijk is, waardoor het gehele klimaat aldaar zich zal wijzigen.

Zo zal men grote delen van de Sahara weer vruchtbaar kunnen maken met uitzondering van enkele steengebieden, die hier eveneens liggen. Voldoende ?

x Een lid in Antwerpen wil leren uittreden en hoorde, dat dit onderwezen wordt door de orde der Phytagoreeën, waarvan men alleen op uitnodiging lid kan worden. Is deze groep u bekend en is zij de enige, die beschikt over de kennis van uittreding, die tot een hogere graad van inwijding kan voeren?

- Wat deze groep betreft: zij bestaat, maar u zult op een uitnodiging moeten wachten en dat kan wel even duren. Er zijn echter ook andere wegen. Wanneer men b.v. op de juiste wijze ramayana yoga beoefent, is er kans, dat men na enkele jaren tot bewuste en beheerste uittredingen komt. De gehele scholing plus het vinden van de inwijdingsmogelijkheid zou dan echter tot rond 10 jaren vergen.

x Is het mogelijk en is het u bekend, dat middels bandrecorders e.d. mensen, ook in Nederland, in verbinding staan met overledenen?

- Dat men hiertoe pogingen doet, is mij bekend. De resultaten zijn echter van die aard, dat ik vermoed, dat er nog enkele jaren van verdere ontwikkeling nodig zullen zijn, voor meer overtuigende contacten bereikt kunnen worden.

Tot op heden geldt, dat de contacten zeer sterk gestoord kunnen worden, snel wegzinken door niet adequate versterking en zeer fragmentarisch van aard blijven.

In de meeste gevallen zal men wel herhaalde boodschappen of delen van boodschappen op kunnen vangen, maar is geen beiderzijds aanvaardbaar contact mogelijk tussen geest en stof.

x Die boodschappen klinken nogal dwaas. Is dat de reden hiervan? Of moet er meer selectiviteit komen?

- Neem de troonrede, hak die in willekeurige stukken en lees deze halfverstaanbaar voor. Dan zult u zien, hoe dwaas en triviaal een fragment kan zijn.

Eerst wanneer samenhangen geheel duidelijk worden, zal men ook in de richting van grotere selectiviteit kunnen gaan werken.

x De goden - entiteiten aan gene zijde - en mensen moeten elkander voeden en voelen. Zo zult gij de hoogste zaligheid bereiken. Is de odv zo georganiseerd, dat een dergelijke wisselwerking mogelijk is?

- Wanneer wij werken voor u, trachten wij u te geven, wat volgens ons voor u juist en goed is. Wij trachten u inzicht te geven en mogelijkheid u verder te ontwikkelen. Uit uw reacties, vragen, problemen en dwaasheden verkrijgen wij weer nieuwe inzichten, waardoor het ons mogelijk wordt een juist inzicht te vinden in eigen mogelijkheden, hetgeen ons echter dan gemeenlijk niet terug tot uw aarde, maar eerder naar hogere sferen zal voeren.

x Boeta betekent volgens de theosofen: wat is geweest. Men stelt: wat men oproept, is geweest en betreft de overblijfselen van mensen, die geweest zijn en niet langer zijn. En wie wil nu in aanraking komen met iets, wat is geweest, boeta, afgedankt?

In de geheime leer wordt boeta echter vertaald als de ongeschapen oorzaak van alles.

Heeft boeta zo niet zijn betekenis niet verloren? Ik meen, dat oude leringen eeuwigheidswaarde bezitten, maar dat de termen, waarin die worden vertolkt, dienen te worden veranderd.

Ik ben het geheel met u eens. Vele mensen, die dergelijke termen in hun argumenten gebruiken, weten kennelijk niet eens, wat zij oorspronkelijk betekenen. Boeta betekende niet: hetgeen is geweest, maar eerder: het niet geuite zijnde.

Hetgeen de betekenis van bepaalde zinsneden, waarmee men nu kennelijk wat worstelt, een geheel andere zou maken en duidelijk maken kan, dat zij mede betrekking hebben op mystieke openbaringen, uitingen vanuit de geest en wat dies meer zij.

Dergelijke verwarringen kunnen voorkomen worden door ritueel taalgebruik en tot geheimtaal wordende oude woorden te vervangen door algemeen gebruikelijke. Een voortdurende aanpassing zal dan wel nodig zijn, maar men weet in ieder geval, waarom men het over heeft.

x In voorgaande vraag wordt gezegd, dat bij vele mediums alleen schillen, dingen die geweest zijn, aan het woord komen. Is dit volgens u alleen een kwestie van de afstemming van het medium?

- Ja. Niet alleen van het medium natuurlijk, de andere kant moet er ook op inspelen. Wat ons soms ook de nodige moeite kan kosten, zelfs meer dan jullie schijnen te denken.

Maar schillen bestaan inderdaad. Schillen zijn in feite niets anders dan astrale vormen, al dan niet bezielde, waaruit het geheel van de ingelegde energie kan afvloeien naar harmonische punten, ook mediums, bepaalde plaatsen op aarde en zo voorts.

Maar iemand, die denkt, dat een astrale schil de mogelijkheid heeft beschouwingen te geven omtrent de toekomst, in te spelen op de meest recente economische of wetenschappelijke ontwikkelingen, moet volgens mij zijn hoofd toch eens een keer na laten kijken, want hij kent een schil de mogelijkheid toe te leren, waar te nemen en te reageren als een bezielde persoonlijkheid en bovendien nog waarden van hogere sferen te vertolken.

Wanneer je met dit alles gekonfronteerd wordt en nog altijd van mening blijft, dat dit alles het werk is van een schil, iets wat is geweest, kan volgens mij beter zijn eigen hersens een keer laten schillen.

x Toch zijn er mensen, die beweren, dat schillen dit alles kunnen aftappen uit het gemeenschappelijk bewustzijn van de mensen en als geprogrammeerde computers, die informatie door kunnen geven, terwijl er van bezieling geen sprake behoeft te zijn, of sprake zou kunnen zijn van een bezieling met vele negatieve kwaliteiten.

- Ja ja. Wat de mensen al niet doen om van ons af te kunnen komen. Het antwoord is eenvoudig genoeg dunkt mij: Zelfs indien het gestelde juist zou zijn, is het verkrijgen van toegang tot het totaal bewustzijn van de mensheid dermate kostbaar voor elke eenling, dat men van de mogelijkheid gebruik moet maken om vanuit dit bewustzijn dan zoveel mogelijk gegevens te verwerven.

Blijkt, dat er zo nu en dan meer inbreng is, dan op grond van het totaal bewustzijn van de mensheid verwacht zou

kunnen worden of een meer rationele selectie daaruit plaats vindt, dan op grond van een betrekkelijk willekeurige weergave door middel van afstemming alleen redelijk te verwachten zou zijn, zo zou men moeten aannemen, dat er entiteiten aan het werk zijn. En daartoe heeft men zo nu en dan alle reden.

Maar of men nu entiteiten of een andere oorzaak ziet als bron van de gegevens, zou men moeten stellen: Wij zien naar de vruchten. Zolang die ons kunnen helpen om bewuster en juister te leven, zijn zij kostbaar.

Altijd weer zal men, ook tegenover mij en andere sprekers van de orde, niet moeten nagaan, wat de theoretische verklaring is, maar eerder zich af moeten vragen, wat het praktische effect is.

x Ik ben het met u eens. Maar het zou mogelijk zijn, door mededelingen van de andere, soort negatief beïnvloed te worden. Wanneer je geen onderscheid kunt maken, kan het toch wel eens gevaarlijk worden.

- Werkelijk negatief kun je alleen beïnvloed worden, wanneer je zelf negatief ingesteld bent en bovendien nog niet bereid bent eigen negatieve zijden, zowel als alle beïnvloedingen aan de kritiek van eigen wezen te onderwerpen, of aan anderen te toetsen.

Ik geef toe, dat dit een gevaar is, maar voeg er onmiddellijk aan toe, dat het spiritisme dit gevaar met vele andere groepen, kerken, genootschappen en geheimscholen gemeen heeft. Bovendien wil ik er op wijzen, dat vele groepen in veel grotere mate, dan wij ooit zullen doen, het denken en eigen zoeken van de mensen trachten te beïnvloeden.

Er zijn groepen, waarin men de bijbel b.v. niet zelf mag trachten te begrijpen, maar alleen mag uitleggen op de wijze, die een hoofdkwartier ergens gedecreteerd heeft. Elders eist men, dat men zich alleen aan de leringen van de groep zal wijden met uitsluiting van alle, zelfs geestverwante scholen en leringen. Soms eist men absolute gehoorzaamheid aan een leermeester, die echter verder gaat dan de leerstof alleen. Religieuze groepen eisen zelfs van gelovigen, dat zij bewust en overal de ogen sluiten voor feiten, alleen omdat de leer zegt, dat iets dergelijks niet bestaat.

Dit alles is volgens mij voor de geestelijke gezondheid van de mensen gevaarlijker en schadelijker voor de bewustwording, dan zelfs vrijblijvende kontakten met schillen. Maar een ieder mag daarover natuurlijk zijn eigen mening hebben.

x De waarheid ligt dus in het midden?

- Helemaal niet. De waarheid is alomvattend. En dat is het meest wonderlijke van de zaak. Maar de mensen kunnen niet verdragen, dat iemand zelfs maar zegt, dat de waarheid alles omvat, omdat zij alleen en niet gedeeld met anderen de waarheid, ja, de enig zaligmakende waarheid, willen bezitten.

Iedereen, die denkt de gehele waarheid te bezitten met uitsluiting van alle anderen, is iemand, die een klein stuk van de waarheid maar zeer ten dele kent, vooral wel omdat men een klein deel van de waarheid voortdurend aan anderen als de enige waarheid voorstelt en zich zo geroepen gevoelt te voorkomen, dat anderen ook maar iets van een grotere waarheid zouden leren kennen of begrijpen.

Het is duidelijk, dat zo iemand in zijn beroep op de waarheid voortdurend zal struikelen over eigen onwaardigheid en

grijpen zal naar onwaarheden om een besef bij anderen van eigen onwaardigheid en mogelijk ook onzekerheid te voorkomen.

x Dus dat zijn menselijke eigenschappen?

- Jawel, menselijke eigenschappen. Maar laat ons daarover maar niet te veel gaan praten. Breek me de bek niet open..... Daar er geen vragen meer zijn, wil ik zelf nog enkele dingen zeggen.

Ik heb al jullie vragen gehoord en zo goed mogelijk beantwoord. Ik vraag mij echter af, hoeveel van die vragen jullie zelf zonder meer hadden kunnen beantwoorden. Volgens mij ongeveer 70%. Die vragen zijn volgens mij gesteld, omdat men graag de mening van een ander daarover wil horen in de hoop zo nog eens gelijk te krijgen.

Ik meen, dat dergelijke zaken wijzen op een mate van innerlijke of geestelijke onzelfstandigheid. Geestelijk werken betekent toch heus, dat je zelf moet werken en niet een instantie achter je zult hebben, waarop je terug kunt vallen. Je zult op eigen benen moeten leren staan.

Wanneer ik hoor, hoe de mensen denken over oude oosterse wijsheden, rijst mij steeds weer de vraag, waarom het toch vooral oud en oosters moet zijn. Ik vermoed, dat dit te verklaren is door de toenemende hang naar antiquiteiten. Maar volgens mij moet je uiteindelijk leven met de feiten en mogelijkheden van vandaag en volgens mij betekent dit, dat je alleen werkelijk iets zult hebben aan die zaken, die ook vandaag direct en zonder veel omwegen van toepassing zijn.

Elke theorie omtrent de oneindigheid is zinloos, tenzij zij ons helpt eigen beperktheid en mogelijke eindigheid beter te aanvaarden en voor onszelf duidelijker te omschrijven.

En wanneer ik groepen ontmoet, die beweren, dat je geen geesten op moogt roepen, zo sta ik toch wel verbaasd, wanneer zij hun samenkomsten sluiten door een soort bezwering uit te spreken, die de geest des Heren moet doen afdalen over de gelovigen. Kennelijk is dat een kwestie van standverschil, meer dan van principe. En bovendien: die geest des Heren schijnen zij in zekere zin als hun eigen monopolie te beschouwen, dus daarmee kun je wat aanrommelen. Kijk maar eens naar de staatsmonopolies. Trouwens, u weet ook wel, dat monopolie een spel is, waarbij het gaat om het zo snel mogelijk zetten van huizen of hotels, opdat je anderen van hun deel van de speelplein kunt ontdoen.

Ik ben bang, dat ook in z.g. geestelijke zaken dit aspect vaak een rol speelt: koop huizen in de naam ~~des~~ heren, opdat je met gerust geweten anderen tot hun hemd kunt uitkleden.

Ten laatste: verwonder u niet over afwijzingen, want een ieder wil nu eenmaal ten koste van alles gelijk hebben, of hij nu p.g., katholiek, socialist, theosoof is, of wat anders. Want in al die groepen spelen de mensen een grote rol, die steeds weer uitroepen: wij hebben gelijk en al het andere moet voor ons zwichten. Waarbij zij vergeten, dat een ieder, die eist, dat de werkelijkheid, de feiten, voor hem zullen zwichten, met die eis zichzelf en anderen ten gronde richt. Dus wees maar liever wat ruim denkerder en pas je aan de feiten aan, zover je dit mogelijk is, zonder tegen je innerlijk besef van persoonlijke juistheid in te gaan.

Goeden avond.

( bekort)

d.d. 29 oktober 1976

-0-0-0-0-0-