

Al rondgaand in de "Schatkamer" van het documentatie-centrum komen we soms een lezing tegen, die nog maar nauwelijks te lezen is; zó verbleekt is de drukinkt. Gelukkig is het meeste nog wel behoorlijk te lezen, maar voor het nu volgende was het de hoogste tijd om de inhoud te gaan "redden". En het blijkt een zeer goede "vondst" te zijn; oordeelt U zelf maar:

Uitgesproken in Hilversum, 7 september 1970

Titel: Mens en Magie in de moderne tijd.

Goeden avond, vrienden,

We hebben vanavond, zoals U weet, als onderwerp: "De mens en de magie, vooral in de moderne tijd."

Misschien mag ik beginnen met iets te zeggen over magie, want daar is ook altijd weer misverstand over. Magie is eigenlijk een wetenschap, die slechts in één opzicht van de normale wetenschap afwijkt. Ze heeft niet het vermogen om te bewijzen. Ze zegt: aanvoelen, in de plaats van b.v. mathematica. Magie is zo oud als de mensheid, omdat de mens in zichzelf een wezen is, dat voortdurend haakt naar het onbewezene; haakt naar het avontuur van het nieuwe, zoekt naar de oplossing van het probleem, op een wijze die buiten een menselijke realiteit is. En als we spreken over magie - ach, op het gevaar af, dat ik iemand krenk - zou ik willen zeggen: kijk b.v. eens naar een kerk. Ga binnen in een katholieke kerk, bekijk die eredienst en kijk eens hoeveel van die typische kenmerken U daar in vindt van de oude rituele magie. Zelfs de vroeger gebruikelijke drie trapjes voor het altaar, de opstelling van de tafel, het gebruik van bepaalde metalen, het mengen van water en wijn onder meer, en dan het geloof, dat er bij komt van de transformatio, naar het malio(?)-principe. Maar het is ook een magisch principe, wanneer er een zegenbede over U wordt uitgesproken door de een of andere dominee. Het is zéker magie, wanneer iemand U staat te vertellen: "Geloof in Jezus en U wordt genezen" Dat is allemaal magie. En de mens die een eedformule aflegt, al gelooft hij er niet helemaal in, grijpt terug naar iets, wat uit de oude magie komt.

Maar ja, de mensen geloven niet meer zo aan de magie. Magie, dat is langzaam maar zeker zoiets geworden voor heksen, dat waren allemaal lelijke wezens, als je het moet geloven - ik kan me niet voorstellen, dat de duivel zo'n slechte smaak zou hebben, maar goed, daar zullen we niet over debatteren - allemaal gekke en hysterische mensen..

Maar er is nog altijd een wereld, waar je niet helemaal in thuis bent. Het is een wereld van wat men noemt: het paranormale, wat de parapsycholoog probeert te ontdekken, b.v. Het is het vreemde in de mens, dat hem plotdeling en schijnbaar zonder enige reden even van zijn richting doet veranderen en hem als het ware dwingt, een bepaalde weg te volgen. Dat is de magie.

En kijk naar de moderne wereld. Vroeger had je een roffelende trom, een schellenbord(??) (een schelle toon??) , die bonkte misschien. Tegenwoordig hoor je het gerammel van een paar bongo's. U hoort het opzweepende geluid van die band, meer het overspoelende geluid van die band, versterkt en wel, en in de plaats van de oude incantatie is de stootsgewijze uitgeroepen kreet gekomen van een moderne popzanger misschien. Maar de gelijkensis is er en de mens wordt er door beïnvloed. Dat hoeft je niet te geloven, dat is een feit. Je kunt bewijzen, dat iemand, door alleen maar een ritme, in een bepaalde sfeer, buiten zichzelf geraakt. De jongeren worden er een beetje "high"van, maar feitelijk beginnen ze anders te functioneren. O, U kunt het verklaren door te gaan spreken over subsone en supersone trillingen, die op gaan treden, waardoor een directe fysieke beïnvloeding een psychische

omstelling ten gevolge heeft. Maar door die verklaring hebben we het feit niet uit de wereld gebracht.

En dan hebben we daar de mensen, die b.v. met L.S.D. experimenteren. 't Is nu (1970!) een beetje uit de mode gelukkig, maar eigenlijk is een LSD-trip niet veel anders dan de inwijdingsreis, die in een ver verleden gemaakt werd.. Het is de reis door je eigen wezen en niet door de wereld, zoals de mensen dat noemen. Het is de openbaring van wat er in je bestaat; de relatie die je in je hebt. En in de psychiatrie wordt het voor dat doel dan ook gebruikt. En dan kunnen we spreken over b.v. hennep, hash, hisch. Zeker dingen, die je beter niet te veel gebruikt natuurlijk. Je moet niet te veel roken ook, en niet te veel jenever drinken. Elke dag een paar flessen wijn kan ook schadelijk zijn, ofschoon het een erger invloed schijnt te hebben, uiteindelijk, op de geboortegolf. Het schijnt dat een teveel aan wijn olie op de geboortegolf betekent, althans in Frankrijk is dat gebleken.. Maar waar ik op doel is eigenlijk dit: Je verandert je zintuigelijke instelling. Je verandert je psychische benadering, je ziet de wereld anders. Maar wat is magie anders dan: een wereld *nieuw* zien, de feiten *nieuw* zien.

De moderne mens, die toch zo langzaam maar zeker wel wat genoeg krijgt van zijn met heerlijke geuren der fabrieken bezwangerde wereld; die niet meer zo graag ziet naar het kabbelen van de met olie bedekte golfjes, of dartelt op het met stookolie overdekte strand, is in onvrede gekomen met de technische maatschappij. We kunnen verder zeggen wat we willen. We kunnen spreken over sociologische invloeden, we kunnen spreken over economische noodzaken en al die dingen meer. Maar de doorsnee-mens van vandaag is een beetje in conflict met zijn milieu. En zijn milieu is opgebouwd op wat men noemt: wetenschap. Op een bepaalde vorm van een bepaald soort logica. Een trap-piramide, waar je één steen uit kunt trekken, misschien twee, maar dan stort de boel in elkaar. Men krijgt het gevoel: dit is onzeker, dit kan niet meer, en er moet een andere weg zijn. Sommige mensen, die zoeken het dan in godsdienst. Er zijn genootschappen, die de komst van De Heer aankondigen, de laatste dagen van deze wereld. Dat is een vlucht, die mensen zoeken het in een fantasie-wereld; die mensen zoeken ergens een oplossing te vinden, die uit het boven-natuurlijke komt.

En ergens anders hebben we de UFO-logen, en dan bedoel ik niet degenen, die eerlijk het fenomeen bestuderen - die zijn er ook - maar vooral degenen die geloven, dat vandaag of morgen een mooi mannetje met lange haren en een gouden huid en met een zegenend gebaar oorlog en onrecht de wereld uitwuijft. Nou ja, dat is natuurlijk kolder. Misschien dat er eentje de mensheid uit komt wuiven, omdat ze zo stom is, dat wel. Nee, die mensen zoeken een vlucht: van buiten af zal er iets ingrijpen. Maar er zijn ook mensen, die zeggen: "Iets in mij zegt: dit hoeft niet het einde te zijn, het kan anders, het moet anders. Ik moet die wereld anders zien." En dat is het begin van de magie. Ik zeg niet meer: "Dit is de onveranderlijke wereld; dit zijn de feiten waar ik aan vastgeketend zit." Ik zeg: "Dat is de noodzaak. En die noodzaak, dat is een schabloon, dat in de geest van de mensen ergens mee geboren is. Dat moet ik naar voren halen, dat moet ik wakker roepen."

Die mensen zijn er. Of ze het weten of niet, eigenlijk. 't Is magisch. De moderne mens denkt veel magischer dan u zoudt geloven. Alleen al bij de voetbaltoto, het invullen tenminste, wordt soms van zeer eigenaardige rituelen gebruikgemaakt. En ik heb me laten vertellen, dat ze soms nog wat opleveren ook. Maar dat kan toeval zijn.

We weten, dat er overal in de hele wereld op dit moment mensen zijn, die zeggen: "Ik moet anders *zien*. Ik moet de krachten die in de wereld leven op een andere manier te pakken krijgen." Die mensen doen anders. Dat is de magie van de moderne mens. Die mens gelooft niet meer aan een duivel, die met bokspootjes en een paar lekkere hoorns - ik weet nog wie ze hem opgezet heeft - rond kon dartelen en dan , in plaats van een fluitspelende Pan te zijn, eenvoudig de wereld rond zich roept ten heksensabbat op de een of andere Blocksberg.

De mens gelooft ook niet meer aan een duivel, die in een rode mantel en een masker binnen komt om à contant zielen te kopen. Daar gelooft niemand meer aan. De duivel vandaag zou er waarschijnlijk ongeveer uitzien als een ambtenaar van de belastingen of zo, en hij zou niet spreken over zielekens, maar alleen over het voorlopig onder hypotheek geven van imponderabilia tegen bepaalde condities, hetwelk al dan niet volgens artikel zoveel van de wet kan geschieden. Nee, in een duivel geloven eigenlijk de mensen niet meer. En dat is maar goed ook, want er kan geen duivel erger zijn dan de mens zelf. En het is zo makkelijk om je schuld altijd maar weer op de een of andere arme Satan af te schuiven. Wat dat betreft, er zijn heel veel mensen ook, die eigenlijk bokspoten verdienen, al hebben ze ze niet. Ze lopen op platvoeten, maar als je naar hun leven kijkt, verdienen ze bokspoten. Ze mekkeren als geiten ook soms, in vele parlementen van deze wereld.

Maar wat voor mij belangrijk hierin is: het beeld is veranderd. Je gelooft magisch niet meer aan een duivel of aan een goede geest zonder meer die je op kunt roepen. Maar je gelooft wel aan het bestaan van iets, een soort onzichtbare wereld, zeg maar een alternatieve wereld, die er al is; waaruit je facetten kunt ervaren. Waaruit bepaalde krachten zich kunnen manifesteren, waaruit iets opgebouwd kan worden. En dan, dan moeten we zeggen: "Nou, een heleboel van die mensen zitten eigenlijk goed." Want dit soort magie bestaat.

Wat is een wereld? De wereld bestaat niet alleen uit het zichtbare, maar ook uit het onzichtbare. Er zijn energieën, die zelfs in deze tijd nog niet voldoende gemeten en berekend zijn om te weten wat ze precies betekenen. En het is wel geconstateerd; o.a. in Rusland door iemand. Die heeft geconstateerd, dat onder een bepaalde gemoedsbeweging, o.m. bij sportlieden, een eigenaardige werveling van krachten wordt geconstateerd, die niet meer strookt met normale hersenstromingen en waarvan de oorzaak moeilijk is te definiëren. Er is ook geen sprake van een meetbare blijvende grafiek, maar van een interferentie in een normaalgrafiek. Ik vertaal vrijelijk wat al gepubliceerd is.

X Is dat Vorspensky? (Ouspensky?)

- Dat is niet Vorspensky (Ouspensky?) Het is een professor, die heeft o.a. het onderzoek gedaan voor "Dynamo" in Moskou en hij heeft op het ogenblik (september 1970) de studie van krachtverbruik en de inwerking van emotie op prestatievermogen in handen. Hij hoort niet bij de universiteit van Moskou, maar ik weet niet waar hij wél hoort. Ik weet alleen dat hij die onderzoeken heeft gedaan, zuiver technisch. De man komt tot een conclusie. En nu zeg ik: "Wanneer emotie een bepaalde kracht opwekt, en je weet hoe je die kracht moet richten en gebruiken, dan kun je er iets mee doen. Heel eenvoudig. Dus als er een energie is en je weet wat je er mee moet doen en ze ontladen kunt, dan kun je iets tot stand brengen. Aangezien die energie op het ogenblik niet gedefinieerd is, en de gevolgen niet bekend zijn, zal het gebruik van een dergelijke kracht ook nu nog omschreven moeten worden als magie.

X Ook de energie die van andere kanten komt?

- Ja, alle energie, alle van aard gelijke energie. 't Is natuurlijk niet zo, dat alle energie, dus ook electriciteit meteen doorslaat, zo erg is het natuurlijk ook weer niet.

Nu zou ik over die moderne mens en de magie dus van deze tijd, nog een paar dingen willen zeggen. U weet allemaal wat je met een woord kunt doen. Een goede spreker kan iedereen meeslepen. Hij kan de mensen die het niet met hem eens zijn zó beïnvloeden, dat ze tijdelijk zelfs hun kritiek vergeten. Het is gebeurd, dat tegenstanders van Hitler tijdens een massa-bijeenkomst stonden te juichen en te schreeuwen, of ze pas lid waren geworden van de SS. of van de SA. Niet omdat ze het eens waren met de man, maar omdat ze overspoeld werden.

Stel U nu eens voor, dat ik een massa heb, onverschillig welke en ik probeer om het denken van die massa een bepaalde richting te geven. Ik ken het overslagpunt, bepaald bewust. Niet zoals Hitler op een gegeven moment, dat was persoonsverheerlijking wat er uit voortkwam, maar met een bewust doel. Dan kan ik dat overslagpunt bereiken; de spreker kan een tijdelijke gelijkheid opleggen, met het resultaat dat een zeer grote mentale energie actief wordt. En dan is het alleen maar de vraag, in hoeverre kan die energie iets tot stand brengen.

Nu, dan weten we o.m. dat de mentale krachten telepathie kunnen omvatten. Dat weten we. We weten ook, b.v. de psychologen, dat teleportatie daardoor tot stand kan komen, en heel wat andere eigenaardige verschijnselen, o.a. kinetie, b.v. Dan zou de massa b.v. de energie hebben om twintig schakelaars te doen omspringen. Als die op het juiste moment omspringen, dan kunnen er een hele hoop gekke dingen mee gebeuren.

Wat is de reikwijdte van die energie? Ja, wanneer je het voltage verhoogt, dan kun je ook nog de afstand tussen de polen verhogen. Bij deze psychische energie is het eigenlijk zó, dat de positieve, - nou ja, U zou zeggen de negatieve pool, hè, maar wij zijn eigenlijk altijd, electrisch geredeneerd, de negatieve pool en de positieve pool ligt buiten ons - dat wij die dus willekeurig kunnen kiezen. Wij kunnen elk punt dat neutraal is; materie, mensen, waar dus geen gericht energieproces plaats vindt, dat kunnen wij zonder meer nemen als de tegenpool voor de in *ons* bestaande energie. Aannemende dat we de beschikking hebben over één persoon, dan is de reikwijdte van die geestelijke energie over het algemeen niet veel meer dan - laten we zeggen - een halve kilometer, dus ca. 500 meter, soms 750 meter. De werkelijke energie is verder zéér gering, komt gelijk, misschien, aan, nou...3 milliampère, bij een grootte van een, nou, een half volt spanning; vergelijkend gesproken alweer. Maar goed, als je dat verduizendvoudigt!! Dan blijkt dus, dat twee mensen, die kunnen niet helemaal een kilometer omspannen, die kunnen maar tot b.v. 800 meter komen, mää, met een grotere energie, dus met een groter resultaat. En als je dat van 5000 mensen hebt, dan kun je dus toch wel een aardig eindje weg komen. Uitzondering hiervoor: telepathische signalen met een actieve ontvanger, d.w.z. iemand, die zelf sensitief is. Daarbij zou zelfs een niet-geschoold telepaat een telepathisch signaal kunnen uitzenden op die manier, dat 't rond de hele wereld en tot achter de maan toe hoorbaar is. Interesseert U dit, of niet? Ik probeer U iets duidelijk te maken van wat er bestaat. Dan kom ik dadelijk wel weer op die toepassing terug.

Het belangrijke punt in dit alles is echter: er moet een bewust richtproces zijn. Het zou gemakkelijk zijn als je daar een gebruiksaanwijzing voor kon geven. Maar zoals met heel veel van die dingen: waar emoties en bepaalde mentale en geestelijke energieën een rol spelen; dan hangt dat wel heel sterk van de persoonlijkheid af.

Elke persoonlijkheid heeft een andere balans, wat we zouden kunnen noemen een bio-electrisch equivalent, van straling dus, dat is in elke persoon aanwezig, maar in andere frequenties, in andere samenstelling. U spreekt dan ook van de verschillen van uitstraling in de mensen. En dat speelt allemaal een rol. Er is dus geen direct recept te geven, maar er is toch wel iets, wat er heel dicht bij komt en dat is dit:

Wanneer ik mij een werking voorstel, suggestief, voor mijzelf, en er is mentale energie aanwezig, dan zal deze geneigd zijn te verlopen op de wijze, die bij mij in de suggestieve voorstelling aanwezig is. De voorstelling, die je sterk in jezelf hebt, is verbonden met de huidige emotionaliteit - een belangrijk punt - er moet verband zijn, voor *jou*, het hoeft niet voor een ander te bestaan, maar voor *jou* moet het aanwezig zijn. Tussen de voorstelling, die je voor je hebt en de emotionele toestand die op dit moment bestaat, zal die ontlading worden gericht, die wordt hierdoor gericht. Er is dan sprake van een ontlaadgerichtheid, Dan wil ik verder even vergeten, dat het niet kan. Dat is misschien wel het moeilijkste, maar dat is in de magie altijd geweest. Op het ogenblik, dat ik zeg: "Kan het wel?", kan het niet meer. Je moet dus eigenlijk jezelf overtuigen van de mogelijkheid, ondanks alles, wat er tegen spreekt.

De hele magie is daar oorspronkelijk helemaal om opgebouwd..

Als we denken, b.v. aan de magie van de Kabbalisten, die wat dit betreft heel typisch is, dan zie je, dat ze beginnen met een vraag en een twijfel. Die twijfel formuleren ze ook wel. Ze denken aan al wat er mee samenhangt en dan komen ze tot een constatering die kort en goed eigenlijk zegt: "Enig en alleenheerser is Adonai, Jahwe onze Heer". En dat herhalen ze minstens drie maal drie maal. God werkt, niet ik. In God is alles mogelijk, dus ook bij mij. Begrijpt u, dat is de associatiereeks die ze opbouwen. En dán komen ze met hun suggestieve aanroepingen, waarbij ze dus een groot aantal, engelen meestal, aanroepen; figuren, waarvan ze zelf wel weten, dat ze niet noodzakelijkerwijze een concrete, bijna menselijke realiteit hebben, maar die voor hen eigenschappen, waarden, vertegenwoordigen. En die herhaling komt ook minstens driemaal, meestal in een wat gewijzigde vorm. Dan heeft men voor dergelijke dingen bovendien nog een quorum nodig; dat is dan negen of tien personen. Dan begint men een herhaling a.h.w., men blijft wiegen en men blijft in een vorm. U ziet het wel eens, als U kijkt b.v. bij de Klaagmuur, daar heeft U wel eens opnamen van gezien. Dan ziet U een jodenman bidden, dat doet hij zó... Maar probeert U zelf eens, in een volkomen gelijkmatige beweging te blijven, dan moet eens zien, wat een eigenaardige invloed dat heeft. Dat gaat automatisch worden, je wordt er door beheerst. Het is niet meer de mens, die de beweging maakt, het is de beweging die de mens maakt; de werkelijkheid wordt helemaal vertekend. Iets wat je ook wel krijgt, als je kijkt naar die hippe dansers. Daar zijn er ook bij, die op een gegeven ogenblik zover gaan, dat ze dansen ver boven hun krachten uit, ver boven hun denken en hun kunnen uit, en het is de dans die hen leeft, in plaats van dat zij dansen. En als je dat begrijpt, dan weet je wat het magisch principe is.

Wanneer je dus nu die overtuiging maar kunt krijgen, of je los kunt komen van je zelf, dat je door een ritus, een denkwijze, een ideaal, tijdelijk geleefd wordt in plaats van dat jij leeft met het ideaal, de denkwijze, dan valt ook die rem weg en dan is ook het overslagpunt praktisch altijd in orde. En nu heb ik dus twee voorwaarden genoemd, waaraan je tenminste moet voldoen.

X Wat bedoelt u met :Het overslagpunt is dan in orde?

- Het overslagpunt is dan in orde, dat betekent dus, dat er één punt is waarop dus een vonk kan overspringen. En nu - ja, dat kun je weer het beste electrisch vergelijken - als je nu een plaat hebt, een gladde plaat, in ieder geval een plaat, en je zet daar een spanning op, dan slaat er niets over. Laat nu eens één druppeltje van een las-apparaat op één plaats vallen, dan zie je dat van dáár uit ineens vonken over gaan springen. Dat is dan een overslagpunt. Het is dus een punt, dat ten aanzien van het normale zóveel verschilt dat het - in electrische termen dus - in het veld een verschuiving in de faseverdringing , waardoor het veld geladen wordt, tot stand brengt, waarbij een verzwakking van het veld ontstaat, welke een energie-doorslag mogelijk maakt. Nou weet U nog niets, want U kent de techniek niet. Maar U gaat begrijpen wat ik bedoel en dat is hetgeen ik met het voorbeeld breng. Dus dat is het overslagpunt.

X Gaat dat niet gepaard met een hele hoop ego-verlies? Ja, het ego-verlies maar beperkt, hoor, maar ik kan mij voorstellen dus dat eh.... Ik heb dat pop-festival meegemaakt in het Kralingse Bos. Voor drie dagen was het daar inderdaad Peace, Love en noem maar op. Maar op een gegeven moment, dan doe je daar alles wat ze van je vragen, alles wat ze van je willen, dat doe je ook voor ze. Op een gegeven moment wórd je geleefd in feite, je leeft zelf niet meer, je hebt zelf geen belangen meer.

- Vergeet dus niet, dat die manifestaties, die pop-festivals of hoe je ze noemt, al duren ze lang, eigenlijk niets anders zijn, dan een voortdurende communale roes van een meestal groter aantal mensen met bovendien meestal vergelijkbare - niet gelijke, maar vergelijkbare - instelling in het leven. En dat betekent dus, dat je de suggestiekracht krijgt. Er is een soort psychose, kun je zeggen, een vorm van massa-psychose - dat zou een psychiater ongetwijfeld zeggen -

maar daarin verlies je niet je ego, want dat komt onmiddellijk naar buiten, zodra die toestand ophoudt te bestaan. Maar, zolang als de toestand bestaat, is er dus een terugtrekken van het ego, omdat de totale kracht een grotere werking heeft en het ego onderdanig is aan de kracht, die het overigens mede zelf heeft helpen opbouwen.

X Hoe staat het met deze materie in Rusland?

- Nou, officieel worden in Rusland deze dingen dus verworpen. Dat is begrijpelijk, want als je een godsdienst maakt uit materialisme, is elke erkenning van paranormale krachten, waarvan niet van te voren een volledig materialistische verklaring aanwezig is, die bewijsbaar is, een aantasting van de materialistische zekerheid en als zodanig een ondermijning van het godsdienstig gevoel. Raar, hè, maar 't is waar. 't Is inderdaad te doen. En vergeet U niet, er moet een gelijkheid zijn. Dus laten we nu eens een voorbeeld stellen; dat iemand van Agitprop (dat is: actie en propaganda) komt, in een haventerrein of in een stad en dat hij dus in zijn propaganda ineens iets ontdekt, wat in die anderen leeft. Dan zal dat volledig door hem kunnen worden opgewekt, het zal worden gericht, geleid, gebruikt en ook het overslagpunt zal gebruikt kunnen worden, mits het doel niet in tegenstelling is met wat de anderen hebben, want dan bereik je niets. Hij moet zelf, in zijn leiden van de ontstane energie, een gelijkheid hebben met de emotionele toestand van de anderen. Dat is dus wel een beperking. Maar ja, ik begrijp ook niet, waarom het zo slecht zou zijn, wanneer iemand van Agitprop dat ook eens zou doen. Hoeveel politici hebben het niet gedaan, uiteindelijk, in het verleden? En ook in het heden proberen ze het. Ik kan niet zeggen dat het altijd bepaaldelijk geslaagd is, maar het is toch wel - ik zou zeggen - een situatie, die veel voorkomt. En we weten hoeveel priesters proberen dat te doen. . Waarom zou Agitprop het ook niet mogen doen. Ik geloof dat dat ook één van die gekke dingen is, dat je zegt - ja, het heeft er weinig mee te maken, die magie, maar we zijn eigenlijk in een gezellig praatje verzeild geraakt en nu moet u mij niet kwalijk nemen dat ik óók door klets - . Ik zie niet in, dus, waarom aan de ene kant iets wat door een priester gebeurt of door een westers staatsman, die heel vaak ook in feite een agitator is - zelfs Geertsema in Holland is ook te beschouwen als een vorm van agitator; als ie het hoort, schrikt de goede man zich natuurlijk dood, daar heeft hij nooit aan gedacht - maar hij dringt de mensen in een bepaalde richting. Wat dat betreft, Boer Koekoek ook - ook zoiets. Dus waarom zouden die mensen dat allemaal dan wel mogen doen, bewust of onbewust, en zou iemand van Agitprop of een communist of een maoïst, dat niet mogen doen.

Ik geloof niet, dat het zo erg belangrijk is, wat iemand is in deze wereld. Het klinkt krankzinnig, waarschijnlijk, voor die oude goede burgers, die dan uiteindelijk toch de democratie hoog houden; zo hoog, dat niemand er bij kan. Maar denkt u werkelijk dat je onder het communisme b.v. ongelukkiger zou leven dan onder het kapitalisme? Dat ligt aan de plaats die je hebt onder het kapitalisme, en verder nergens aan. Het systeem uiteindelijk is alleen maar het glazuur op de taart en wat er in zit, dat wordt gemaakt door de mensen en een volk. Een Russisch communisme, een Cuba-Castro communisme, een Chinees communisme hebben allemaal de typische karakteristiek van het land, waar ze bij horen, van de mensen, die het maken. En dan kan het systeem en de theorie misschien bijna gelijk of helemaal gelijk zijn, het wordt toch wat anders. Het is immers niet zo belangrijk, wat de titel is; het is belangrijk, wat de mensen zijn. De mensen bouwen de wereld, niet de systemen.

En wanneer heel Rusland morgen zegt: "Ik voel niets voor communisme", dan is er overmorgen weer een tsaar, dan is er altijd wel iemand die er van profiteert. En dat kan voorkomen.

Er gaan trouwens weer een paar koppen vallen. Moet U eens opletten in de komende anderhalf jaar. In Rusland krijgen we al twee opvallende veranderingen, vooral in het Centraal Comité, bij het partijsecretariaat dus; maar daarnaast ook in het Rode Leger. Er veranderen

een paar leuke dingen. China precies hetzelfde. Portugal, daar valt ineens een groot gedeelte van het bestaande bestuur weg. Nu zou je zeggen, dat zijn toch allemaal wel absoluut geregeerde landen. En ik wil niet eens spreken over bepaalde landen in Zuid-Amerika, daar gaan gekke dingen gebeuren; maar dat is eigenlijk haast normaal.

X In Nederland?

- Nou, Nederland...ach, wat zal ik U zeggen. In Nederland verandert er wel iets, ja. Maar in Nederland verandert het altijd ambtelijk. En de ambtelijke verandering van een boegbeeld betekent nog niet, dat de indeling van het schip veranderd wordt, als U begrijpt wat ik bedoel.

De instelling verandert, maar in Nederland verandert dit dus langzamer. Wat we wel zullen zien, dat zijn veel conflicten, machtsconflicten tussen de kleinere groepen.

Nu moet U eens goed luisteren: Geweld en extremisme komen voort uit onzekerheid. Er zijn steeds meer onzekerheden, ook in de Nederlandse maatschappij, daardoor ook steeds meer groepen, die hun onzekerheden omzetten in een extremistisch, gewelddadig optreden naar buiten toe. En dat is dus niet in links of rechts te definiëren, dat is doodgewoon een soort wanhoopsverzet, van groepen, die hun eigen plaats, hun eigen waarde en toestand bedreigd zien of niet meer kennen. En dat is iets, waar vooral in Nederland sprake van zal zijn.

En nu zult U zeggen: "Waarom?", hè, - want ik heb U nu de kans gegeven om allemaal ineens wat te roepen, hè, ja, ik moet U ook een kans geven, - maar waarom heb ik dit dan allemaal gedaan? Waarom ben ik daarop ingegaan. Dat zal ik U vertellen. Omdat dit uitingen zijn juist van wat je kunt noemen: de magie van deze tijd. Je kunt met een denkbeeld beginnen dat waanzinnig lijkt. Op gevaar af dat U denkt, dat ik nog verder wil gaan met het debat: ik doe het niet meer. Maar denk aan de Oranjevrijstaters, kabouters of hoe ze dan ook genoemd moeten worden. Die doen vaak dingen, die schijnbaar onmogelijk zijn en die velen dan ook niet willen tolereren. Maar ze presteren het vaak, al is het dan ook maar voor korte tijd., die de gemeenschap toelaat om dus voorzieningen uit het niet te voorschijn te gooien, waar ze niet waren. Voorzieningen die ook anderen vaak erg belangrijk zijn. Hoe kan dat? Alleen omdat ze het woordje "onmogelijk" eigenlijk hebben weggeschrappt; ze hebben gelóófd. Kabouter zijn is ook "geloven in iets". Misschien niet zo precies omschreven. Er zijn heel veel warhoofdigen bij, ben ik met U eens. Er zijn ook heel veel discussies bij, die kant noch wal raken.

Maar ze hebben een groepsmentaliteit, waardoor zij een verwezenlijking als het ware afdwingen van de feiten, die niet door de mentaliteit van anderen en hún emotionele geladenheid absoluut weer kunnen worden gefrustreerd. Ze krijgen de dingen bij elkaar, die ze nodig hebben; je moet niet vragen hoe, maar ze zijn er. Ze weten met weinig dingen enorm veel te doen. Dat is een vorm van magie.

Het magisch denken in deze dagen neemt toe. Het magisch denken uit zich o.m. in een schijnbaar haast bijgelovige interesse voor juiste voeding, een toenemende interesse voor vormen van zelf discipline en lichaamsbeheersing - yoga b.v. - het gebruik van meditatie-technieken. En vreemd genoeg niet alleen bij de jongeren. Er zijn ook een hele hoop ouderen die aan yoga zijn gaan doen. Er zijn ook ouderen die hun dieet aan het herzien zijn. En dat zijn de verschijnselen van de behoefte aan hetgeen buiten deze schijnbaar zo vredige en mooi geregelde wereld om dan toch aanwezig is, om de mens om te vormen tot iets anders.

Kijk, en dat is iets, dat moet je dan toch nog zeggen. Want, op het ogenblik dat een deel van de mensen, al is dat misschien 5 %, een andere mentaliteit krijgt, en daarbij, zoals de meeste van deze mensen, toch een soort idieel-emotioneel gericht zijn ervaren, dan kan de totaalmentaliteit van de technische periode, die niet aan dit ontladingsmoment geloof, die meent, dat de hele suggestieve benaderingsmethode voor de mens alleen maar belangrijk is om hem wijs te maken, dat je witter dan wit kunt wassen, daar niet tegen op. Dan zijn er ongerichte krachten en de kleine groepen, met deze mentale projectie, die zullen daardoor de mentaliteit, maar ook de feitelijke gebeurtenissen zeer sterk en steeds sneller verschijnen, een

soort lawine-effect, doen afwijken van hetgeen volgens de norm verwacht kan worden. En dat, mijne vrienden, is één van de belangrijkste dingen van de periode waarin U leeft. Hier in Nederland is het een gezapig land. Nou ja, misschien dat de Zuid-Molukkers eens een keer uitbarsten, maar voor de rest is het heel gewoon schelden, stenen smijten, knuppelen en daar blijft het bij.

Maar in heel veel landen bouwt zich een geloof op aan iets, wat eigenlijk niet zou kunnen bestaan volgens menselijke logica, een manier van denken en leven, die óf demonisch misschien óf bijna hemels, maar die ánders is. Een nieuwe wereld, die wordt binnengehaald in het nuchtere wereldje. Gelooft U niet met mij, dat de magie van deze tijd steeds sterker zal worden? Wat U denkt, de gedachten die U uitzendt, in uw kalme gedachtegolfje zo nu en dan, hebben die invloed? Maar wat, wat is daar vergelijkbaar mee? Laten we het zó zeggen: de mensen die nú werken met gerichte gedachtekracht, maar zonder die sterke, alles overheersende wereldverwerping ergens in zich, die emotionaliteit, die het andere als uiterste noodzaak zelfs vóór eigen kunnen, zijn, en bestaan stelt, (min-)achten de mensen die zonder dat zijn. Die is een god, een lot, er komt wat *uit*, het werkt. Maar wanneer de mensen losbarsten, die de wereld eigenlijk achter zich laten en die zelfs hun ideeën niet meer kunnen uitdrukken in bepaalde termen, die alleen maar voelen; voelen buiten de wereld uit; wanneer die energie losbarst, dan is dat in vergelijking een banjir. Dat is een woeste stroom, die in één seconde veel meesleept, wat los ligt. Ik verwacht dat de magie van deze dagen heel veel mensen zal schokken. Ze zullen niet meer begrijpen, hoe ze er toe gekomen zijn, zelf hun geheiligde instellingen te ondergraven. Ze zullen niet meer begrijpen, waarom ze vandaag links en morgen rechts zijn gegaan en omgekeerd. Ze zullen zich afvragen: hoe kan dat? Wat mankeert er aan mij, ben ik soms ziek?" Omdat ze niet begrijpen welke krachten rond hen spelen, hoe ze in die krachten meegesleurd worden door de gerichte, de bewuste impulsen van de gedachte.

En nu ben ik bijna aan het einde van mijn inleiding, als ik het nog een inleiding mag noemen. Je zoudt het ook een discussie met gerichte saus kunnen noemen. Er is nl. dit: Hebt U wel eens opgemerkt, vooral in het laatste jaar, hoe U bent gaan veranderen in de smaak van lectuur, bv. van de film, die U leuk vindt en niet leuk vindt, het onderwerp dat U wel en niet boeit. U verandert een beetje. Er komen steeds kleine dingen. Hier eens een gedichtje, daar een schimpscheut, daar is het een melodietje. 't Hecht zich even in U vast en voortaan dan associeert U daarmee en U verandert een beetje. Overal in deze wereld zijn mensen bezig. O, niet de grote hervormers, die ineens de mensen tegenover iets totaal nieuws zetten. De meeste mensen lopen zich kapot tegen de musique-concrète als tegen een blok beton. Maar er zijn effecten, die gebruikt worden, een lichter melodietje, en dan worden ze begrepen en geassocieerd. Maar de volgende keer herkennen ze het in de reële musique-concrète, absolute muziek. En als ze het dan herkennen daar, dan is het niet meer zo vreemd. Er is een gewenningsproces aan de gang. Je wordt als het ware aan alle kanten door heel kleine invloedjes als het ware een beetje omgebouwd.

Dat verandert U niet, maar het verandert Uw receptiviteit wel degelijk, en daarmee Uw response, Uw antwoord op hetgeen rondom U bestaat. En dat zal aansprakelijk zijn voor een groot gedeelte van de dingen, die U van Uzelf niet meer geheel kunt begrijpen. Dat zal aansprakelijk zijn voor heel wat van de verwarringen, ook voor een deel van de ferociteit misschien, die in U opwelt in de komende tijd. Maar het is een goed verschijnsel. Want geloof me, er is nog nooit een kind op de wereld gekomen, zonder dat en moeder en kind er pijn van hebben gehad. Soms wat meer, soms wat minder, maar 't is altijd weer een schok, 'n geboorte.

Hier staat een nieuwe tijd geboren te worden, een tijd die niet heet Castro of Mao, die niet heet onderontwikkelde landen of over-ontwikkelde landen, industrie- of landbouwlanden, maar een tijd, die heet MENS.

De mens moet van zijn uiterlijkheden, van zijn projectie en alles wat je hebben kunt en wat hij allemaal in feite heeft, terugkeren tot datgene wat hij geabsorbeerd heeft, dat hij verwerkt, dat hij leeft, wat hij van zich uit kan laten gaan. En de kleine schokjes, die kleine impulsjes van links en rechts zijn de voorbereiding, waardoor hij in dit proces wordt ingeschakeld.

De magie van deze tijd betekent de uiteindelijke overwinning van het mentale begrip, mentale kracht, ja, van geestelijke energie over techniek. Van het overwinnen van de diep-beleefde oer-emotionaliteit van alle rede, de overwinning van de wetenschap van morgen, die nu nog magie heet, op de dwaasbeperkte en daardoor onmenselijkte wetenschappelijkheid, die vandaag nog zo vaak domineert.

En daarmee heb ik mijn inleiding klaar. En nu weet ik wel, er is niet veel waar je op in kunt haken, want er is te veel gezegd, maar er zullen punten bij zijn, die Uw interesse hebben en dáár kunnen we dan na de pauze op doorgaan. En dan mag ik hopen, dat ook de protesterenden toch nog het idee hebben, dat zelfs in een discussie kan blijken, dat het streven naar begrip gaat boven alle vastgestelde waarden, desnoods ook bij ons. Ik dank U.

DISCUSSIE

Zo vrienden, ik hoop dat U een aangename pauze hebt gehad. Het is tijdens de inleiding misschien een beetje wild toegegaan, maar ik wil hier toch wel even dit zeggen: We zijn in die eerste helft misschien schijnbaar ver van het goede spoor afgedwaald, dat kan ik mij wel voorstellen, maar aan de andere kant hebben we ook een heleboel dingen bij elkaar gebracht, eigenlijk.

X U hebt verschillende malen gesproken van "Agitprop" of zo iets dergelijks. Wat is dat eigenlijk?

- Actie en Propaganda. Een deel dus van de oorspronkelijke "Internationale", een term die sedert dien overal gebruikt is en gebruikt werd.

X Vinden de door U genoemde krachtwerkingen op de mens hun oorsprong in de hogere gebieden van de zogenaamde sferen?

- Hoor eens, dat is altijd moeilijk te zeggen. Laat ik het zó zeggen: als er een aarde is en een zon, wordt dan het gebeuren op aarde door die zon bepaald? Je kunt zeggen: ja, ze origineert ergens in de zon en haar activiteit. Maar aan de andere kant kun je ook zeggen: de zon is zich niet bewust van een groot gedeelte van wat er op aarde gebeurt. En zo moet je dat zien met een hogere sfeer. Kijk, een hogere sfeer, die ziet ruimer, die is niet gevangen in het detail, zoals de mens is in zijn denken, zeker wanneer die mens magisch denkt. En dan kunnen we dus niet zeggen, dat een bepaald detail een detaillaandacht uit die hogere sfeer wordt geentameerd of zo. Maar we kunnen wél zeggen, dat de weerkaatsing van wat in die hogere sfeer gebeurt op aarde plaats vindt. Maar dat, wat op aarde plaats vindt, ofschoon geïnspireerd door die kracht daarboven, een verschijningsvorm aanneemt die bepaald wordt dóór en specifiek is voor de aarde en zelfs nog voor de aardling, die op zijn wijze daarmee verbonden is. Misschien is dat duidelijk genoeg.

X Maar zijn er niet krachten in het Heelal, die overal doorwerken, dus die hier ook hun invloed doen gelden?

- Ja, ja. Mag ik een vergelijking gebruiken? Om het heel eenvoudig te maken. De minister van Financiën heft belasting, maar denk niet dat hij weet, welke aanslag U krijgt en hoe en op welke tijd U hem voldoet. Maar hij ziet wél, dat het totaal van zijn heffing zo ver komt bij de raming, die hij gemaakt heeft. Dat is natuurlijk van aardse kant vergeleken. U kunt natuurlijk zeggen, ergens in de totaliteit van het Zijn,- alle tijd bij elkaar genomen, alle ruimtelijke

mogelijkheden, alles bij elkaar- staat het vast, dat wordt bepaald door die hogere wetten. Maar de kleine gebeurtenissen worden niet direct door die wetten bepaald, maar ze zijn er een uitvloeisel van. Nou, dat was ook dat.

X Bestaan er ook krachtwerkingen, die voornamelijk van mensengroepen uitgaan? Zo ja, kunt U enkele van zulke groepen noemen?

- Nou, nee. Wanneer U dat in detail wilt zien, ja, natuurlijk. En wil je dan een beetje grote groep hebben, neem dan de Witte Broederschap, daar is toch altijd 30 % van op aarde actief, ongeveer. Die heeft wel degelijk grote invloed, maar niet op de totaliteit van mogelijkheden, maar wel op de wijze, waarop ze kristalliseren, dus vorm aannemen. En er zijn een hele hoop kleinere groepen hier en daar, soms zijn het hele meditatiegroepen, landelijk verspreid zelfs, die dus een zodanige gerichtheid hebben, dat ze wel degelijk invloed uitoefenen. Maar dat is altijd weer een invloed van enkele details, niet van het geheel. Dus het ligt er maar aan, wat je invloed noemt. Je kunt niet zeggen: er is ergens een groep, en die bereikt dit of dat in algemene zin. U kunt bij wijze van spreken zeggen: er zijn 20 mensen die mediteren, en een kopje, waar ze aan denken breekt. Zonder hen was het heel geweest, maar had misschien de keukenmeid het de volgende dag gebroken; dat weet je niet. Zover kun je gaan, maar verder niet.

X Dan kom ik met vraag drie: Kunt U een voorlopig beeld geven van de magie die de huidige rationeel beperkte wetenschap zal gaan vervangen?

- Ja, dat is een beetje moeilijk misschien, maar men heeft dus op het ogenblik al de "brainstorm"-methode ontwikkeld, ik weet niet of U dat kent. De brainstorm-methode, d.w.z. dat men ook in een wetenschappelijk instituut, waar men op 't ogenblik een beetje vastloopt, met 10 of 12 man, die er allemaal wat van afweten, om een tafel gaat zitten en je gooit gewoon de meest krankzinnige ideeën, zoals ze in je opkomen, die gooi je, hup, neer op tafel. Daar wordt over gedebatteerd, een ander gooit er wéér een krankzinnig denkbeeld overheen. En dan, na afloop, ga je kijken wat je over hebt, dan gooi je het afval weg, je zift dus, en dan blijkt, dat daar vaak nieuwe benaderingsmogelijkheden inzitten. En dat is de aanloop van wat je zoudt kunnen noemen : de inspiratieve methode. En dat betekent dus, dat inspiratie op dit moment al een grote rol speelt. Alleen is men op dit moment nog niet zover, dat men een op zich volledig redelijk denkbeeld, dat niet past in de structuur, toch probeert. Men zegt: het past niet in de structuur, dús gooien we het weg. Ik denk, dat men op de duur zover gaat komen dat men zegt: het is voort gekomen uit een wetenschappelijk kennen, het is "op zichzelf" niet passend in of voor die wetenschap, maaar, het is associatief daaruit ontstaan en dús moeten we ook dit associatief element gaan gebruiken. En dán krijg je dus de wetenschap als basis voor inspiratief werk, waarbij de methodiek niet meer a priori wetenschappelijk, maar steeds meer a priori inspiratief wordt. En zodra je met dat inspiratieve element gaat werken en slechts met het wetenschappelijk "instrumentarium" als het ware controleert, dan kan er ook een ogenblik komen, dat je zegt: wij kunnen materiele factoren door mentale factoren vervangen, ook al is dat maar tijdelijk. En wanneer je maar eenmaal zover bent, dat je dát gaat doen, dan zit je op het terrein van de magie. Want dan gebruik je niet-controleerbare werktuigen, en kom je soms tot proeven, die niet met een gelijk resultaat herhaalbaar zijn, maar die op zichzelf resultaten geven, welke wél wetenschappelijk verwerkbaar zijn. En ik geloof dus, dat dát eigenlijk de magie is, die in de wetenschap steeds meer invloed krijgt. En als je zover bent, dat je gaat begrijpen, dat je met onstoffelijke waarden en ideeën of schema's net zoveel kunt doen als met feitelijke machines, instrumenten en laboratoria, dan kan ik me voorstellen, dat er dus een ogenblik komt dat men gaat werken met mentale middelen en dat men dus het instrumentarium gaat beperken tot datgene, wat nodig is, om de kwaliteit en inhoud van het resultaat te constateren. En dan gaan we vanzelf over naar een mystiek-filosofische benadering van het nog steeds wetenschappelijk gestelde probleem en zullen we, van daaruit, volgens mij, komen tot een absolute vervlechting van filosofie, mystiek; zeg maar het paranormale én de wetenschap.

Een vervlechting dus van deze dingen, die gezamenlijk dat iets vormen, dat wel wetenschap heet, maar dat het volgens de termen van deze tijd, niet is.

Dus, vanuit dit tijdstip gezien magie is, maar gezien de resultaten en de werkwijze van de toekomst, het in die tijd wetenschappelijk opgevat wordt. Ik hoop dat ik duidelijk ben.

X Ja. Wat denkt U in dit verband van de Scientologie?

- Ik moet zeggen, dat ik er bezwaren tegen heb, en wel, omdat de scientologie gericht is op de ontwikkeling van de persoonlijkheid, zoals U weet, maar de aanpassing van die persoonlijkheid niet geschiedt op werkelijk geestelijke basis, maar in feite op basis van een soort computerwetenschap. Je kunt de mens natuurlijk tot een hogere prestatie en zelfbeheersing brengen, door hem te herleiden tot een bitallige, tot een bisysteem computertje. Dan kan hij méér, hij kan meer denken, hij kan meer onthouden, maar hij is ook minder mens geworden. En dat is dus het aspect, dat ik in die scientologie ontbeer, nl. het éérs mens zijn. De scholing gaat uit van het éérs vormen van het systeem en daarbinnen zou de mens zich moeten ontwikkelen. Dat is precies hetzelfde, als dat je voor een dame eerst een corset gaat maken en dan zegt: nou, groei er nou maar in!

X Ja, ik vind het zelf ook gevaarlijk.

- Dus heb ik er bezwaren tegen. Voor sommige persoonlijkheden kan het heel goed zijn. Voor mensen, die alleen manager willen zijn, lijkt het me zelfs een uitstekende opleiding, maar voor mensen, die "mens" willen zijn en die dus de goddelijke vonk een grote rol willen geven in hun leven, lijkt het mij niet aanvaardbaar.

X Gebruiken ze hiervoor hypnose?

- Er worden hypnose-technieken gebruikt, er worden bepaalde drug-technieken bij gebruikt, er worden leertechnieken gebruikt, die op visuele inwerkingen zijn gebaseerd, etc. Het is dus een heel wetenschappelijk systeem, waarbij het prestatievermogen van de mens gelijktijdig wordt aangepast, maar ook een zekere éénzijdigheid wordt gefixeerd.

X Mag ik naar aanleiding van deze laatste schriftelijke vraag nog wat vragen? Zal dit ook leiden tot een wetenschappelijk geleid toenemen van de communicatie van de materiele en de niet-materiele levenssfeer?

- Ik geloof, dat die ook vóór die tijd tot stand komt. U weet, dat er nog steeds allerhand experimenten zijn. De laatste experimenten zijn o.a. in Italië, de bekende antennexperimenten, waardoor aanwezigheden moeten worden gemeten, alleen is men nog niet gekomen tot een definitie daarvan. In Engeland hebben we nog steeds te maken met een verdere ontwikkeling van het zgn. phase-modulatiesysteem in gelijkstroom, dat inderdaad onder bepaalde omstandigheden door de geest tot stand kan worden gebracht. Dat is dus een gelijkstroom, waardoor dus door een uiterste balans en een dialectrium (di-electrium ?) dat gemakkelijk variabel is, bv. Lucht, dus een geest de gelegenheid wordt gegeven, om in een spanning tussen de bladen, zoals deze bestaat, geringe wijzigingen aan te brengen, die dan afgetakt op een bepaalde wijze via versterkers hoorbaar kunnen worden gemaakt. En ook kunnen worden neergetekend als graphen, als grafieken.

X Een soort directe stem, dus.

- Ja, het is een poging om tot een directe stem te komen via een electronisch versterkingssysteem. Met één interessant experiment zijn ze op het ogenblik bezig in de buurt van San Diego, in Californië, zoals U weet. Daar heeft men een reeks encephalogramen aangesloten op een aantal mensen, die sensitief of mediamiek zijn en men heeft, door het geven van een zekere reeks suggesties met allemaal achtergronden van geluid en kleur, projecties en weet ik wat nog meer, geprobeerd ze in een toestand te brengen, of in een bewustzijn. En men probeert daar nu een definitie te vinden in de afwijkingen van de hersenstromen. Als het ware bij een brein dus een gesuperinposeerde andere breinwerking of ander stroompatroon is misschien beter gezegd, te constateren. Het is nog niet helemaal gelukt en de mensen worden

ook niet voor wetenschapsmensen uitgekreten - ze worden als idioten beschouwd - maar ook daar zijn in ieder geval mogelijkheden om het een en ander te bereiken. En als je eenmaal weet, hoe mediumschap en hoger contact tot stand komt, dan kun je ook de voorwaarden scheppen, waardóór het tot stand komt. En als ik weet, dat dit een kwestie is van stroompatroontje, dan kan ik die stroompatroontjes misschien ook buiten de mens tot stand brengen, en dan kan ik daar ook die variatie krijgen. Ziet U, dat is (geeft) hun denken weer. Wanneer zij dus ooit komen tot een soort "directe stem", wat ze ook zoeken dus, of een "direct schrijven", een soort stift dus, die uit zichzelf schrijft - een soort barometerstift gebruiken ze daarvoor - dan moet dat kristal-gestuurd zijn, dat doen ze met verschillende kristallen, die dus als het ware de menselijke hersenen moeten vervangen. Op het ogenblik ziet het er nog niet naar uit, dat ze vel verder zijn gekomen, maar er zitten mogelijkheden in. En de omstelling van de huidige wetenschap zal nog wel een tijdje vergen, omdat - als U mij toestaat dat op te merken - de wetenschap steeds meer geïsoleerd is geraakt van het menszijn en daarnaast nog in de ban is gekomen van commercieele - en machtsverhoudingen, zodat dus de mens - wetenschapsmens - eigenlijk een soort machine is geworden, die alleen kan functioneren binnen het patroon, hem opgelegd. En ik verwacht dan ook, dat het útbreken het eerst zal plaatsvinden op de universiteiten en zo. We hebben dus al enkele van die verschijnselen gezien op Cornell University in de V.S. Wat hebben we nog meer?

X Behalve de grotere aandacht voor juiste voeding, adem oefeningen enz. wordt het bestrijden van ouderdomsverschijnselen met diverse middelen als K.H.3 op uitgebreide schaal gepropageerd en voor een ieder toegankelijk gemaakt door redelijke prijzen en geen recept noodzakelijk te stellen. Wat is Uw mening over K.H.3, Frisch-zellen-therapie enz.?

- Het zijn allemaal methoden, die allemaal een tijdelijk, maar nooit een blijvende werking hebben. Het is zo, dat verouderingsverschijnselen in hoofdzaak een kwestie zijn van onvoldoende reiniging, en als je daarvan uitgaat, dan kun je dus zeggen: wanneer ik zover kan komen, dat ik het weefsel een grotere of een absolute reiniging kan verschaffen, langs welke stimulus dan ook - K.H.3 is er één van - dan krijg ik inderdaad een tijdelijke verjonging. Maar het zal U duidelijk zijn - dat is ook met de Frisch-zellen-therapie duidelijk trouwens - dat een dergelijke verjonging volledig harmonisch zou moeten verlopen. En dat gebeurt niet. Ik kan met de Frisch-zellen-therapie dus wel een orgaan, dat in verhouding tot de rest van het lichaam te véél is verouderd, dus te slecht is gaan functioneren, dat kan ik inderdaad opknappen, dat kan ik weer frisse energie geven. Maar dan kunt U zich misschien voorstellen, dat ik een lever heb, die nog heel aardig functioneert. Maar ik ga nu aan de gal werken, want die moet een beetje gestimuleerd worden. Nu stimuleer ik die gal, maar die lever kan nu opeens met die nieuwe productie niet meer mee, die gaat afwijken. Zodat dus de Frisch-zellen-therapie in vele gevallen slechts een zéér tijdelijk resultaat heefden daarnaast weer tot een verschuiving van de kwaal naar andere organen kan leiden.

Ja, fit willen blijven, dat kan ik nog wel begrijpen. Maar oud willen worden, ik bedoel, steeds langer leven, nee. Ik zou zeggen, het leven is wel aardig, maar zo mooi is het toch ook niet meer. Het is wel gezellig, zolang als het gaat, maar aan de andere kant is het veel gezelliger. De mensen die zitten te mokken, dat ze als ouden van dagen niet eens een keer naar Capri kunnen gaan, of weet ik waarheen, en dat, terwijl ze bij ons een wereld hebben, waar ze nooit weg hoeven te gaan, die veel beter zou zijn.

X Wat yoga doet na 24 jaar, doet L.S.D. in 24 uur, of vergis ik me ergens? (grote hilariteit)

- U vergist zich, omdat yoga nl. niet volstaat met ontdekking van het eigen innerlijk, maar daarnaast een training geeft, waardoor het innerlijk bewust gebruikt en gericht kan worden en daarnaast een methodiek geeft, waardoor het lichaam aangepast kan worden aan de behoeften van een dergelijk bewustzijn. L.S.D. geeft ten hoogste de mogelijkheid, mits goed

gebruikt, om alleen de innerlijke problemengoed te zien en eventueel op te lossen en innerlijke mogelijkheden te realiseren. Verder dan dit komt men niet. M.a.w. dan heb je wel het reis-schema, maar je moet nog beginnen te trainen met te lopen, opdat je eens misschien de afstand zult kunnen afleggen. Yoga doet dat allemaal tegelijk en dat is een groot verschil.

X Misschien sluit hierbij meteen de volgende vraag aan, die U al een heel eind zelf beantwoord heeft: Yoga, zowel hatha-yoga als raja-yoga, gericht geoefend, overdag of 's nachts, is dat niet de meest krachtige magie van deze tijd?

- Ik geloof, dat je een trainingssysteem nooit als magie kunt omschrijven. We kunnen hoogstens zeggen, dat hatha- raja- en wat dat betreft ook karma-yoga gebruikt kan worden, of kunnen worden om te komen tot een grotere magische beheersing en prestatie. Maar dat is nog heel iets anders dat het zelf magie te noemen. Dat is nou net hetzelfde als wanneer je die hoop ijzer, waaruit je een auto kunt maken, vergelijkt met de auto zelf. Dat kun je niet doen. Yoga is een weg, een weg, waardoor je verschillende mogelijkheden voor jezelf ontsluit. Het gebruik van die mogelijkheden is niet ingesloten in de yoga-leer, maar staat erbuiten.

X De manier waarop de Yoga uit het Oosten naar het Westen overkomt, is altijd verkapt en in verschillende boeken altijd weer anders weer gegeven; daar kun je op een gegeven moment geen juiste vorm meer uit destilleren.

- Om de doodeenvoudige reden, dat Yoga in zichzelf geen vast systeem is. Dat is de grote moeilijkheid. Laat ik het zo zeggen: er zijn dingen, die goed mondeling kunnen worden overgeleverd, omdat bij deze mondelinge overdracht het geestelijk besef van de leraar de representatie van (aan) de leerling bepaalt. Zodra ik het fixeer, is het dood. Er zijn een hele hoop grote leraren geweest, die weigerden, om hun leringen te boek te laten stellen. En wel met deze grondredenen: wanneer ik het spreek, dan leeft het, want mijn geest is er in. En mijn geest spreekt ook met Uw geest. Zodra ik het neerschrijf, spreekt geen geest meer daar in, en spreekt de mens met deze woorden slechts tot zich zelve; niet lerende dat wat nieuw en noodzakelijk is, maar slechts erkennende, wat in hem zelve bestaat. En daarmee krijgt hij een gevoel van zelfvoldaanheid, dat niet in de lering zelf bedoeld of behouden is en komt tot een interpretatie van de neergeschreven en gestorven woorden, die afwijkt van al wat de leer ooit heeft willen betekenen.

X Staat het daar hetzelfde mee als met zonder inspiratie geschreven Evangeliën?

- Die vervallen er ook mee. En als U mij de vrijheid toestaat, dan zou ik U een paar vraagjes mogen stellen, hè? De Evangeliën zijn dus Gods Woord en wáár! Hoe komt het dan, dat de interpretatie van die Evangeliën over de gehele wereld zó verschillend is, dat juist daardoor strijd is ontstaan op een wijze, die strijdig is met ál, wat in de Evangeliën als lering behouden is. Punt twee: een heel klein vraagje, Jezus leert, niet te veroordelen. Hij leert ons, de mensen vrij te laten, hij wil ze tot zich laten komen. En als ze in moeilijkheden zitten, wil hij ze desnoods opzoeken en ze uit de puree helpen. Maar hij zegt nergens, dat je verplicht bent om een ander te dwingen, om goed te leven of zo. Dat moet hij zelf doen. Hij moet zelf beseffen, dat het goed is zo te leven. Dus dat bent U met mij eens. En dan zegt hij bovendien nog, - dat was een argument, dat we toevallig vrijdag gebruikten - en dat wil ik nog graag herhalen : heb je naasten lief! En naaste definieert hij ook. De naaste, zegt hij, is degeen, die daadwerkelijk die man helpt, die door rovers overvallen is, de Samaritaan. Maar niet de priesters, die voorbij gingen en door hun heilig ambt hun handen niet wilden bezoedelen. En ook niet de Levieten, die teveel haast hadden voor de eredienst Gods.

En dan. De Kerk van Rome. In Italië is een enorme nood, doordat er geen scheidingsrecht bestaat, je kunt er niet scheiden. Als je getrouwd bent, zit je aan elkaar vast gekoppeld van eeuwigheid tot amen, of je wil of niet. Dat heeft gevoerd tot de meest krankzinnige sociale situaties. Mannen die weglopen, kinderen, die geen vader en geen moeder

eigenlijk meer hebben, al die dingen meer. En de Kerk zou, door het legaliseren van een scheidingmogelijkheid, dat overzichtelijk kunnen maken, Een hele hoop mensen uit de ellende kunnen helpen. En ze zou zeker kunnen voorkomen, dat heel veel mensen, juist aan die gebondenheid, zedelijk en moreel, vooral volgens de normen van die Kerk, ten onder gaan. Diezelfde Kerk, die zegt, dat de naastenliefde, de liefde tot de naaste, Gods gebod is, vertikt het om er wat aan te doen, want een heilig principe mag je niet aantasten. Dat is net zoiets als die priesters, die zeggen: in mijn heilig ambt kan ik mijn handen niet besmeuren met het bloed van een gewonde. Zijn dat soms de naasten van de gefolterden? Neen, de Evangeliën hebben een waarheid en zodra een evangelie in de mens de Christus wakker maakt, leeft de Christus, óók volgens de terminologie van dat evangelie, ook in de mens. En door hem leeft dat evangelie, doordat in de mens de Christus leeft. Maar zolang je kijkt naar dat boek, dat geïnspireerde boek..., ik zou zeggen: het is een verdomd móói boek, maar het heeft meer ellende veroorzaakt dan de meeste andere. En dat moet mij niet kwalijk nemen dat ik dat zo zeg. Het Evangelie is ook dood en een ieder brengt het tot leven met zijn eigen machtswaan, met zijn eigen machtsbegeren. En slechts een enkeling probeert daarin het begrip van de Christus te vinden en pas, wanneer hij die Christus vindt - en niet vóórdien - wordt het Evangelie levend en spreekt het zichzelf. En dan spreekt het niet in de woorden die geschreven staan, maar in de mentaliteit en de gedachten die er achter stonden en zó in de bijna goddelijke drijfkracht, die eens Jezus heeft doen leven, en de aanleiding werd tot het schrijven van de Evangeliën. En we zullen er maar niet over gaan strijden, welke Evangeliën nou niet echt en welke wèl echt zijn. Er zijn zoveel Apocriefen, die door de Kerk van Rome zijn afgekeurd, omdat ze helemaal niet passen bij de structuur, die de Kerk van Rome sinds Nicea begeert, dat het maar een heel grote vraag is, hoe en wat. En dan kun je met het mirakelverhaaltje komen - hoe was het ook weer - ze hebben bij ieder evangelie een takje gelegd en ze hebben de kerk afgesloten - dat hebben de priesters nota bene zelf gedaan - en ze hebben gezorgd, dat niemand er in kon komen (maar ja, zij hadden de sleutel, natuurlijk!). En toen: de volgende dag lagen er bloeiende takken bij vier evangeliën en daarom zijn dat de ware godgegeven evangeliën! Kom nou, tegenwoordig schieten we toch niet meer in een eerbiedige stupor voor een dergelijke crue truc!

- X In de mens bevindt zich toch ook de positieve pool, Vishnu, de duizendbladige lotus?
 - Inderdaad, die bevindt zich in de mens. En je zoudt kunnen zeggen: wanneer je uitgaat van de chakra's in de mens, dat het volledig ontplooid topchakrum de volledige erkenning is van het Scheppende en daarmee de volledige positiviteit.
- X Is het meestentijds niet raadzamer de opgewekte energie, een soort zelfinductie naar binnen te richten dan naar buiten?
 - Daar komt nogal eens kortsluiting uit voort.

En nu, vrienden, neem ik afscheid. Voordat U gaat slapen, vermoedelijk niet op de Dam, wens ik U nog een prettige avond en goede huisgang toe.

Goeden avond.