



ORDE DER VERDRAAGZAMEN

Gevestigd te 's Gravenhage

Kon. Goedgek. 22 febr. 1958

ODV-GROEP HILVERSUM

Secret.: Heuvellaan 11 Hilversum. Tel. 02950-10481

(Een x in de kantlijn duidt op een vraag, een - op een antwoord)

3 Oktober 1960

M E E S T E R S

V A N V E R L E D E N E N T O E K O M S T

(alleen het 2^e deel)

Goeden avond vrienden.

x Vraag over onbevleete ontvangenis.

- Ik heb gezegd: Men stelt het zonder geslachtsverkeer. Maar dit, vergelijkende met de oud-priesterlijke praktijken, moet aangenomen worden als een ontvangenis zonder hartstocht.

x Wanneer dit inderdaad zo geweest is, hoe kan er dan geschreven staan in de evangeliën, dat Jozef verbaasd was, dat zijn vrouw zwanger was?

- Dit wordt een erg moeilijk punt. Wij hebben hier n.l. te maken met de groepering van de Esseeën. Deze orde had zeer eigenaardige regels. Het is een extremistische geloofsgroep met een bepaalde inwijdingsleer en inwijdingsschool. Dit komt o.a. uit Egypte, waar ook nederzettingen zijn geweest.

Nu bestond bij hen de gewoonte, om bepaalde mensen, die de hartstocht overwonnen hadden, engelen te noemen. Dat is een heel eigenaardig iets. De verkondiging geschiedt door de engel Gabriël.

Verder waren degenen die waardig bevonden waren om een perfect voertuig in de wereld te brengen, volgens de opvattingen van deze groep, niet aan de vader gebonden. Dat was dus een kwestie van de moeder.

Zij konden daarnaast, maar eerst na de baring, overgaan tot het huwelijk. De verloofde, dat is dus een uitzondering bij de Esseeën t.o.v. de rest van het Joodse volk, had dan ook niet, zoals gebruikelijk was, de rechten van de echtgenoot, indien binnen zoveel tijd na de verkonding bleek, dat inderdaad van zwangerschap geen sprake was. Hieruit kunt U zelf Uw conclusies trekken.

Het is pijnlijk, dat het altijd weer een strijdvraag moet zijn.

Ik voor mij vind het altijd pijnlijk, dat men meer over de afkomst van Jezus wil debatteren, dan over de waarheid van Zijn leer.

Precies hetzelfde als de mensen, die kijken of iets wel van Rubens of Rembrandt is, voor dat ze kijken of iets werkelijk mooi is. Het is een omkering van waarden.

x Is het zo, dat Uw groep het peil hanteert van een meester of een leeraar?

- Ik geloof niet dat daar een vergelijking mogelijk is.

In de eerste plaats is onze groep een zuiver onderwijzende groep op het ogenblik, met daarnaast vele acties, die hoofdzakelijk op de geest zijn gericht.

zijn gericht. Dus wat ons werk op aarde betreft, wij zijn zuiver lerarend, niet vormend. Vormen moet de mens zelf doen. Een kleine Meester of geestelijke leraar zal over het algemeen actiever ingrijpen dan wij dit plegen te doen. Dit is buiten hetgeen door middel van de Witte Broederschap gebeurt, waarvan wij ook deel uitmaken. Daar zijn wij echter als groep niet verantwoordelijk voor. Verder wil ik opmerken, dat wij proberen een dergelijk peil te benaderen, maar dat wij evenals een Meester of een leraar gebonden zijn aan de receptiviteit, het peil en de ontvankelijkheid van degenen, die tot ons komen. Wij kunnen als groep, door onze verbindingen onderling, telepatisch o.m. veel meer doen dan een gewoon mens. Maar één van ons alleen kan dat niet. Hier is dus weer een kleine Meester of leraar. Verder een kleine Meester of leraar zoekt zijn leerlingen. Wij als groep volstaan ermee, diegenen te bereiken, die ons zoeken. Ook hier weer een tegenstelling. Ik geloof dus niet, dat dit vergelijk opgaat. Over het peil van dat, wat wij brengen, moet U zelf oordelen. Wanneer U het zoudt willen vergelijken met het peil, dat een kleine Meester of leraar bereikt, dan is dat voor ons erg vleierend en dan is Uw waardering voor ons werk hoger dan die, welke wij zelf hebben. Dat is alles, wat ik ervan zeggen kan.

x De overschaduwing van Jezus door de Christusgeest is dat door een grote of kleine Meester?

- De Christusgeest is een eigenschap van het Goddelijke. Dus wij moeten de Christusgeest niet zien als een aparte persoon, maar als een benaming voor een bepaalde functie, een eigenschap van de Godheid, n.l. de Kosmische liefde. Zeggen wij dus Kosmische liefde, dan zeggen wij ook Christusgeest.

U weet, dat ik U heb verteld, dat zo'n geest, wanneer hij een grote Meester is, geboren wordt uit het Witte Licht. En dat zelfs de leraar of de kleine Meester tenminste de grens van het Witte Licht bereikt moet hebben. Daaruit volgt dus een contact met het Goddelijke. Verder heb ik U gezegd, dat een dergelijke geest, dus die van een Grootmeester, inzicht heeft in de scheppende werking, dus de bedoeling van de Schepper, daarmee één is en die taak vrijwillig vervult. Dat hij vrijwillig aanvaardt, dat een deel van de Goddelijke taak a.h.w. in hem neerdaalt. Er is dus geen sprake van een zending in de zin van een bevel tot gaan. Dat herinnert U zich misschien. Dat houdt in, dat de geest, die dit contact heeft, de Christusgeest genoemd kan worden. Maar nu zult U zich verder herinneren, dat ik heb betoogd, aan de hand van enkele voorbeelden, waarbij Jezus en Boeddha o.m. zijn aangehaald, dat voorafgaat een periode van vorming, van zoeken en van beproeving. Want ook die geest in de stof moet eerst leren, de stof te hanteren. Eerst moet Hij in de stof de noodzakelijke gesteldheid wekken. Dan, ondanks de neigingen van de stof, Zijn geestelijke eigenschappen doen regeren en pas daarna kan de binding met het Goddelijke worden opgenomen. Dan hebben wij te maken met de Christusgeest, dat is de overschaduwing.

x De Christusgeest is een eigenschap van de Godheid. Sluit dat uit een mens worden van de.... (onverstaanbaar).

- U kunt het zo noemen. Maar de drieënheden stellen, is al iets, wat ondeelbaar is, splitsen. Om het beter te begrijpen, denkt U maar aan de Hindoe-beelden van de drieënheden. Vier gezichten, maar hoe U ook staat U ziet er altijd drie, één blijft er altijd verborgen. Het is één, maar toont drie aangezichten, elk afzonderlijk. Maar de Eénheid op zichzelf geven wij nog weer een andere naam. Wilt U nu uitgaan

van één van die drie gezichten en zeggen: de Christusgeest is dus een van deze, dan hebt U gelijk. Maar hij is een onverbreekelijk deel van het geheel en als zodanig het aangezicht of een eigenschap ervan en niet een afzonderlijke persoonlijkheid.

x Maar de tweede persoonlijkheid is ook een deel van de... (onverstaanbaar).

Zo gezien, ja. Maar onder geen beding mag men haar zich als afzonderlijk voorstellen. Er mag geen splitsing worden gemaakt in het begrip Drieenheid. De nadruk moet niet vallen op drie, maar op één.

x Is de naam van de nieuwe wereldleraar bekend? Is dat misschien Krishnamurti? En hoe moeten we die zien?

- Het is niet Krishna Murti. Deze kan geteld worden tot de meermalen geborenen. Dat is iemand, die meerdere malen wordt geboren om een bepaalde taak te vervullen, in het Tibetaans Toerkoe. Krishna Murti moet U zien als iemand, die in zijn innerlijke rijpheid begreep, dat zijn geestelijke eigenschappen misbruikt werden, ondanks alle goede bedoelingen. Hij trok zich daarom terug. Zijn eigenschappen kwamen echter weer tot ^{het} gezag, dat hij nu nog heeft, maar dat zich niet bezighoudt met mogelijkheden, maar alleen met bestaande feiten, d.w.z. met het menselijk leven. Als zodanig is hij geen Wereldleraar of Meester, maar een leraar des levens, zoals men dat noemt.

x Werd er niet gezegd: het zal in de toekomst blijken. wat hij is?

- Neemt U mij niet kwalijk, er wordt een klein kind geboren en de vader zegt, het wordt vast een beroemde beroepsvoetballer, terwijl de moeder zegt: neen, hij wordt dominee. Dan zegt opa: het zal wel blijken, wat hij wordt. En dan zegt moeder: opa geeft mij gelijk en vader zegt: neen, hij wordt beroepsvoetballer. Maar omdat zij het wezen niet beseffen.....

x Maar is de naam bekend van de nieuwe wereldleraar?

- Wanneer U bedoelt, heeft hij op deze wereld reeds bekendheid gekregen, neen, nog niet. Hij is ons wel bekend, maar, zoals U gemerkt hebt, zijn wij op dat gebied nogal terughoudend. Dit is het enige, wat ik U kan zeggen en daar hebt U niet veel aan, tenzij U meer weet. Er is in het tijdschrift "Look" circa zes maanden geleden een artikel verschenen, waarbij twee foto's zijn gepubliceerd. Op die twee foto's is de wereldleraar kenbaar. Het artikel zelf is eerder een critiek op de terugval van een inboorling met academische graad, die zich gaat gedragen als een wonderdokter. Dat is natuurlijk weer de eenzijdige versie van een blanke, die een brug belangrijker vindt, wanneer hij uit staal wordt gebouwd, dan wanneer hij uit menselijke gedachten wordt gesmeed.

x Dus het gezicht is herkenbaar? - Ja.

x U hebt het over een levensleraar. Kan de goeroe bij de yogi's daar ook onder gerekend worden?

- Wanneer wij te maken hebben met een goeroe, die karma-yoga en hata-yoga beheerst, spreken wij inderdaad van een levensleraar. Zodra wij spreken over een goeroe, die b.v. de hata-yoga doceert, spreken wij wel over een middelaar, een priester of een beheerser van de levensadem, maar wij spreken niet over een levensleraar. Daar is dus een verschil. Een levensleraar is iemand, die de krachten en wegen van het leven kent en in deze erkenning alleen leiding geeft op de kenbare wegen. Dat is de definitie. Daar-

voor moet hij dus op de hoogte zijn van karma met reïncarnatie eventueel. Hij moet oorzaak en gevolg kunnen herkennen en inzicht hebben in het wezen der dingen. En dit kan alleen verkregen worden door de hogere soorten der yogi, maar niet door de lagere of stoffelijke soorten.

x Is dit door een Westerling te bereiken?

- In meerdere levens bent U nooit een Westerling, dan bent U alleen maar mens. Bereikbaar is dat ongetwijfeld. Maar ik geloof, dat U het verschil anders moet stellen: is de weg van de yogi ook de weg van de Westerling? En dan moet ik antwoorden: neen. Omdat de yogi in het algemeen geboren is in een omgeving, waarin hem van het begin afaan bepaalde juiste houdingen instinctief zijn bijgebracht. In zijn kinderjaren leert hij al een bepaalde houding, hij heeft de lenigheid dus. Hij kan zich gemakkelijker lichamelijk trainen. Hij heeft minder binding aan de druk der stoffelijke maatschappij, aan aanzien, kennis en bereiking. En daardoor heeft hij dus betere grondwaarden dan de doorsneewesterling krijgt. Daarbij komt, dat de goede yogi zich op een gegeven ogenblik moet terugtrekken. Hij moet een periode van kluizenaarschap doormaken, waarin hij o.a. de problemen van waan en werkelijkheid bestudeert. Dat alles onder leiding van een goeroe. Dat is in het westen praktisch niet te volbrengen. Wanneer U op een eenzaam plekje op de Veluwe gaat zitten en U in de hoogste concentratie bent, dan komen er straaljagers en is het donderen. Maar er zijn stellingen in karma-yoga, in raya-yoga, die voor de Westerling te begrijpen en te hanteren zijn. Er bestaan bepaalde oefeningen in de yoga, die ook voor een Westerling bruikbaar zijn. Vrijdag j.l. heeft een vriend van mij nog daarover gesproken. Voor de Westerling is het volgende een erg belangrijke en interessante oefening: U hebt een bepaalde beweging, waarbij een aantal spieren in beweging worden gezet. Dat doet U instinctief. Realiseert U zich nu, wat die spieren doen, welke spieren bewegen? Hebt U dat eenmaal goed geregistreerd, dan gaat U zich al die spieren stuk voor stuk voorstellen en daarbij denken, dat U die beweging maakt. Tracht nu, zonder dat U die beweging maakt, die spanning op te wekken. Dat gaat nog wel. Maar het moeilijkste is dit: U gaat weer die spieren stuk voor stuk bewegen en dan gaat U ze totaal ontspannen, helemaal tot U ze niet meer voelt. Concentreer Uw aandacht daarop, maak ze zo ontspannen, dat U het gevoel hebt, dat ze slappe was zijn geworden. Dat doet U vervolgens met zoveel mogelijk bewegingen, zo tenslotte, dat U leert, Uw hele lichaam te ontspannen. Die ontspanning maakt het U dan mogelijk om b.v. in een kwartier zoveel rust op te doen als een ander in 3 - 4 uur kan verkrijgen. Het maakt het U mogelijk, snel te herstellen, in combinatie met een paar ademhalingsoefeningen tegen vermoeidheid. Het maakt het U mogelijk, bepaalde ziekten meester te worden. Op den duur leert men zijn zenuwstelsel te beheersen. Dus komt men langs een heel andere weg ook tot de lichaamsbeheersing, die in de yoga-keer zo sterk op de voorgrond treedt. Dat is wel uit te voeren. Die oefeningen zijn niet gevaarlijk, wat andere yoga-oefeningen wel kunnen zijn voor de Westerling. Als U dergelijke ontspanningsoefeningen combineert met concentratieoefeningen, dan kunt U vaak als Westerling net zo ver komen als wanneer U door een yogi geschoold zou zijn. Ook al ligt de basis anders, kan toch hetzelfde worden bereikt.

x De anthroposofie stelt zich op het standpunt, dat, wat de Indiers zien en kunnen, wij in een vroeger stadium ook beheerst hebben, maar dat wij door de Christus in een verder

stadium zouden gekomen zijn. Wat is hierover Uw mening?

- Laten we het anders stellen, waarde vriend. In de oude periode was het zo, dat de doorsneemans bepaalde paranormale eigenschappen ontwikkeld had. Daar, waar de mens dichter bij de natuur bleef staan en dus minder aan de materie gebonden was, kon hij een deel daarvan behouden. Ook in Indie is al veel daarvan verdwenen. Maar men kon het nog enigszins behouden. Op het ogenblik, dat een materiele periode ten einde gaat, begint een nieuwe ontwikkeling. Want elke mens bezit in principe die gave. Het enige, wat U wel kunt zeggen en wat in de anthrposofie ook wel erkend wordt, als ik mij niet vergis, is dat Jezus aan deze gave een nieuwe inhoud gaf. De magische kracht, die men van zich laat uitgaan, wordt omgezet in een genezende kracht. De kracht van het helderziende, het op afstand zien, wordt omgezet in de kracht van geestelijk ontvangen openbaring, het zien in een hoger gebied. Dat ben ik met U eens. Vandaar ook, dat Jezus zijn leerlingen de hand oplegde en dat die handoplegging tot op heden in bepaalde christelijke geneenschappen is voortgezet. Maar helaas is de bedoeling daarvan de zegening, de overdracht van krachten te loer gegaan. Dat komt, omdat de doorsneemans die organen nu eenmaal niet gebruikt, die daarvoor geschikt zijn. Wanneer U b.v. niet meer loopt, dan krijgt U benen, waarop U niet meer kunt staan. Zo heeft de mens, door zijn intense belangstelling voor het stoffelijke, zijn geestelijke organen laten vastroesten. In de laatste tijd wordt er hier en daar een druppeltje olie bijgegeven en is er heel voorzichtig aan gewerkt. Maar de mens zal in de komende periode weer ontwaken tot het gebruik van deze eigenschappen. Die eigenschappen zijn n.l. inhaerent aan het menselijk bestaan, zodra hierin een volontwikkelde geest zich kan uiten.

x Dat zeggen de anthrposofen ook, maar, zeggen zij, wij hebben ons eerst moeten individualiseren.

- Dat klinkt eigenlijk als een regeringsverklaring van minister Beerman omtrent de toto, gezien de omstandigheden en de ongelukkige verwerping van dit voorstel. Met andere woorden je zoekt een verklaring zonder toe te geven, dat wij arme sukkel op een bepaald punt achteruitgelopen zijn. Neen, wij sterke mensen, wij zijn geindividualiseerd, wij kunnen verder. Het is misschien een mooie troost, maar is het waar? Neen, want nu ga ik U wat anders vragen. Hoe komt het, dat de besten onder die geindividualiseerde mensen, nu moegt U denken aan een Franciscus van Assisi of aan Schweitzer of Einstein, zelfs aan Edison, sensitiviteiten hadden, die de doorsneemans niet heeft? Dat was zeker, omdat zij achtergebleven zijn. Is dat niet dwaas? Neen, die mensen hadden die gevoeligheid en hebben ze ontwikkeld op een bepaald terrein, misschien eenzijdig, maar ze hadden ze. En omdat ze ze hadden, konden ze op sommige terreinen een stap verder gaan dan de doorgewone menselijke voetgangers, die hun geestelijke vleugels hebben laten vergroeien en ze niet meer kunnen uitslaan. Maar de mens, die vol ontwikkeld is, vliegt als een valk en de mens, die op het ogenblik voortsjokt, is voor een groot gedeelte, neen hij niet kwalijk, niet veel meer dan een vette gans. Hij waggelt en blijft heen en weer gaan, maar de vlucht, die rede en gevoel één maakt in een nieuw ervaren, in een geestelijk overzien, is er niet. Dat heeft niets met individualisme te maken. Dat heeft alleen te maken met een eenzijdige concentratie van de mens. Iedereen gelooft wel in krachten, die won-

deren kunnen doen, maar er is niet een, die gelooft, dat hijzelf die kracht heeft. En toch kan ieder mens, wanneer hij werkelijk contact krijgt met het hoogste, die wonderen doen. daarvoor hebben wij alleen nodig een absoluut geloof in Degeen, die de kracht geeft en een absolute aanvaarding door degeen, die de kracht ontvangt. Bestaan die twee factoren dan is de zaak in orde.

x Maar hoe weet je, dat je beïnvloed wordt, dat je kracht krijgt en van wie?

-Dat kan ik mij voorstellen. Mag ik U wat vragen? Wanneer U met de trein gaat, is het voor U dan belangrijk, of U in een wagen van de Nederlandse spoorwegen of van de Franse of Duitse zit? Wanneer ze U maar naar Uw doel brengt, beïnvloedt ze daarmee de goede trein te zijn. Vraag niet, van wie krijg ik de kracht. Zeg: ik ontvang de krachten uit God en ik wil ze alleen vanuit God hebben. Werk ermee en wanneer U zich instelt op God en niet op Uzelf, Uw eigenbelang of wat anders, dan zult U zien, dat, onverschillig waardoor die kracht dan wordt gegeven, dit de goede kracht is.

x Ik heb gehoord, dat Leadbeater een medium mentaal beïnvloedde, zodat het medium dat sprak, wat Leadbeater hem ingaf, terwijl de omstanders dachten, dat dat een intelligentie was. Kan dat?

= Dat is inderdaad een mogelijkheid. Wanneer een medium niet gesloten is en niet bewust, dus niet zijn eigen gaven beheerst, dan kan elke invloed, die in staat is, in de hersenen door te dringen, met dat medium manipuleren. Op die wijze zou dus een van U, die kan uittreden hier op aarde, in staat zijn, ergens in New York een medium te laten spreken.

x Dat werkt erg verwarrend, want men denkt dan, dat er gesproken wordt door een overgegene.

-Dat ben ik direct met U eens en daarom let niet op de handtekening, maar op de waarde van het artikel. Het geeft niet, wie U iets leert, wanneer het geleerde goed is en U daaruit geestelijk kunt opbouwen en verder gaan. Vandaar dat U van ons nooit namen hoort, want als ik ga zeggen: ik ben Johannes Franciscus Desideratus, dan zegt U: dat komt van J. F. Desideratus en dan komt er morgen de een of andere geestelijke nozem langs, neemt een ander medium, dat niet beschermd is in beslag en zegt: ik ben J.F.D. U denkt dan: dan is het goed. U moet de keur van de rede, de keur van het gevoel aanleggen voor alles, wat U uit de geest krijgt. Denk nooit, dat die geest onfeilbaar is of alles weet, want dan loopt U vast. Denk zelf. U moet zelf leven en draagt daarvoor de verantwoording. Wanneer de geest U helpen en leren wil, dan ligt het aan U, of er voor U wat inzit. En nu moet U niet hierkomen, omdat de geest spreekt, maar omdat U wijzer wordt en omdat U zelf, Uw innerlijk denken misschien er een ruimer inzicht door krijgt of dat U voor Uzelf gevoelt, ik kan hier op de een of andere manier verder mee komen, ik word er lichter en gelukkiger door. Die maatstaven moet U aanleggen. Maar hij, die zegt: dat heeft Steiner gezegd of Blavatsky, dat staat in de verklaringen van de Rozekruisers geschreven, dus is het waar, die noem ik een sufferd. Neem mij niet kwalijk, het is erg kettters. Maar de mens, die zegt, ik heb overdacht, wat Blavatsky of de Rozekruisers vertellen en ik heb dat voor mijzelf kunnen aanvaarden, daar neem ik mijn pet voor af. Per slot is het voor geen enkele leraar op geestelijk terrein prettig, als hij een "sleepie" heeft. Volgelingen, ja, als ze op hun eigen voetjes willen lopen, maar

niet, als je ze moet meesleuren.

x (onverstaanbaar)

- Wanneer een overtuigend bewijs kan worden gegeven, dat niet in het bewustzijn van een der aanwezigen was, kunnen we wel aannemen, dat het zo'n persoon geweest is. Maar zolang er geen bewijs is te geven, buiten misschien het bewijs van een gebeurtenis, telepathisch uit een aanwezigegeput, moeten wij altijd rekenen op de mogelijkheid, dat de een of ander zich heeft uitgegeven voor iets, wat hij niet was. De mogelijkheid is groot. Hoe beter U weet, dat het medium beheerst is, dus zelve controle hebt over de verschijnselen van het mediumschap, hoe meer U besft, dat het medium gesloten is, dus dat er niet iedereen doorkomt. Dat bestaat niet alleen in de controle, die zich meldt, maar vooral ook in de overtuiging, die in de loop der tijd verworven werd. Dan wordt de betrouwbaarheid dus groter. Nogmaals, wanneer de waarde van het gegevene aan de naam wordt ontleend, dan kan, uitgezonderd in bepaalde gevoelsmomenten, die beter ter zijde worden gezet. En wanneer die geest U iets vertelt, b.v. over Uw vader en deze zegt: ik ben gelukkig, dan neemt U dat aan en hebt er vrede mee. Maar wanneer hij zegt: je moet daar en daar naar toe gaan en f100 geven, dan moet U zeggen: ik zal eerst eens zien, of het daar wel nodig is en dan zal ik wel zien. Dat is het verschil. Wat U als gevoel kunt aannemen, daar is geen bezwaar tegen. Maar gaat U onverschillig welk medium, welke leer of welke leraar een soort onfeilbaarheid toekennen, zonder zelf te denken, dan loopt U in zeven sloten tegelijk en soms in meer. Want U reageert, maar weet niet waarom. U doet, wat een ander zegt. Al is het resultaat nog zo goed, U hebt er geestelijk niets aan, wanneer U het niet begrijpt. Loopt het verkeerd, dan zit U met de brokken en hebt U dubbele schade. Wanneer die geest iets zegt, wat niet waar is en hebt er over nagedacht, dan kunt U dat uit-schakelen. U hebt het recht om te twijfelen, het recht te verwerpen. Doet U dat niet, dan kan die geest het gekste zeggen. Laten we een goed voorbeeld stellen. Ik gun dat medium alles goeds. Nu ga ik hier zeggen, vrienden, gezien de toestand van het medium, dat, laten we zeggen, ietwat pijnlijker is op het ogenblik, is een extraaanmoediging en beloning voor het werk wel op zijn plaats. Wij zouden het op prijs stellen, wanneer wij gezamenlijk f100 voor hem bijbrengen. Wanneer U nu gelooft, dat alles, wat de geest zegt, onfeilbaar is, dan zou U dat moeten doen. En wanneer U het niet gelooft, wanneer het om de portemonnaie gaat, dan moet U mij eens vertellen, waarom U het wel wilt geloven zonder na te denken, wanneer het om wat anders gaat, n.a.w. zodra er wordt gespeculeert op het persoonlijk element in U, Uw persoonlijkw begeerten en belangstelling, zodra wordt getracht, gezag uit te oefenen, weest dan voorzichtig. Namen op zichzelf betekenen niet veel. Ze kunnen gebruikt worden als kentekenen. Er zijn er bij ons ook, die dat doen. Maar als kentekenen alleen zijn zij niet bepalend, beslissend of belangrijk. Belangrijk is wat gebracht wordt en dan nog niet in zijn vorm, maar qua inhoud. Die inhoud, innerlijk overdacht en verwerkt, lichtend gevonden voor het Ik, maakt het werk tot het meest belangrijke, wat er bestaat. Klakkeloos aanvaard maakt het dit tot een verderfelijks iets. En dat geldt voor alle mediaciteit en voor wat dat betreft voor elke preekstoel en lessenaar, waarachter dames en heren, geesten of wat anders staan te oreren. Wanneer men U morgen vertelt, dat de enige redding ligt in dit of dat statensysteem en U

U aanvaardt het, omdat meneer Jansen het zegt, dan bent U er even slecht aan toe, als wanneer U van mij iets aanvaardt over de andere wereld, omdat ik het zeg en niet, omdat U aanvoelt, dat het waar kan zijn, dat het rijp is of omdat het U een idee, een achtergrond geeft.

x Ik heb verschillende malen met iemand gesproken over deze avonden en over hetgeen wordt gebracht. Hij verwerpt dit, hij zegt, gezien de veelzijdigheid van de onderwerpen, dat dit uit het onderbewustzijn van de aanwezigen wordt geput.

- Ik geloof niet, dat het met het onderwerp zelf samenhangt, maar wil U graag een antwoord geven over deze opmerking. Wat geeft de bron, wanneer de drank de dorstige kan laven? Dat is het antwoord, dat ik zou willen geven aan zoiemand. Niet erover praten, het is wel of het is niet. Daarover kan ieder voor zich denken. Wat er gebracht wordt, heeft voor mij inhoud en geeft mij iets in het leven, ik word er beter van. Voor de rest kun je over geloof en denken argumenteren, zoveel je wilt, met sommige mensen zelfs over het bewijsbare, zonder dat je gelijk krijgt.....

x Kont de nieuwe wereldleraar nog naar het Westen en hoe lang kan zijn tijd hier op aarde zijn?

- Wij rekenen, dat zijn tocht op aarde voleind zal zijn voor 1970, maar weten dit niet precies. Wij nemen aan, dat hij persoonlijk niet naar het Westen komt of ten hoogste voor een zeer korte tijd, aangezien zijn taak eerder ligt in het Oosten, het Nabije Oosten en Afrika, de gebieden, waar de vatbaarheid voor de nieuwe leer, gezien de omstandigheden, die er heersen en de verwarring, groter zal zijn dan in het nog aan oude conventies en vormen gebonden Westen.

x Ik heb wel eens gehoord, dat de Boeddha qua geest hoger zou staan dan Jezus.

- Hebben die twee niet gewerkt uit de zelfde kracht? niet geput uit de zelfde bron? Is datgene, wat hen bezielt heeft, niet het gelijke? Het Goddelijk licht? Hoe zou dan de een boven de ander kunnen staan? Buiten, in de ogen van de mensen, die zich niet baseren op het wezen van degenen, die hen onderwijzen, maar alleen op hun eigen gelijk door het vasthouden aan bepaalde stellingen.

x Getallen en lettersymboliek, b.v. de 7.7 getrouwd, de 27e geboren, hier 7, daar 7, b.v. huisnummer, b.v. het verhuizen van nr. 2 naar 112, enz. Heeft dat iets met elkaar te maken en wilt U ook de lettersymboliek toelichten?

- Het is wel een veelomvattend onderwerp, maar ik zal trachten, het heel eenvoudig te maken. Getallen drukken een vaste waardering uit in wiskundige constructies, die door hun abstractheid in elke sfeer en wereld toepasselijk zijn en dus uitdrukking kunnen geven aan elke gesteldheid, ongeacht of deze stoffelijk of geestelijk is en in welke graad zij zich bevindt. vandaar, dat wij vanuit een bepaald soort wetenschap het getal gaan hanteren. Wij hanteren dit om te komen tot een herleiding. We gaan een stoffelijk begrip herleiden tot een kosmische waarde. Wanneer wij daarin slagen, dan blijkt ons verder, dat bepaald klankwaarden, later uitgedrukt in letterwaarden, vervangen kunnen worden door cijfers en dat deze cijfers in zich weer bepaalde berekeningen, calculaties mogelijk maken. Dit is de basis van de kaballistiek. Nu is deze kaballa oorspronkelijk een systeem, dat gebruikt werd om door te dringen in de hogere waarheid. Zij staat in direct verband o.m. met de Pythagorese school, met de geslten boeken. Later heeft men daaruit allerhand willen

destilleren. En nu komen we tot het geval, wat U noemt van b.v. huisnummers, die belangrijk zijn, data, die belangrijk zijn, jaren, enz. Wij kunnen voor praktisch elke mens een bepaald grondgetal berekenen. Dit grondgetal geeft aan in een overigens hypothetische kosmische structuur, de plaats, die de mens inneemt en de invloeden, die hij ondergaat. De constructeur zou zeggen: het is de aanduiding van het punt, waar de spanningen van vele zijden optreden en maakt U dus een betere berekening van die spanningen mogelijk. Wanneer U bepaalde getallen regelmatig ontmoet, zo neemt men aan, dat die getallen niet alleen toevallig zijn gegeven, maar dat zij een bepaalde plaatsingsstructuur uitdrukken, die geïdentificeerd kan worden met die kosmische verhoudingen, die wij hebben opgebouwd, die hypothese. En wanneer U nu gaat van 212 naar 212, dan zegt men dus: in feite is hier geen verandering, het is een voortzetting van dezelfde tendens, want, kijk naar, hier ligt de totaalwaarde 5 en daar de totaalwaarde 5, zelfs uitgedrukt in de zelfde verhoudingsgetallen: 2 en 1 en 2. Zo gaat men dan redeneren. U kunt het ook anders doen. Wij kunnen ook gaan zeggen: de waarde van de persoonlijkheid zelf verandert voortdurend, het is onmogelijk een juiste conclusie of predictie alleen af te lezen uit de getallen en uit de letters. Wel is het mogelijk, om grondgetallen te berekenen en die grondgetallen kunnen we vergelijken met een tijd. Zo kunnen wij naangevingen, die niet toevallig heten te zijn (dat is ook een straatnaam b.v.) gaan berekenen. Die hebben een eigen getal. Zo kunnen wij daarbij huisnummers, dus een aanduiding binnen de plaats, gaan gebruiken, waarbij dan de straatnaam primair en het tweede getal secundair is. We herleiden dat tot een priengetal, dus een ondeelbaar getal. Daaruit trachten we dan de conclusie te trekken omtrent de invloed, die daar bestaat. Die wordt dan vergeleken met Uw eigen grondgetal. Daarop is het gebaseerd. De voorspellingen op getallen, dus, zoals U zegt: 77 wijgaan op huwelijksreis, 78 kijk uit, want je komt onder de trein, dat is nu een wichelaarssysteem, dat, neemt U mij niet kwalijk, ik hoop er niemand pijn mee te doen, ongeveer net zo betrouwbaar is als de waarzeggerskaarten van Madame A of het droomboek van Madame B, m.a.w., dit is een wichelsysteem, dat alleen gebruikt wordt om onderbewuste invloeden uit te drukken en waarbij de definitie in feite voor de voorspeller niets anders is dan een voorspelling voor wat hij mogelijkwijze kan gaan zeggen, als hij niets beters aanvoelt. Voorspellen is kaballa en getallensystemen niet hanteerbaar zonder een vaste structuur en in die vaste structuur spelen dan geen huisnummers een rol. Tenzij in combinaties van uren en Heeren van uren, ook in getallenwaarde uitgedrukt, heren van dagen en jaren, verder totale heersers als b.v. nu Aquarius en uit dat alles, vergeleken met de geboortevloed plus de berekende invloed van Uw volledige naam plus Uw geboortedatum plus de varianten van de nullijn, gevonden aan de hand van het oord van geboorte en de nullijn, in graden uitgedrukt, vereenvoudigd tot één getal, kunnen wij dan komen tot een definitie, die bijna gelijkkomt aan een horoscoop. Daar kunnen ij dan op rekenen, vóór die tijd niet.

x Is er voor die getallen nog een bepaalde standaarduitleg?

- Er bestaat een standaarduitleg voor de getallen onder 30. De belangrijkste daarvan zijn de getallen 1 tot 12, die de zgn. scheppingsfase aangeven en wel van 1 tot 7 de wording van de mens en van 1 tot 12 de voleinding van de

ziel. Dat zijn dus de hoofdgetallen. Daarnaast worden ontwikkelingsfasen aangegeven, waarbij elke hogere graad en elk hoger getal kan worden herleid tot een gradueel aanduiden van het eerste. Ik heb b.v. 9, d.i. de hogepriester, dan is het getal 18 altijd iets, wat met dat hogepriesterlijke in verband staat. Het is een rijpheisaanduiding, die moet worden gezien in combinatie met andere getallen. Er bestaan boekjes, die gaan tot 300 of 400 en de boekjes, waar dat in staat, moet U altijd met een korreltje zout nemen en als U niet van zout houdt, dan zou ik zeggen, leest U ze niet.

x Vraag over het overtuigen van anderen.

Als een definitie vanuit U eigen standpunt hebt U waarschijnlijk gelijk. U gaat dus van Uzelf uit, maar U moet ook van een ander kunnen uitgaan. Dat is ook een van de dingen van deze tijd, die eigenlijk nodig zijn. Er zijn heel wat mensen, die zich belaagd zouden voelen, wanneer zij moesten aannemen, dat de geest meer zou kunnen weten dan zij. U hebt b.v. een academische studie van jaren achter de rug. En U hebt eindelijk Uw doctoraal gehaald en zelfs een professoraat gewonnen. U hebt er Uw hele leven op gestudeerd en dan komt een slungelig medium, dat nooit wat geleerd heeft met een of andere geest, die helemaal onbekend is en die gaat U daar eens even overtroeven. Of je hebt je steeds vastgehouden aan een bepaalde leer en op grond van die leer heb je iedereen beoordeeld en niet alleen dat, maar jezelf ook gerechtvaardigd, maar die rechtvaardiging wordt in gevaar gebracht, wanneer wij aannemen, dat er een levende invloed bestaat buiten de dode letter. Dus vergeet U één ding niet: wat U zegt is een redelijk bewijs vanuit Uw standpunt, maar voor een ander, die zijn levensbeschouwing in gevaar gebracht ziet, een ander, die zich op de een of andere manier niet prettig voelt met dat idee van geesten rond zich, zal zich daartegen verzetten. En dat verzet kunt U toch niet breken, dus waarom zou U het doen? Dat is precies hetzelfde, als er iemand helemaal niet gelooft, dat het noodzakelijk is, dat hij gelooft. Dan is het een kleine moeite om het te manifesteren op een andere manier. Dan laten we even een paar bloempotten jongleren en dan moet hij dan maar eens zeggen, hoe dat kan. Dan heeft hij ook nog wel een uitvlucht, maar dat is veel moeilijker. Dan vertonen wij onze verschijning en dan is hij helemaal in het honderd. Wat heb ik dan echter gedaan? dan heb ik een mens gebroken. En het is dan maar de vraag, of ik weer in orde kan maken, wat ik gebroken heb. Want ik heb zijn hele levensbeschouwing en denkwijze omvergegooid. Wie garandeert mij, dat deze mens een nieuw evenwicht terugvindt. Iemand heeft b.v. een kerk en die kan zo dwaas zijn, als U naar wilt, b.v. een kerk, waar je op je kop gaat staan om tot God te bidden en daarbij met de benen wappert. Maar als die mens daarin gelooft en U neemt hem dat af, wat kunt U hem dan daarvoor in de plaats geven? En omdat dit een feit is, moeten wij er niet te veel over spreken. Begin niet de mensen a.h.w. nijdig te maken en tot een verweer te prikkelen, ga er niet over vechten, maar stel eenvoudig: kijk eens, wat dit is, wil ik in het midden laten, maar het is redelijk en leert mij iets. Ik voel mij er beter door worden en ik krijg een beter begrip voor wat er gebeurt in de wereld voor mijzelf, ik voel dat ik verder kan komen. Wanneer U dat kunt zeggen, heeft het dan waarde? Wanneer U God zoekt, kan geen enkele duivel U de hel in laten lopen, gelooft U dat maar. Maar als U denkt, dat God U komt zoeken, dan zit U voordat U het weet in de lift en dan hebt U voortaan geen kolen meer nodig, want dan is het warm genoeg.

"Waarheid"

Wat is waar? Want indien de waarheid werkelijk waarheid was, dan moest ik haar als waarheid kennen. Hoe kan ik mij wennen aan het onderkennen van de waarheid, die ik niet beseft? Ik heb niet het lef, om te zeggen, dat is onwaar, want ik kan de waarheid niet bewijzen. Zo wil ik niet de waarheid prijzen, voor zij zichzelf mij openbaart. Eerst de waarheid, die ik in mijzelf kan openbaren, is voor mij waar en dat erkennen wij. Zo zing mij geen lied van een Goddelijke waarheid en zing mij geen lied van een kosmisch licht. Zing naar alleen van wat ik kan begrijpen en welk vonkje er op mij is gericht. Zing niet van kristallen, die fonkelen en glanzen, van stofjes, die dansen in het zonnelicht. Zing mij alleen van een eigen begrijpen, een eigen aanvaarden, mijn eigen plicht. En laat mij dan in die beperking naar rijpen en groeien totdat ik de waarheid versta. Hebt gij de waarheid, kan ik haar begrijpen? Ik volg op het pad van de waarheid Uw naam.

"Wachtkamer"

Het leven is een wachtkamer, we zitten allemaal nast elkaar. Lege stoelen. Dan komt er eentje ingelopen. Hij heeft zo'n pijn, zo'n pijn. En dan komt een ander, die het gezellig samenzijn, denkend aan boren en glimmende tangen, eigenlijk ook niet zou willen. Dan komt er nog een, die is heel vaak geweest en zet zich breeduit neer en boont onbevreesd over al de verschrikkingen. De wachtkamer loopt vol en al het gezeur draait maar door en het dreint en het maakt je haast dol. Maar niemand beseft, waar het eigenlijk om gaat. Het is niet om de pijn, dat die dokter daar staat. Het is niet om de kwaal en het zelfbeklag, dat je in de wachtkamer rusten mag. Het is, omdat je, zij het met angsten en vrezen, hier bent gekomen om te genezen. Kijk naar de wereld. Daar komen ze aan. De eerste stap op de wereld is blèren. En de tweede stap, daar zeg ik niets van. Dan groeit het kind op tot een vrouw of een man en heel vaak doet het niets als zichzelfe beklagen, zijn leed etaleren en altijd maar vragen: Wat zit er in God's naam achter die deur met dat woordje erop "De Dood". Ik word zo wee en zo bang en ik zit zo in nood. Begrijp toch, o mensen, gij zijt niet hier, om te vrezen, gij zijt hier gekomen, om gezonder te wezen. En hebt ge zo dadelijk die deur doorschreden, dan is, al vreest ge het misschien ook zeer, het leed waarschijnlijk gauw geleden.

"Vreemdeling"

Ik ga mijn weg, waarvan ik het einde niet kan zien. Rond mij rotsen en duistere wolken, stralen van licht, die als dolken vallen en wekken begeerte naar licht. En verdwijnen en het duister nog duisterder doen schijnen. Een lange weg en rond mij ruist de vloed van de vliedende tijd. Ik begrijp het leven niet. Ik ken alleen maar strijd. En nu zou ik durven verder gaan, wanneer ik heimelijk daar van ver een vreemdeling zie staan. Ik aarzel. Mijn schreven worden zwaar. De lucht lijkt met storm en orkanen geladen. Ik zou willen knielen en vragen: Mijn God, geef mij toch Uw genade. Geef mij veiligheid, hier op die duistere weg. Want ik kan mijzelf niet verstaan. De ander komt nader en ik ook, ik moet voortaan die smalle weg verder gaan. En dan sta ik daar van aangezicht tot aangezicht met die vreemdeling, die ik nooit heb gezien en toch herken. Het is stil en het duister schijnt te worden tot licht en ik word het schouwen niet moe. Ik moet

zien, ik moet begrijpen. Wie is die vreendeling, die ik ont-
moet? Wat is de stem, die mij zingt in het bloed? Wat is dit
denken, dat stijgt in het licht? Wat is deze vreemdheid, die
mij half verdooft en toch zo bekend mij lijkt? En dan....
de vreendeling, het vriendste, ken ik het hele antwoord? Ja,
in alle werelden, die ik heb gezien, vreender nog zelfs dan
het beeld, dat ik maak van de God, die ik dien. Het is het
Ik, een duistere weg van zoeken om het niet. Maar als ik het
heb herkend, is het leven goed. En waar ik mij ook wend, dui-
tere rotsen zijn gebleven, verdwenen is storm en dreigende
nacht en rond mij ligt begrepen het leven: een gouden veld,
vol lichte pracht, waarin een naam reeds staat geschreven,
die ik nog niet beseffen kan. En met mijzelve ga ik voort,
ik weet niet waar, waarom of hoe. Maar iets in mij zegt:
Vreendeling, nu ik mijzelve ken, voert deze weg ne huisw
waarts toe.