

Orde der Verdraagzamen

Amsterdam, 24 november 1992

HET KOMENDE JAAR

Zo, goedenavond vrienden. Denkt u alstublieft zelf na. Ook een geest is niet alwetend of onfeilbaar. En het is uiteindelijk altijd nog prettiger wanneer u uw eigen fouten maakt, dan dat u blunderend de anderen in hun fouten navolgt. Iets wat ik de mensen in de EEG eveneens zou willen aanbevelen. Dan verder, wat doen we vanavond?

Als u wilt, kunt u een onderwerp te berde brengen, dan gaan we dáárover praten. U kunt het ook aan mij over laten, als u wilt.

❖ *Eigen onderwerp.*

Eigen onderwerp. Ja, we lopen zo langzaam tegen Sinterklaas, de meest beroemde schijnheilige die de middenstand ooit geadopteerd heeft. En dat wil zeggen dat de kerst, het feest van vrede, vreten, vreten, vreten, ook al dichtbij is gekomen. En dat wij daarnaast - en dat moeten we ook niet vergeten -, dus weer een nieuw kalenderjaar beginnen. Het is misschien goed om eens een keer te kijken wat er allemaal gebeurt. Er is op het ogenblik veel geweld in de wereld. Maar laten we eerlijk zijn: Dat geweld was te verwachten én dat geweld is nog niet afgelopen. Er is sprake van overeenkomsten, grote mogendheden enzovoorts. Dus laten we ons goed realiseren tussen dat dát het begin is van een hele hoop ellende. Economische moeilijkheden, zowel voor Europa bijvoorbeeld als voor de USA. En wanneer we kijken naar landen als China, dat overigens met de nodige natuurrampen te maken krijgt in de komende drie, vier maanden, dan worden we ook gekonfronteerd met een land dat zijn vorm nog niet gevonden heeft. O, het blijft kommunistisch, maakt u zich geen zorg. Kommunisme is uiteindelijk een geloof, waarbij God tijdelijk vervangen is door Marx en Lenin. En al die dingen bij elkaar zorgen ervoor dat u een heel roerig jaar tegemoet gaat. En dan zal men zich af gaan vragen natuurlijk: 'Kunnen we er wat aan doen; want dat vragen ze altijd. Nou, u kunt er persoonlijk weinig aan doen. Wat de hele wereld beheerst, dat kunt u niet stilzetten. En asgolf die van een vulkaan afkomt, die kunt u niet eventjes laten stoppen, waar het u bevalt. U zult ermee moeten leven.

Maar als je ermee leeft, dan moet je één ding begrijpen: Je hebt veel meer dan in andere jaren te maken met conflicten mét, maar ook wel degelijk onderlinge relaties met burens, bekenden, mensen op straat en wat dies meer zij. Ik zou u de raad willen geven: Maak u niet te zeer bezorgd over het grote gebeuren; u kunt er niets aan doen. Maar houdt u rekening met alle konfliktstof, die ook in uw eigen omgeving opgeslagen ligt. Maak er geen strijd van als u het even kunt voorkomen. Maar help uw naasten, opdat wanneer u het nodig hebt, ook uzelve hulp gegeven zal worden. Verwacht niets, zelfs geen bedankje als u iets goeds voor anderen doet. Maar weet dat hetgeen u voor een ander doet altijd toch weer op enigerlei wijze bij uzelve terugkeert. Doe de dingen niet om in de hemel te komen, doe ze, omdat ze nodig zijn. Houdt u bezig met uw geloof, uw god, precies zoals u wilt. Maar bedenk één ding: één goede daad voor een medemens is meer waard dan een hele goede katechismus. U zult ook gekonfronteerd worden met bepaalde andere leuke fenomenen. U zult bijvoorbeeld zien hoe de interne onrust in allerhand landen oplaait. Nou, dat is helemaal geen nieuwe voorspelling. U heeft er een klein voorproefje van gekregen met wat de boeren op het ogenblik zo hier en daar al aan het demonstreren zijn. Maar het zijn niet alleen de boeren die gaan demonstreren zijn, onthoudt u dat maar. En het zal niet alleen maar een kwestie zijn van: 'strijd tegen de allochtonen', of: 'de autochtonen in de onderdrukking'. Het is echt een kwestie van mensen die moeten leren elkaar als mens te aanvaarden en samen te werken. Het is de enige manier waarop gemeenschappen kunnen blijven bestaan. En dan zegt u: 'ja, maar wat is de geestelijke betekenis'?

Kan ik u ook uitleggen. Kijk, wij zijn allen of we het willen of niet, verbonden met de aarde, met het leven op die aarde. Wij zijn geen heerser, we zijn geen slaaf, we zijn een faktor in een gebeuren. En dat houdt in dat we niet uit moeten gaan van het standpunt: 'Wij weten het wel en wij kunnen het wel regelen'. Je weet niets beter dan een ander, onthoudt dat. En als je dat begint te begrijpen, dan grijp je niet meer naar de fenomenen die toevallig uit de pers of anderszins

rond u manifest worden. O, nou moet ik uitkijken, ik praat bijna als een kamerlid. Maar u moet wérkelijk gewoon kijken: 'Wat kan ik nú doen, wat is de noodzaak van dít ogenblik? Wat zijn de verplichtingen die ik op dit ogenblik gevoel? Leef bij de dag. Dat is in deze tijd het verstandigste. En wanneer de natuurrampen verder losbreken, want er komen er nog wel een paar - zelfs al in de eerste drie, vier maanden van het komende jaar -, dan zult u ongetwijfeld ook denken: 'ja, maar had dat niet anders gekund'.

Alles werkt samen: De verdeeldheid, de verwarring onder de mensheid heeft evenveel invloed op de natuur als bijvoorbeeld een gat in de ozonlaag of wat anders. Al die dingen zijn voor de aarde een tijdelijk verschijnsel. Leer dat begrijpen. Het werkelijk belangrijke en blijvende deel van een mens is dat wat er ín zit, niet wat er omheen zit. Kijk, als je dat wat er omheen zit, weggooit, dan ben je wat knokken, een hele hoop water en nog wat metalen kwijt, maar het bewustzijn blijft bestaan. Het is dát bewustzijn dat een hoofdrol speelt. En nu raad ik u helemaal niet aan: 'O, ga nu alleen geestelijk leven', maar wel zou ik willen zeggen: 'bezin u op de geest en beroep u op de geest'. Hebt u het gevoel dat u belaagd en aangevallen wordt? Stel u voor dat het goddelijk licht tot u doordringt of als u een andere term hebt, mag het ook. Voor mij part de kosmische kracht. Stel u voor dat u er deel van bent, u hebt daar iets van in uzelve en u trekt al het andere aan. Kies dan een symbool dat voor ú dient. Er zijn mensen die denken bijvoorbeeld aan een zilveren helm. Anderen denken aan een schild dat al het kwaadaardige weerkaatst. En nog anderen hebben misschien weer het idee dat ze het met een takje moeten doen, een twiggje met een kruisje, een sterretje of wat anders. Kijk, het symbool is eigenlijk niet belangrijk. Belangrijk is dat u zich innerlijk wapent tegen invloeden die út de wereld naar u toekomen en die u kunnen hinderen en ergeren om uzelf te zijn. Oordeelt niet, dat is ook een van de dingen die je in deze tijd wel moet zeggen. Iedereen heeft zo'n oordeel van: 'dit is goed en dat is slecht'. 'Roken is zeer slecht voor u', zeker, vooral het roken van die grote schoorstenen overal. 'Wij moeten voorzichtig zijn in het snelverkeer'. Ja, wij moeten gewoon leren minder snel te zijn. Een slak komt ook waar die wezen wil; neem de tijd. 'Ja, maar wij moeten zorgen dat..' En dan komt er een hele reeks, dat er gezorgd wordt voor die ziekte, voor die ziekte, voor die ziekte. Ondertussen: te weinig personeel voor de ziekenhuizen, te weinig mensen. Kijk, weet u wat ik bedoel hier? Het gaat er niet om wat je dént, het gaat erom wat je dóet. Daadkracht is het enige wat u in die komende periode redden kan en samenwerking met anderen, ook wanneer u het op vele punten misschien niet helemaal eens bent, is het enige middel dat u ten dienste staat om verder te gaan. Maar dat betekent een gééstelijk aanvaarden van iets wat niet door ideologieën en droomvoorstellingen en illusies wordt bepaald, maar dat echt is. Het is niet meer: ík tegen ík en ik en ik. Nee, het is wij, tegen al datgene wat ons bedreigt. Als u zo leert leven, dan komt u ook al een end verder. Verder: ik heb nou een aantal voorspellingen gedaan, als je het zo mag noemen, die alles behalve vrolijk zijn voor sommigen. O, wist u dat de gulden ook wat minder waard gaat worden? Nou ja, dat was allang zo, maar niemand heeft het u ooit verteld. Dus, en vergeet ook niet dat als u een ECU krijgt, dat u dan een groot IQ moet hebben om aan de ECU iets te verdienen. Ja, eerlijk waar, want uiteindelijk is dat een bankspelletje. En voor de politici een va banque spelletje. Dus, realiseer u heel goed: het geestelijke is datgene wat er in uzélf gebeurt. En dan zijn er gekke ogenblikken. Er zijn ogenblikken dat je ineens het gevoel hebt dat iets of iemand je als het ware steunt of helpt. Want je hebt een harmonie gevonden. Er zijn ogenblikken dat het net is of als een kaleidoscoop je gedachten omdraaien en een totaal nieuw beeld ontstaat. Kijk ernaar. Het is een verlichting, zoals men dat dat noemt. En dan komt ze weliswaar niet van een firma in het zuiden des lands, zoals men zo graag pleegt te zeggen hier en daar, maar ze is kosmisch. Ze brengt u een nieuw harmonisch concept. Leef daarmee, werk ermee, doe er wat mee. Nou ja, dan weet ik wel: Tijden lang is de verdraagzaamheid gepredikt door ons en de meeste mensen vragen zich af: 'ja, moeten we dan alles maar tolereren?' Nee, u hoeft niet alles te tolereren. U moet kunnen aanvaarden dat een ander anders denkt en anders is dan uzelf. Dat het geloof, het streven van die ander misschien niet aansluit bij wat u nou ideaal vindt. Dát is verdraagzaamheid. Verdraagzaamheid betekent: een vijand helpen als die die hulp nodig heeft. Maar ik zou zeggen dat je gek bent als je dan verder gaat dan het hoogstnoodzakelijke. Begrijp u wat ik bedoel?

Er bestaat een aardig verhaal over Petus, een visserman, toen nog Simon geheten. En de Heer had hem geleerd: 'Ja, als ze je nou op de linkerwang slaan, keer de rechter toe'. En hij was een goed leerling, dus hij kreeg een klap 'hier' en hij draaide zich om. En de ander sloeg er ook op, en toen gaf hij toch een dreun weg.... Toen zegt ie: 'daar zat ik op te wachten'. Misschien is dat een leuk voorbeeld van verdraagzaamheid. Niet over je laten lópen, maar wel tolereren dat anderen de zaak anders bekijken dan jij. En dán uitmaken wat werkelijk nodig en mogelijk is. Dat is verdraagzaamheid. Het betekent heus niet: iedereen uitschelden. Het heeft weinig zin. Als je

mensen uitscheldt, dan maak je alleen maar duidelijk dat je zelf onmachtig bent om iets anders te doen. Doe wat noodzakelijk is en als iets niet noodzakelijk is, wandel door. Houdt u niet bezig met de geschillen van anderen, u wordt er alleen maar in betrokken. Maar wanneer door die geschillen een situatie ontstaat, waar hulp nodig is, wees bereid te helpen en zonder aanzien des persoons. Dus dat is die verdraagzaamheid. Ja, dat is toch wel heel wat anders dan het vloermatprincipe dat sommigen prediken, hè. Zoiets van: 'De regenten weten alles; laten wij ons erbij neer leggen'. Ja, ja. Sommige mensen schijnen er een ook beroep van gemaakt te hebben, maar daar wil ik niet verder op ingaan nu. We moeten ons gewoon realiseren: wij leven, wij hebben het recht om te leven. Maar dan hebben we ook de plicht om een ander zijn levensrecht te erkennen. En in de komende tijd zal het vaak heel erg moeilijk worden, gelooft u mij, om deze regels toe te passen. Maar doe je het, dan is er een geestelijke bewustwording. En wat gebeurt er dan, als je geestelijk bewust wordt? Ja, het is net een feuilleton. Iedereen vraagt zich af: wat is de volgende aflevering? Nou, hier komt ie. Wanneer je zelf steeds overtuigd volgens je innerlijk juist handelt, dan ontstaat er in jezelf iets wat men een soort rust of vrede kan noemen. Dat is datgene waar sommige mensen jaren over zitten te mediteren. Ze zeggen: ik wil 'het niets' bereiken. Nou ja, daar slagen ze ook in; ze bereiken niets. (Gelach). Je moet gewoon ín jezelf die rust, die vrede, die aanvaarding van jezelf én van je wereld, en van al datgeen wat erbij komt tot stand voelen komen. En als dat gebeurt, dan heb je een klankbord. Dan ga je iets horen, wat een ander niet hoort. O, geen stemmen horen. Geloof me, de mensen die stemmen horen, nou ja, het zijn soms aanhechtingen, het zijn wel eens demonen, het zijn wel eens andere dingen, maar die moeten zich er maar niet te veel mee bezig houden. Luister er zo weinig mogelijk naar, trek je er niets van aan. En wanneer ze zeggen dat je iets moet doen, vraag met je gezonde verstand en je eigen mogelijkheden: 'Wat wil ik en wat kan ik?' Dus ik bedoel niet dat soort stellingen. Maar er is iets, ja, ik zou eigenlijk zeggen meer: een je een beetje gedragen voelen, weet u. Zo net of dat er iemand is die bepaalde gedachten eventjes wat sterker maakt en dan zie je een ander wereldbeeld ontstaan. Dat wereldbeeld, dat wordt uitgedrukt in materiële termen. Natuurlijk, hoe kunt u een wereld beschrijven die u niet kent? Maar het is een ándere wereld en die wereld is voor u werkelijkheid. De krachten die daarin zijn, werken werkelijk voor ú. De wetten die daarin bestaan, gélden voor u en voor al datgeen waarmee u in contact komt. En dan komt er misschien een gestalte van een leraar, nou ja, ze zeggen altijd graag 'goeroe'. Nou ja, het kan net zo goed een schoolmeester zijn hoor. Professoren komen weinig voor, maar dat komt omdat hun professie van gelijk hebben hun vaak belemmert om te zien dat er ook andere dingen zijn. Goed, toch geen professoren aanwezig, heb ik iemand op de ziel getrapt? Ja. Moet u hem toch voortaan een beetje beter ophalen. Goed, wanneer ik dat allemaal zeg van gedragen worden en een leermeester, dan is dat een bééld dat wij geven aan iets wat met óns gebeurt. Maar de wijsheid van zo'n meester, die helpt ons. Een echte meester zal nooit zeggen: 'Doe dat en dat of láát dat! Hij zal hoogstens zeggen: 'Nou, dat lijkt me wel leuk of kijk eens een beetje uit! Want ú leeft en niemand anders heeft uw leven te leven. Al zijn er ook tienduizend ambtenaren met honderdduizend regelgevingen, ú leeft, ú moet het waarmaken en niemand anders. Het is héél belangrijk dat u dát in de gaten houdt. Er is geen enkele leider op aarde op dit ogenblik, die in staat is om stóffelijk de zaak te regelen en in orde te brengen. Geen enkele. Of die nou links is of rechts, nietwaar, of misschien een draaitol is, het maakt niet uit. Mensen kunnen alleen maar een uiterlijke gestalte geven aan de dingen die ú eerst bereikt. Als u een betere wereld wilt, wordt ínnerlijk beter. Wanneer u geestelijk bewust wilt zijn, probeer die vrede, die rust in uzelf te vinden. En dan zijn er een helehoop mensen die zeggen: 'Ja, wat gebeurt er dan als ik doodga?' Dat vind ik zo heerlijk, hè, dat is echt menselijk. Wat gebeurt er dan als ik doodga? Zal ik me laten cremen of zal ik me laten begraven? Nou, dan zeg ik: och god, wat er met de oude jas gebeurt, is ook niet belangrijk, hè. Maar wat er dan gebeurt? Nou, als u uw taak hebt vervuld, dan gaat u bij ons op de tribune zitten en dan kijkt u eens hoe anderen het doen. En dat is reuze leuk. Het is net een voetbalwedstrijd, maar dan zónder vechten op de tribune. En dan leert u daar misschien weer iets van en dan denkt u bij uzelf: Nou, ik kan toch misschien eens een keer gaan helpen hier of daar. Nou ja, ieder naar zijn eigen aard en zijn eigen mogelijkheden. Maar je moet betrokken blijven bij het geheel. Die kleine en onbelangrijke mensen en gebeurtenissen, zo goed als de wereldvernieuwendende gebeurtenissen, - die zijn er -, of zelfs de geestelijke verlichting van de totaliteit. Zolang als u uzelf bent, hoort u bij ál die dingen, niet alleen bij een enkel facet ervan.

Houdt u dat de komende tijd in de gaten en dan zult u ontdekken dat zelfs de natuur u beter behandelt dan u eigenlijk had verwacht. Want wie in harmonie is met de natuur, vindt de kracht

van de natuur. En dat wil zeggen dat 'ie eerder begrijpt waar onvermijdelijke rampen komen. Het wil ook zeggen dat waar rampen te vermijden zijn, hij weet hoe dat te doen, of zij natuurlijk. Want we spreken altijd in het mannelijk meervoud, maar dat komt, omdat wij geestelijk nog de eenvoud hebben om de mens nog als totaal 'hij' te beschouwen. (Wij zeggen ook nooit: wij gaan mensen kijken, nee, we zeggen: we gaan de hei over kijken). Realiseer u goed, beste vrienden - want daar gaat het mij om -, in dat jaar zult u ontdekken, dat wanneer ú harmonisch bent, bepaalde dingen in de natuur meevallen i.p.v. tegen. U zult ontdekken dat kléine gebeurtenissen, een soort meevallertjes, 'ik heb meer geluk dan ik dacht', dat die op uw weg komen. O, niet dat u ineens in de loterij een hoofdprijs wint, hoor. Nee, het kan voorkomen, maar dan is het inderdaad per ongeluk. Maar ongelukjes gaan een beetje uw weg uit. U wordt innerlijk zekerder. En met die innerlijke zekerheid, vindt u steeds meer innerlijke wijsheid. Ik heb wel eens meer tegen mensen gezegd: ach, jullie zitten daar zo en jullie willen het wel eens zien en jullie willen het eens een keer meemaken, maar beste vriendjes, u bent nog iets meer dan u denkt. En dat heeft er niets mee te maken of uw uitbouw nou aan de bovenkant of aan de onderkant zit. U bent diep in uzelf een persoonlijkheid en een persoonlijkheid is een kosmisch wezen, maar een kosmisch wezen heeft deel aan de kosmische krachten, heeft deel aan de totaliteit, heeft deel aan de goddelijke werkingen, zoals men dat noemt; datgene wat uit de eerste oorsprong voortdurend weer tot ons komt. U bent niet zomaar iets. Als u een vergelijking wilt maken. Zeg: ik ben als de reactie die de zon licht doet geven en haar stralen levengevend maakt voor de planten op aarde. Zoiets bent u. Ga dan niet zitten zeuren over kleinigheden. Natuurlijk, er zijn gebrekkigheidjes, er zijn tegenvallertjes, het is er allemaal. Maar als je ínnerlijk die kracht hebt, dan is het net of ze een stapje opzij doen, je kunt er net langs heen. In de jaren die komen, zou u dat zeer te stade komen, want daardóór kunt u voor anderen meer zijn en betekenen en dan kunt u ook zónder organisaties het juiste zijn en het juiste doen. Zo, dat was een stukje van mezelf. En dan denkt u waarschijnlijk: 'Ja, maar hoe gaat het dan met, hè...; hoe zal het gaan in Rusland? Nou, iets beroerder, maar voor de rest gewoon. Hoe zal het gaan met Indonesië? Nou, er komen wat vulkaanuitbarstingen en er zijn wat verdeeldheden, waardoor nogal wat rampokpartijen zullen ontstaan, denk ik. Hoe gaat het met India? Nou, er zijn zoveel mensen, dat ze druk bezig gaan om het bevolkingsoverschot te verminderen, daar op gewelddadige wijze onder politieke leuze. Hoe zal het gaan in China? China heeft al de nodige natuurrampen gehad in het nabije verleden en krijgt er nog enkele. China zal leren dat het behoefte heeft aan de solidariteit die men ook in het kommuniste als noodzaak beschouwt, maar dat ze gelijktijdig behoefte heeft aan de vrijheid van handelen, waardoor zij die met het probleem gekonfronteerd zijn, ook de mogelijkheid hebben om dat onmiddellijk op te lossen zonder dat er zeventwintig commissies bijeen zijn geroepen om te overwegen hoe het opgelost had moeten worden, nadat het onoplosbaar geworden is. En dan zult u zeggen: Hoe gaat het met de USA? Nou, laten we het zo zeggen: Een nieuwe president, een nieuwe deining, en neergaande economische ontwikkeling. Er is helaas niets aan te doen. En u weet, de economie is een van de goden die Amerika in de kerken aanbidt. Want als je rijk bent, dan is het God die achter je staat en als je arm bent, dan heb je vast gezondigd. In een dergelijk land is het zoeken naar bezit en status zo belangrijk geworden, dat dáárdoor grote onlusten zullen uitbreken. Ik vermoed eerst in de Mid-States, later waarschijnlijk ook in het westen. Natuurrampen die ook in het westen en vooral in het verre westen plaatsvinden, die zullen ongetwijfeld daar een remmende invloed op hebben, maar dat duurt maar even. Ook rassenonlusten lijken mij in bepaalde staten onvermijdelijk. Dus ook niet leuk. En Canada? Nou ja, Canada gaat steeds meer samen met de USA, want daar is het meeste te verdienen. En daar heb je het meeste idee dus dat je telt, maar gelijktijdig zijn er kleine taalverschillen in dat land die ook steeds grotere omvang aannemen. En ook hier zou het wel eens tot een soort IRA-terreur kunnen komen. Maar laten we ons niet druk maken erover, nietwaar, want we kunnen er niets aan doen. Waar wij iets aan kunnen doen, is de wijze waarop wij leven en datgene wat wij voor onze medemensen zijn. En dat is het enig belangrijke. Tja, en daarmee heb ik zo'n klein beetje alles gezegd wat ik voor het einde van het jaar nog aan u kwijt wilde. Maar mogelijk hebt u zelf vragen of een ander punt, mag ook.

❖ *Hoe gaat het met Japan?*

Nou, ik zou zeggen dat ze daar zo trots zijn op Japan, dat ze proberen een samenwerking met China te bereiken op sociaal en economisch terrein, welke tot een verzwakking van de positie van Taiwan zal voeren, maar gelijktijdig heel veel jappers zal laten staan kijken als rare chinezen.

❖ *Afrika?*

Afrika. Nou, Afrika ziet op het ogenblik zijn bevolking meer dan decimeren. Het is zeer waarschijnlijk dat binnen twee jaren ongeveer de helft tot driekwart van de bevolking is

verdwenen. De situatie die daar door het klimaat verder blijft bestaan en ontstaan, zal ertoe voeren dat ook deze mensen proberen het rijke Europa te bereiken, maar ze zullen geweerd worden, omdat ze bepaalde ziekten met zich dragen die hier niet bepaald welkom zijn. Dit kan tot conflicten voeren. Zuid-Afrika zal na dit jaar allerhand gewelddadigheden uiteindelijk kunnen komen tot een regeringsvorm die ook voor de stammen aanvaardbaar is. Daarmee zijn weliswaar de stammenoorlogen niet geheel uit de weg geruimd. U weet, een groot gedeelte van die verschillen tussen de Incata en die anderen bijvoorbeeld, dat zijn eigenlijk stamoorlogen. Maar de blanken hebben nu kans om een nieuwe positie te winnen, niet meer van 'de meesters' misschien, maar wel van 'het evenwicht-gevende gedeelte van de bevolking' en zullen daardoor de kans krijgen hun eigen welvaart verder te ontplooïen, zolang zij maar toelaten dat anderen daarin gelijkmatig een evenredig deel hebben. Voldoende?

❖ *Misschien tenslotte Zuid-Amerika en het Mexico, zijn daar ook nog rampen te verwachten?*

Ja, wanneer we daar kijken, dan moeten we ons goed realiseren dat we hier zitten met landen, waar het denken totaal anders is dan bijvoorbeeld in Europa. Voorbeeld: het katholicisme is er, naar het denkt, de baas, maar heeft gelijktijdig geen invloed op zijn gelovigen. Belangrijk te constateren. Hetzelfde zien we met gewelddadige groepen die kommunisme of bepaalde vormen van socialisme propageren. Ook deze denken dat ze de enige waarheid hebben, maar ook zij zijn niet in staat zich door te zetten. Conflicten op conflicten. Daarnaast een aantal natuurrampen en een ineenstorting van de wereldmarkt voor bepaalde produkten. Dit houdt in dat ook de rijke hacienderos en dergelijke zullen moeten gaan kijken hoe ze kunnen sámenwerken met bijvoorbeeld een vaqueros en peyones i.p.v. de baas te spelen. Regeerder in bijvoorbeeld Brazilië zullen zich sterk geïsoleerd gevoelen. Het is heel waarschijnlijk dat in vele landen legers zullen proberen de macht te grijpen om, zoals ze dat noemen, de orde te herstellen. En in de wanorde die daardoor ontstaat, zullen waarschijnlijk legergroepen elkaar gaan bestrijden. Veel interne strijd dus. Wat Mexico betreft, aangezien het iets meer te lijden krijgt onder natuurgeweld dan staten van Zuid-Amerika en Midden-Amerika, moet er rekening mee worden gehouden dat hier de nood zodanig hoog wordt dat tijdelijk de geschillen begraven worden in een poging om te redden wat gered kan worden. En, vreemd genoeg, op dá punt zal de USA alles doen om ze te helpen. Waarschijnlijk uit eigen belang, maar daar gaat het niet om. Verder, zeer veel militaire dictators in deze verschillende landen zullen een gewelddadige dood sterven binnen twee à drie jaren. Het is uitgesmeerd, maar je kunt er op rekenen dat ze het op hun boterham krijgen. Daarnaast: nieuwe heersers die proberen de macht te veroveren, zullen vaak het slachtoffer worden van inboorlingen. En een heel belangrijk punt: in een aantal van deze staten in Zuid-Amerika zullen de Indio's eindelijk tot een gezamenlijke reactie komen die dan niet altijd zonder geweld verloopt. Voldoende?

❖ *Hoe zal het gaan in Nederland?*

Nederland? O ja, ik weet wat u bedoelt; ja, dat kleine vliegpopje op de spiegel die wereld heet. Nou, Nederland zal ontdekken dat uitgestoken vingertjes niets meer waard zijn, dat de vermanende woorden van de wijsgerige idealisten de werkelijkheid verdrinken. En dat de belangenstrijd die hoofdzakelijk dus op hoger niveau, of moet ik zeggen, financieel groter en machtiger niveau, zal worden uitgedragen, uiteindelijk voert tot een ineenstorting van bepaalde handelsrijken, maar ook bepaalde politieke structuren. Nederland zal moeten ontdekken dat KLM en Philips minder machtig zijn dan een middenstand die nog kans ziet om te werken en uit te breiden. Voldoende?

Nou, dat was het dan.

❖ *Hoe zal het vergaan met de persoonlijke vrijheid in bijvoorbeeld Nederland?*

Dat is een van de dingen die tot grote ontsteltenis van technokratie en burokratie óp gaan leven. De mensen némen zich persoonlijke vrijheid. En als ze geen doel hebben voor die persoonlijke vrijheid dat voor hen aanvaardbaar en nuttig is, dan zullen ze heel zelfzuchtig voor zichzelf gaan zorgen en dat is een van de achtergronden van bijvoorbeeld de jeugdmisdadigheid op het ogenblik en de tónemende misdadigheid. Dus de persoonlijke vrijheid moet groter worden, maar gelijktijdig moet de persoonlijke aansprákelijkheid groter worden. En juist dít aspekt wil men in Nederland nog steeds graag vermijden. Men wil a.h.w. proberen als een soort, nou, laten we maar zeggen: NV Nederland Oranje- verzekeringsmaatschappij, wil men funktioneren, 'wij vangen iedereen op'. Ja, als het niet anders kán. Maar laten ze eerst het uiterste zelf maar proberen. En daar zullen een hoop mensen nijdig over zijn. Natuurlijk, we hebben het altijd gehad en nou moeten we het ineens missen. De mensen moeten leren dat ze zélf mee in moeten

grijpen, wanneer er geweld is. Dat ze niet moeten wachten op de politie en dat je niet kunt zeggen: O, er is iemand aan het verdrinken, waar blijft nou de reddingsmaatschappij? Maar dat je gewoon een touw moet nemen of een stok of wat dan ook om die ander te helpen. (En denk erom, als je een stok gooit, niet op zijn kop). Het is dus voor Nederland zaak om zich te realiseren, dat alle wetten, regelingen en regeltjes machteloos zijn; dat niet alles maar volgens ideeën en idealen uitvoerbaar is, maar dat men rekening moet houden met wat de mensen willen en dan de mensen in staat moeten stellen om dat ook te doen. Dus niet meer: een absoluut regulerende werking, nee, integendeel, een steeds grotere eigen verantwoordelijkheid voor de mensen. En *dán* wordt de persoonlijke vrijheid, en dat zal waarschijnlijk tegen het einde van 1993 en in 1994 vooral kenbaar worden, de persoonlijke vrijheid zal gepaard gaan met de behoefte van de mens om zijn eigen opinie en mening duidelijker uit te drukken. Nederland loopt naar het einde toe van een regentenperiode. En dan komt daarvoor in de plaats iets wat men waarschijnlijk ook weer democratie gaat noemen, maar wat in feite betekent: Wij dragen persónlijke verantwoordelijkheden en we zijn bereid anderen te helpen, maar dit is niet hun recht, noch onze plicht. En als je het zo bekijkt, dan is Nederland dus op het ogenblik in een absolute ommekeer van mentaliteit meegesleept. En voordat men naar buiten tóe die veranderingen erkent, zullen er nog wel enkele jaren verlopen. Maar de praktijk houdt in dat de persoonlijke vrijheid groter wordt en niet kleiner en dat men zal moeten leren dat een grotere persoonlijke vrijheid ook betekent: groter respect voor de ander, diens eigendommen en diens wijze van werken en leven. Voldoende?

❖ *Is het vele geweld in speelfilms op de t.v. ook een belangrijke faktor bij de toename van kriminaliteit?*

Volgens mij wel. Ja, je moet natuurlijk de jongens niet laten zien hoe je een beroving moet plegen, want dan denken ze: dat is gemakkelijk, zo kunnen we ook een goed inkomen krijgen... En de uitkomst is dan meestal onbevredigend. Maar realiseert u zich wel hoeveel geweld er in sprookjes voorkomt. Die sprookjes, die zijn eeuwenlang verteld. En de ridderverhalen... Allang voordat de boekdrukkunst was uitgevonden, waren er mensen die bloeddorstige ridderverhalen overal rondzongen. Denkt u dat het geweld daarvandaan komt? Welnee, het is eerder een afreageren, een droom. Het is een gang door een spookhuis op de kermis. Je schrikt er een beetje van en je vindt het een beetje leuk. En uiteindelijk kom je eruit en je ontdekt dat je weer gewoon verder moet gaan. Het enige wat gevaarlijk is, is dat mensen zoeken naar middelen, waardoor ze verder kunnen dromen tot ze van het middel en hun droom zodanig afhankelijk zijn geworden dat ze geen persoonlijke vrijheid meer bezitten, maar slaven zijn geworden van lichamelijke behoefte en gelijktijdig anarchisten die álles wat anderen aan ordening voor zich noodzakelijk achten, proberen te vernietigen. Voldoende?

❖ *Wat zijn de excessen die...?*

De excessen die ontstaan; ik zal proberen ze duidelijk te stellen. Misdadigheid wordt voor een groot gedeelte gezien als, nou ja, toch een soort ziekteverschijnsel. En men wil respect hebben voor de dader. Men wil hem eerlijk en fair berechten etc. Mag ik als bekend veronderstellen. Daarbij wordt zelden of nooit gedacht aan de slachtoffers. De eerste rechten liggen niet bij degeen die onrecht begaat, maar degeen die onrecht wordt aangedaan. In de tweede plaats: Men acht rechtsrégels belangrijker dan bijvoorbeeld de vrijheid van de mens om 's avonds laat op straat te lopen. Ik noem maar wat. Wanneer men zó verder gaat, dan krijgen we te maken met de nacht die beheerst wordt door wat men dan de misdaad noemt. Ofschoon ze, door het feit dat de gemeenschap het tolereert, in feite een eigen cultuur is geworden. En zal daardoor dus langzaam maar zeker een soort evenwicht ontstaan, waarbij bescherming alleen op persoonlijke basis en waarschijnlijk tegen hoge kosten kan worden verworven. En wanneer u zich dát realiseert, dan zult u met mij eens zijn dat dít geen aanvaardbare ontwikkeling is. Wat is de enige andere aanvaardbare ontwikkeling? Dat, waar instanties in gebreke blijven, de burgers zelf ingrijpen. Dan is de persoonlijke vrijheid van de misdadiger misschien belemmerd zover het zijn plannen tot misdaad betreft. Maar vergeet niet dat die een aantasting is van de persoonlijke vrijheid, vaak zelfs het leven, het eigendom, de levenssfeer van een ander.

En laten we dan ook heel rustig zeggen: Wanneer de staat dan die mensen nu niet kan onderbrengen in een soort luxe detentiehôtel, - neemt u mij niet kwalijk -, maar toch uit de gemeenschap wil verwijderen, zoek dan een gebied, ontruim wat mij betreft Ameland. Gooi ze er allemaal op, zorg dat ze er niet vanaf kunnen komen en als je geen haaien hebt, dan kun je toch misschien wel een paar boten rond laten varen die de zaak in de gaten houden. Gooi er regelmatig voldoende voeding voor het aantal mensen neer. Hoe ze het verdelen, moeten ze zelf

weten. Laten ze er maar om vechten. En geef ze de kans om eens per jaar bijvoorbeeld te verzoeken om terug te mogen gaan in de maatschappij. En geef ze dan ook een positie waardoor ze voor die maatschappij nuttig zijn, al is het maar straatveger. Op deze manier kun je dan de konsekwenties van het gedrag teruggooien naar degenen die dit gedrag vertonen. En ik denk dat dat de enige manier is om ze ónderling een samenleving te laten beleven, die op hun eigen maatstaven, van geweld, van messentrekkerij en al die dingen meer, is gebaseerd, opdat zij hun eigen konklusies trekken en hun voorkeur te kennen geven. En nou ja, er is nog een stuk binnenland in Australië, waar ze toch niks meer doen. Misschien kunnen we dat dan in Nederland huren om degenen die blijvend daar gewelddadig willen zijn, en zichzelf willen blijven en waar willen maken, om die daar dan eenvoudig te droppen - zonder hulpmiddelen in dit geval-, te zeggen: Nou, jongens, leer dan maar leven met de natuur, nietwaar?

Ja, het is misschien een beetje onmogelijk als ik het zo zeg, maar praktisch ís het doenlijk. En praktisch zouden er een hele hoop mensen van medelijden beginnen te huilen, maar die vergeten dan al die mensen die in een ziekenhuis liggen, omdat ze een messteek hebben gehad, die mensen die begraven worden, omdat ze doodgereden zijn door iemand die met een gestolen auto en een dronken kop te hard reed en dat soort dingen. Dus u vraagt het zo; Persoonlijke vrijheid kán alleen daar bestaan waar men de persoonlijke vrijheid van anderen en diens levenssfeer eveneens respecteert. In Nederland zou men moeten leren dat alleen op díe voorwaarde een persoonlijke vrijheid bereikbaar is, nimmer door eisen te stellen aan een ander, maar door verplichtingen te aanvaarden voor zichzelf. Voldoende? Nou, nou, nou; wie heb ik allemaal geschokt? Hè, heb ik niemand geschokt, of toch iemand? Ja, nou, het is misschien goed als u een kleine schok krijgt, want, beste vrienden, wat ik hier heb geschetst, en nu op verzoek, dat heeft iets te maken met een situatie die steeds dringender kenbaar wordt. En denkt u werkelijk dat 'meer politie' een oplossing kan zijn of dat men plannen kan maken om de mentaliteit van de jeugd te beïnvloeden, terwijl men zit met twee generaties die die gewelddadigheid vertonen. Dacht u dat werkelijk? U zult moeten leren dat hard zijn noodzakelijk is, ook voor een verdraagzaam mens, maar dat je dan wel even hard voor jezelf moet zijn als voor anderen. En wie dit aksepteert, die zal ontdekken dat de wereld aanmerkelijk beter wordt, en nou, laten we er even iets prettigs bijgooien, hè, anders gaat u zo de kerstdagen in met het idee: god, wat zijn die rooie rouwklokken die overal hangen? Dus binnen een jaar of vier, vijf zult u zien dat veel van die problemen, waarover we hebben gesproken, - niet alleen dit -, een oplossing vinden, eenvoudigweg doordat de mensen samen gaan werken, beseffende dat je alleen door sámenwerking iets kunt bereiken en dat je daarbij de ander moet gunnen wat je voor jezelf begeert. Voldoende?

Nou zeg, ik had gedacht: ik ga eens een keer de mensen een klein beetje vertellen wat er zo komen gaat. En dan bekijk ik die zaak en dan denk ik: jongen, jongen, jongen, hadden jullie er zo ánders over gedacht? Denken jullie werkelijk dat je met droombeelden de werkelijkheid kunt veranderen? Nee, onthoudt dat. U kunt ook uzelf niet veranderen. Kijk eens, dames bijvoorbeeld willen graag mager worden. Ze slikken allerhand kuren, en als ze een beetje geluk hebben, dan tast het de nieren niet zodanig aan, dat ze dus met een kransje van ureum bij ons arriveren. (Gelach). Maar maakt het zoveel uit hoe dik u bent, of maakt het wát uit wat u bent voor anderen en tegenover anderen. En als u een pinnige haai bent, dan kan uw fraaie uiterlijk wel voor een ogenblik verblindend werken, maar dat duurt nooit lang. En dat is hetzelfde met heren. U kunt de grote bink wel uithangen, maar uiteindelijk, wat blijft er over; wanneer ze u eenmaal hebben gezien, wanneer u niet uitgeslapen bent en wanneer u niet die paar extra centen op zak hebt; dan gaat het erom wat je werkelijk bent.

En beste mensen, dat is geloof ik toch een leuk item om, wat dit medium betreft tenminste, dit jaar mee uit te gaan. Wat ik bén is belangrijk. Al het andere past zich daarbij aan, zolang ik niet verwacht dat het zich aanpast op een wijze die ík mij voorstel. Onthoudt dat. En denk dan bij jezelf: Ja, we gaan een paar beroerde jaren tegemoet misschien, we zitten nog in onwentelingen, nou, dat duurt tot 1996, en daarna gaan we eindelijk eens een keer leren dat samenwerking de enige oplossing is, allemaal waar, maar uzelf kunt die verandering al sneller doormaken en daardoor de vrede en bevrediging vinden die voor ú belangrijk is. Want geloof me: Er is in de wereld geen goed en geen kwaad. Het zijn alleen maar standpunten. Zo min als het moeilijk uit te maken is wie nou god is en wie de duivel. Want als God de duivel geschapen heeft, is die eigenlijk zelf een duivel, omdat die de duivel op ons afstuurt en wij dan de duivel in hebben. Ja, het is een rotredenering, ik geef het toe, maar ik wil maar zeggen: Goed en kwaad, dat is zo

sterk afhankelijk, dat is net als mooi en lelijk. Vroeger waren dikke vrouwen mooi. Kijk maar eens wat Rubens ervan heeft gemaakt, nietwaar. Die had één vrouw nodig en dan was het een schilderij dat een hele slagerij leek.. Dus realiseer dat nou even. Die dingen bestaan niet. Maar er bestaan wel dingen voor onszelf. Wat voor onszelf wáár is en wat niet waar. En wij moeten in onszelf waar zijn en wanneer we zien dat het in de wereld anders is, dan akseptereren we dit, zónder onszelf te veranderen. Wij leven onszelf naar ons beste bewustzijn zó dat we steeds weer vrede hebben met wat we zijn, wat we doen. En dán is er iets wat ik dan 'licht' noem, ofschoon het misschien voor anderen duister kan lijken. Wie in de zon kijkt, wordt ook blind. Maar een 'licht' is een soort vreugde. Dat wat je voelt, als je op een lentedag naar buiten loopt en de zon straalt en de hemel is blauw. Dat gevoel, dat is 'het licht'. Het zijn niet de factoren, nee, het is iets van binnen uit. En waar u ín uzelf deze zonnige kracht draagt, daar hebt u grote kans dat de barheid van de winter om u heen steeds verder weg smelt. Ik hoop voor u dat, al komt er heus nog wel een beetje sneeuw dit jaar, - ja, ik beloof u geen witte kerst, hoor -, trouwens, dat zou veel te gevaarlijk zijn met al die mensen die met kerstpunch op, naar huis gaan, nietwaar, en dan zouden er na de nachtmis heel wat missers zijn, dus laten we in 's hemelsnaam gewoon zeggen: ik wens u een kerstmis, waarin het van binnen steeds meer lente wordt en ik hoop dat daardoor in uzelf die krachten zullen rijpen, waardoor u de zomer rond u kunt verbreiden. Ik dank u voor uw aandacht. Goedenavond.

VRAGENGEDEELTE

Zo, goedenavond, vrienden. We gaan proberen uw vragen te beantwoorden, zover dat mogelijk is. Kan ik het, zeg ik het u ook. We zullen het zo kort mogelijk houden, dat we zoveel mogelijk vragen kunnen afdoen. Mag ik de eerste schriftelijke vraag.

❖ *Wat kan de oorzaak zijn van het loslaten van enkele haarvaatjes in het netvlies? De bloedsuikerspiegel?*

Dat kan o.a. te maken hebben met de bloedsuikerspiegel. Het kan te maken hebben met een leverstoring en het kan te maken hebben met zuurstofarmoede. Er zijn dus meerdere oorzaken daarvoor te geven.

❖ *Hoe is de jumbo in de Bijlmer door sabotage of iets dergelijks, neergestort? Dit zei een vorige spreker.*

Door onverstand. Men wist dat de motoren niet volledig juist liepen. Men is om verschillende redenen desondanks gestart. En daarna heeft men dus een terugroute genomen, die, gezien het feit dat niet alle brandstof was geloosd, eigenlijk onverantwoord is.

❖ *Vorige keer zei de spreker dat er een soort CIA-achtige sabotage achter zat. Bent u het daarmee eens?*

Een CIA-achtige sabotage, dat geloof ik niet. Maar mogelijk heeft hij wel gezegd dat er verschillende voor de militairen belangrijke Amerikaanse onderdelen en apparaten aan boord waren en dat is juist.

❖ *Hoe zijn uw ideeën over Osho, de Bhagwan, en waar bevindt Osho (voorheen Bhagwan) zich nu in de sferen; komt hij nog terug?*

Nou, hij is nog op zoek. Of ie terugkomt, ja, als ie de kans krijgt, zou hij het graag doen. Maar hij zal eerst moeten aanvaarden, dat 'ie toch op bepaalde punten zich wel enigszins vergist heeft. Hij zit niet in die algehele rust, waarin hij dácht terecht te komen.

❖ *Bent u bekend met de persoon Sai Baba, wat is de waarde van zo iemand en is hij werkelijk die hij zegt te zijn?*

Ach, voor zichzelf is 'ie wat hij zegt te zijn. D.w.z.: hij gelooft in zichzelf. Kosmisch gezien geloof ik niet dat dat juist is. Voor de rest: zolang iemand voor zijn volgelingen iets goeds kan doen, moet 'ie ons welkom zijn. En wanneer hij denkt dat 'ie over iedereen en alles de baas moet gaan spelen, dan wordt het hoog tijd dat ie aan onze kant komt: dan lukt het niet.

❖ *Is er bij u iets bekend over een krachtplek in de bergen boven Oslo, waar de hogere geestelijke sferen zich met de aarde verbinden?*

Daarvan is mij althans niets bekend. Misschien ben ik niet hoog genoeg en bovendien, ik hou niet van bergstijging, beklimming. Ja.

❖ *Kunt u iets zeggen over mogelijke konklusies van de laatste Wessak?*

Ja, dat is al zolang geleden, maar de konklusies zijn kort samen te vatten: De witte broederschap gaat ervan uit dat de gewelddadige ontwikkeling de enige mogelijkheid is om de mensheid uit een illusiewereld terug te brengen tot een beter begrip van de werkelijkheid en de geestelijke achtergronden die daarbij behoren ook.

❖ *Is het zo dat er in Nederland veel 'aardgebonden zielen' rondzwerven en kunnen we hier iets aan doen?*

Nou, ik zou zeggen: Er zijn wel plaatsen waar er meer zijn. Kun je er iets aan doen? Trek je er niets van aan. Laat de geest die om hulp vraagt, niet zonder hulp gaan. Maar de geest die probeert jou te vertellen wat je moet doen, geef die maar een schop onder het niet bestaande achterwerk en ga rustig je eigen gang. Sluit je voor die persoonlijkheid af.

❖ *Zullen drijvende eilanden, gemaakt van piepschuim, afval en nylonnetten een rol spelen in de Aquariustijd?*

Nou, ik ben niet zover bekwaam dat ik daarover volledig kan oordelen, maar ik zou zeggen dat met dergelijke middelen de mensheid het hoofd niet boven water kan houden.

❖ *Waardoor en wanneer komt Nederland onder water te staan? Welk deel niet? Het hele gebied op de bosatlas (de 50 meter grens)?*

Geen commentaar. De bosatlas, ja, laten we het maar zo zeggen: Als de vloed rood begint te worden - dat is dan van vulkaan en dergelijke -, dan is het wel verstandig om te verhuizen laten we zeggen naar Zevenaar of die omgeving; dan hebt u waarschijnlijk nog droge voeten.

❖ *Zal China eens mét de arabische landen oprukken tegen West-Europa? Wie wint en wanneer?*

Nou, ik vermoed niet dat dit het geval zal zijn. Wel zal China uiteindelijk, samen met Japan overigens, de dominantie hebben over Azië.

❖ *Wanneer geeft Airforce U.S.A. de gekonserveerde lichamen vrij van de kosmonauten die circa 1954 crashten in de woestijn van New Mexico?*

Nou, die worden nooit vrijgegeven, dat begrijpt u toch ook wel. Ze hebben zoal zorg genoeg, moeten ze daar nog buitenaardse ook bijhalen?

❖ *Hoe zal Nederland zich als immigratieland ontwikkelen?*

Nou, de grote kans bestaat dat zeer veel nederlanders uiteindelijk besluiten te emigreren.

❖ *Zal de nieuwe Clinton-administratie erin slagen haar plannen waar te maken; zal ze ook het enorme staatstekort (plus minus 700 miljard dollar of meer) weg kunnen werken? En zal hij zo nodig bereid en in staat zijn in het overheidsapparaat het mes te zetten?*

Nee, ik denk dat ze daarvoor de hulp van het pentagon nodig hebben, want dat moet je met machinegeweren doen.

❖ *Is die kwestie van de enorme staatsschulden overal ter wereld - ook in de rijke landen straks - hóófdoorzaak van de te verwachten wereldwijde economische crisis of meer de overproduktie van alle problemen van dien?*

Er zijn twee dingen die schuldig zijn aan deze crisis: de eerste is het denkbeeld van de groeiende economie en de tweede, daar direkt mee verwant is die van deficitfinanciering. Deze beide factoren hebben ervoor gezorgd dat een zodanig beroep wordt gedaan op gelden dat geen afzetmogelijkheid bestaat voor de in feite te grote produktie van niet noodzakelijke artikelen.

❖ *Kunnen de surinamers weer naar Suriname?*

Ja, ze kunnen wel, maar ze willen niet.

❖ *Wat is hoger, liefde of vrijheid?*

Ik denk dat liefde zonder vrijheid niet kan bestaan, maar dat vrijheid zonder liefde een zeer dor iets is.

❖ *Bij reïnkarnatie kiest iemand zijn eigen ouders of wordt gestuurd. Maar hoe is dan een verstandelijk of lichamelijk gehandicapte reïnkarnatie te verklaren?*

Dat is een heel verhaal, ik zal proberen het kort te maken. Wanneer je inkarneert, inkarneer je met behoefte aan bepaalde ervaringen. Je kiest dus niet specifiek de ouders uit. Je kiest een milieu uit en een situatie plus een uitstraling die je bevalt. Het is mogelijk dat je je daarbij vergist. Dan is het dus mogelijk dat het lichaam, waarin je ter wereld komt, niet volledig of volmaakt is. Verder zijn er een aantal entiteiten die een aantal korte, intense, en vooral emotionele belevingen nastreven om een compensatie te vinden voor tekorten in hun vorig

bestaan. Dergelijke personen zullen vaak bewust kiezen voor een inkarnatie in een lichaam dat zich onvolledig of onjuist zal ontwikkelen.

❖ *En is een verstandelijk gehandicapt kind een jonge of juist een oude geest?*
Geen antwoord mogelijk. Is degeen die patat eet oud of jong?

❖ *Uw mening over een boek: "Universele schepping en buitenaardse beschaving" van Stef van den Aarde?*
Geen commentaar.

❖ *Is S.D.I. (het Star-Warsproject) pas onder Reagan begonnen? Hoe kan dat, als de Kennedies, die een bewijs van buitenaards leven gehad hebben, dit hebben verzwegen. Wist Carter er misschien van?*

Het project zelf is al betrekkelijk oud en is, als ik mij niet vergis, opgestart in 1951.

❖ *En komen de nu (nog) verstopte beeldplaten met beeldtekst nog een keer boven water, en dienen ze dan alsnog tot bewijs van buitenaards leven; (waar zijn ze eigenlijk verstopt?)*
Tegen die tijd is het bewijs al op een andere wijze geleverd.

❖ *Hoe kan men op andere planeten leven, als daar geen water is? Is water niet altijd nodig en de basis van het leven, zoals hier op aarde?*

Nee, er bestaan verschillende cycli en bijvoorbeeld ammoniak kan evengoed een functie vervullen als water. Er zijn bepaalde methaan-ammoniakwerelden, waarin dus ook bewust en bezielde leven bestaat. Het is dus niet noodzakelijk dat de levenscyclus zich gelijkmatig ontwikkelt als op aarde het geval is geweest.

❖ *Het is niet verstandig om de ruimtevaarttechnologie met grote sprongen vooruit te helpen (zoals je een kind ook geen automatisch machinegeweer als speelgoed geeft). Welke gevaren zouden er in dit geval aan kleven?*

Dat is heel eenvoudig: De mensen denken dan dat ze met geweld alles kunnen bereiken. Ze komen dan in een betrekkelijk wankel evenwicht dat tussen vele planeten bestaat, waar ook uitwisseling is, voornamelijk van gegevens. Transport van goederen vindt over het algemeen alleen op planetaire basis plaats. En dan zou men wel eens kunnen besluiten om die aarde dan maar even te ontdoen van dat gewelddadig ongedierte. Dan is het beter om de mensheid eerst eens zelf maar een zekere eenheid te laten rijpen, voordat men hem de mogelijkheden geeft om verder te gaan. Vindt u ook niet?

❖ *Bereikt men omstreeks 2100 de rand van het zonnestelsel en komt de echte, interstellaire ruimtevaart over plus minus 7 à 800 jaar?*

Ik heb geen gegevens op het ogenblik ter beschikking om hier een definitief antwoord op te geven.

❖ *Krijgt het arabisch-islamitische blok de komende vier à vijf jaar ook nog met rampen, klappen of leerprocessen te maken?*

Het zal inderdaad te maken krijgen met een aantal uitingen van geweld, waarbij dit geweld wordt teruggeslagen, wat een enorme slag zal zijn voor de machthebbers aldaar. En indirect voor het volk en voor bepaalde godsdienstleraren.

❖ *Is er van Japan weer mondiale machtsuitoefening te verwachten; in hoeverre?*

Japan zal niet tot een mondiale machtsuitoefening kunnen komen anders dan op economische basis via kapitaal. Maar het blijkt dat het niet in staat is om die kapitalen zeker te stellen tegenover de ingrepen van bepaalde andere machtsblokken. Dientengevolge kan het geen mondiale leiding geven, ook al zou het dit graag doen.

❖ *Is men inmiddels voldoende gevorderd om via technische radioapparatuur communicatie met uw wereld te verkrijgen en langs deze weg boodschappen te ontvangen en vragen te laten beantwoorden?*

Die mogelijkheden bestaan op het ogenblik wel, maar men heeft nog niet uitgevonden hoe daarvan redelijk gebruik kan worden gemaakt, omdat de wetenschap zelf dergelijke verschijnselen verwerpt.

❖ *Hoe is de plotselinge bomensterfte van de laatste tijd ontstaan?*

Door veranderingen in de atmosfeer plus een overmatige neerslag van bepaalde stoffen op de aarde zelf, dus door verontreiniging.

❖ *Waarin verschilt het gebruiksdenken van de huidige wereldleraar met de diverse socialistische stelsels; verschilt het van het witte-fietsenplan? Zal het een ware revolutie betekenen, waarin, waarom en zal het ook slagen?*

Ja, u komt allemaal met zaken aan op het ogenblik en dan liefst in een hele reeks. Het lijkt een hond die kwispelt met een hele hoop knakworstjes. Daar is zo kort eenvoudig geen antwoord op te geven. Het antwoord is heel eenvoudig: Een gebruiksdenken op individuele basis zonder de erkenning van noodzaken tot algemeen gezag en algemene regulering is in tegenstelling tot alles wat het socialisme tot nog toe tot stand heeft gebracht. Dit is gebaseerd op technokratie, burokratie, waarbij een ieder zich heeft in te ordenen in een algemeen plan. Volgens de leraar is het: Werk met wat je kunt, schuw geen middelen uit religieuze of andere gronden, maar werk daarmee voor je eigen verantwoordelijkheid. En dat is een groot verschil.

❖ *Is de doodstraf schadelijk, omdat de misdadige geest buiten zijn lichaam nog meer slechte invloed heeft dan binnen de gevangenis?*

Daarop is ook weer geen antwoord te geven, omdat niet elke misdadiger dezelfde is. De doodstraf is menselijk gezien een eenvoudige oplossing, omdat je daarmee datgene wat je beschouwt als een gevaar voor je maatschappij op eenvoudige wijze en voorgoed wegwerkt. Aan de andere kant: De maatschappij is niet onfeilbaar, ze kan dus fouten maken en kan een doodvonnis nimmer goed maken, zoals meerdere malen is gebleken. Het is dus eenvoudig zo: Maatschappelijk gezien is de doodstraf onder omstandigheden aanvaardbaar, mits een absoluut bewijs van schuld bij herhaling geleverd is. De doodstraf is voor de persoon zelve soms een oplossing van een probleem. In dat geval is zijn macht zeker niet groter. Wanneer echter een gewoon mens overlijdt, die van binnen slecht is - en dan kan hij een zeer geëerd zakenman of politikus zijn of iets anders -, dan zal hij wél proberen om zijn macht uit te oefenen en is 'ie dus wel demonisch. Dus demonen zullen er altijd zijn. Ze worden niet specifiek door doodvonnissen en doodstraffen van misdadigers de wereld in gestuurd. Voldoende?

❖ *De verandering, de vernieuwing, moet van onderaf komen en niet opgelegd, maar kan en doet ze dat ook?*

Kijk rond u en u ziet dat er heel veel aan het veranderen is i.t.t. tot al datgene wat men probeert te regelen en te reguleren van bovenaf.

❖ *Zijn er meerdere big-bangs geweest? Hoe weet u dat? Was de knal in alle gevallen even hard en met gelijke gevolgen?*

De knal is geen knal, want er is alleen een ruimtelijke structuur. Maar geluid ontstaat daarin niet. Big bang is dus alleen een uitdrukking, geen slagwerk. Dan verder: Er zijn er meerdere geweest. Dat is ons bekend door gegevens die ons toekomen uit de totaliteit en wij kunnen daarbij spreken over een voortdurende wisseling, waarbij weglekkende energie uiteindelijk entropie veroorzaakt in een bestaand materieel al, waarna een aktie begint in een anders ruimtelijke toestand en situatie, waar het energieniveau een bepaalde grens overschrijdt en daarbij ontstaat dan gelijktijdig de vergassing van het entropisch geheel, een overheveling van verdere energieën naar het nieuwe geheel, waarin dan opnieuw wervelingen en dus deeltjesvorming ontstaat.

❖ *Een stelling: 'In de grond bestaat er slechts één soort stof in het heelal, hoewel wij spreken van fysieke, astrale of mentale stof, al naar de uitbreiding van haar onderverdeling en de snelheid van haar trilling'. Is dat juist en stemt het overeen met uw visie inzake de materie over wervelingen?*

Nou, we kunnen het heel eenvoudig zeggen: Alles wat u materie noemt, is een werveling van energie die zich t.a.v. de omgeving als een zelfstandig lichaam is gaan gedragen. Zeer kleine wervelingen vinden samenbundelingen, waarbij een onderling versterkend veld wordt opgebouwd, waardoor een vaste structuur ontstaat en dat is dan een atoom. Wanneer een atoom eenmaal werkzaam is, kan het, door zijn uitstraling, bepaalde sympathische waarden aantrekken, - er ontstaat een molekuul -, anderen daarentegen afstoten. Wanneer er molekulen zijn, kunnen deze onderling bindingen verder aangaan, maar altijd op grond van empathie. En wanneer dat gebeurd is, dan ontstaat wat u ziet als materie. Voldoende?

❖ *Wat is de vijfde dimensie; is dit in menselijk begrijpelijke termen uit te leggen?*
Nee, anders hadden we het allang gedaan.

❖ *Kunt u iets zeggen over het neuro-linguïstisch systeem; kent u dit? Het levert de therapeut veel geld op, is het daarnaast ook nog van andere waarde?*

Ja, ik weet er weinig van, ik kan geen oordeel geven.

❖ *Hoeveel procent van de veranderingen in het natuurlijk evenwicht van de aarde is het gevolg van natuurlijke klimaatwijzigingen; hoeveel het gevolg van foutief menselijk handelen?*

Ik durf daar geen verdeling te geven. Ik ben geneigd op zuiver persoonlijke gronden, maar zonder voldoende feiten erachter te kunnen zetten, te zeggen dat ongeveer 30% van de wijzigingen in de natuur direct door de mens veroorzaakt zijn, terwijl de verdere wijzigingen het resultaat zijn van een cyclisch gebeuren dat zich op de aarde voortdurend weer voltrekt.

❖ *Men zou het drugsprobleem best aan kunnen pakken, maar dan zouden de belangen van bepaalde partijen geschaad worden. Daarom doet men het niet. Kunt u dit toelichten; wat zou dan moeten?*

Wat zou moeten is dat men het winstmotief wegneemt bij de verdeling van drugs. Dit zou onder meer kunnen door ze vrijelijk of tegen kostprijs ter beschikking te stellen. Het winstmotief namelijk is de aanleiding voor kapitaalsinvesteringen daarin. Die kapitaalsinvesteringen zijn niet alleen zuiver persoonlijk vermogen, maar omvatten vaak ook vermogens van banken en dergelijke. Vele voornamelijk personen die misschien niet direct daarbij betrokken zijn of dit zelfs weten, hebben kapitalen ter beschikking gesteld en genieten de zeer ruime rente daarvan, terwijl hiermee drugshandel en dergelijke worden gefinancierd. Hetzelfde geldt trouwens voor wapenhandel.

❖ *Op een CD staat de muziek digitaal. Levert dit verlies op in vergelijking met het analoge vastleggen, bijvoorbeeld in de boventonen?*

Ik zou zeggen dat het digitaal systeem zich in het bijzonder leent voor reconstruerende arbeid, waarbij dus bijvoorbeeld oudere of onvolledige of slechte opnamen als het ware verbeterd kunnen worden en aan het toonniveau nieuwe kwaliteiten kunnen worden toegevoegd. Wanneer men echter te maken heeft met een analogoos systeem, en de opname is technisch perfect, dan zou ik deze de voorkeur geven, omdat ze een realiteit vertoont, die een digitaal systeem altijd enigszins zal ontberen.

❖ *Zijn de hersenen van mannen en vrouwen zo wezenlijk verschillend dat beide sexen daarom goed zijn in verschillende dingen?*

Dat is niet juist. De hersenen zijn praktisch gelijk, zij het dat in de vrouwelijke hersenen bepaalde zaken een rol spelen die bij de man wat anders liggen. Bijvoorbeeld pijngevoeligheden die zijn bij de vrouw op bepaalde niveaus aanmerkelijk lager. Wat betreft de bekwaamheden, deze vloeien mede voort uit lichaamsbouw en uit opvoeding. Een vrouw zou dus theoretisch een goede hoefsmid kunnen zijn, maar aangezien ze die opleiding niet heeft gehad, bestaat de kans dat ze veel beter is met naaldwerk. Voldoende?

❖ *Was de vis die Jezus na de opstanding met de apostelen at, echt of gematerialiseerd? At Jezus zelf ook wel vis (hij hielp wel mee met de vangst)? At hij ook eieren?*

Als ik hem tegenkom, zal ik het hem toch eens vragen. Maar wat betreft de wonderbaarlijke vermenigvuldiging, dat is heel eenvoudig: Er was genoeg voedsel, maar iedereen hield het voedsel verborgen om te voorkomen dat hij het met zijn burens moest delen. Toen Jezus echter begon met die uitdeling, werd er steeds door degenen die ontvingen iets teruggegeven en méér dan ze hadden ontvangen. Het resultaat was dat er manden vol met brood en vis overbleven. Voldoende?

❖ *Ligt de werkelijke grot van Apollonius in de stad Rome of wel zo'n 50 km ten zuiden van de stad?*

Ongeveer, 50 km ten zuiden.

❖ *Hoe kan een zeer agressief en gevaarlijk figuur vanuit uw wereld - door drie of vier geesten - in bedwang worden gehouden en onschadelijk gemaakt?*

Ja, u denkt aan politieel ingrijpen, dat is niet waar. Bij ons bestaat dus de mogelijkheid om bepaalde energieën uit te stralen en deze a.h.w. rond zo'n persoon te fixeren. Wanneer ze dan tegengesteld zijn aan zijn eigen energiemogelijkheid, dan is ie daarmee geïmmobiliseerd. Voldoende?

❖ *Als het waar is dat over vijf à tien jaar vrijwel alle nu bestaande handelsakkoorden verdwijnen (onder druk van de noodzaak waarschijnlijk), wat komt er dan daarna voor in de plaats; de handel zelf zal toch niet verdwijnen?*

Nee, de handel zelf verdwijnt nooit. Maar de handelaar zal weer tot de konklusie moeten komen - evenals de producent trouwens -, dat iets wat je verkopen wilt, waard is wat een gek ervoor geven wil, maar dat het aantal gekken afneemt.

❖ *Na 1996 zal men minder gaan werken óm geld te verdienen, maar men zal meer en meer zich gaan afvragen: 'Hoe kan ik gelukkig zijn', en dát werk gaan doen, waar men voldoening in vindt. Maar is er dan nog wel werk?*

Ja, ik ken mensen die werken het hardst in hun vakantie...

❖ *Het geestelijk weerbericht voor de komende drie maanden, s.v.p. met kleur en licht erbij.*

Nou, mag ik het zo zeggen: ik zou het graag blauw-blauw laten, omdat er teveel rood in zit. Denkt u even na.

❖ *Was de uitspraak (Matteus (9;¹¹⁻¹⁵): "Elia is reeds gekomen" niet van Jezus zelf, maar van Matteus of iemand anders, m.a.w. geen bewijs van reïnkarnatie?*

Jezus zelf heeft gezegd: 'Voor Abraham was, was ik'. En dit heeft hij letterlijk gezegd. Dit is geen bewijs voor reïnkarnatie. Het is wel een bewijs dat Jezus de verpersoonlijking is van iets wat bestond voordat Abraham er was. Het lijkt mij verder heel moeilijk om de reïnkarnatie vanuit de bijbel te bewijzen, omdat alle bewijzen daarvoor al lang geleden zijn weggewerkt.

❖ *Zijn de godsdiensten nódig geweest om hen, die nog krukken behoeven, enig geloof bij te brengen, of had het zónder hen (op een andere manier) óók - of misschien wel beter -, gekund?*

Je moet één ding onthouden: In de hindoeleer is er een cyclus, waarbij eerst de brahmaan, dan de krijgsman, dan de handelsman, dan de boer de overhand heeft. Wanneer je de boeren hebt en de krijgslieden hebt en de handelslieden hebt, dan wordt er aan alles gedacht, behalve aan wijsheid. Dan is de brahmaan nodig om de wijsheid te bewaren, ópdat zij niet teloor gaat. Dergelijke verschijnselen hebben we gezien bijvoorbeeld met het bewaren van waarden van oude culturen door de kloosters in de middeleeuwen. Wij kunnen dergelijke dingen eveneens elders nazoeken en vinden. Het is dus zo dat de godsdienst een culturele betekenis heeft, maar dat zij gedragen dient te worden door het volk. Zodra echter de godsdienst zichzelf als heerser van het volk begint te beschouwen, begint ze haar eigen ondergang als geestelijke waarde te bewerkstelligen. Voldoende?

❖ *Wordt het soms nogal agressieve-militaire opleggen van het eigen geloof door islamieten aan anderen door de profeet zelf of door de koran gerechtvaardigd?*

Het wordt niet door de profeet zelf gerechtvaardigd, maar de profeet heeft wél gezegd dat 'hij, die leeft met de islam - dus de volkeren die deze belijden -, gehouden is aan de wetten van de islam'. Hij heeft verder gezegd dat er respekt moet zijn vor de joden en voor de christenen, omdat zij beiden dezelfde god aanbidden en dezelfde profeten kennen. Dit zijn letterlijk zijn eigen uitspraken. Ze zijn terug te vinden in de koran en het laatste zelfs in de sura van de koe. Dus wanneer we het zo bekijken, is de geestdrijverij en de machtsstrijd niet veroorzaakt door Mohammed, maar eerder door degenen die hem opvolgden en het leiderschap als macht zagen. Deze machtsdrang is in de islam steeds sterker geworden, zeker in de tijd van de kalifaten, maar ook daarna. Hierdoor is er een grote structuur ontstaan van: 'het geloof is een wet, deze wet bindt u niet alleen tot het beleven van die wet en het in u in gedrag eraan houden', maar ook aan het opleggen van die wet aan anderen. Dit echter is alleen gerechtvaardigd, wanneer de christen gast is in het huis van de islam. Voldoende?

❖ *Waarom is het dat men op aarde in korte tijd soms veel meer kan doen aan de eigen bewustwording dan zeer lange tijd in de astrale wereld?*

In de astrale wereld kun je er helemaal niets aan doen. Want de astrale wereld bestaat alleen uit vormen, die gedreven worden door ingelegde waarden. Daar is dus geen konflikt of contrastwerking. In de geestelijke wereld - of zielewereld - is het mogelijk om aanvullende gegevens te verwerken, zover ze passen bij de in jouw aanwezige ervaring. Op aarde echter heb je te maken met konflikt en contrast, die in de geestelijke werelden niet voorkomen, tenzij je in het duister verkeert en dan is de absolute chaos datgene wat je in feite regeert en daarin is bewustwording evenmin mogelijk.

❖ *Is het in de astrale wereld gemakkelijker om de 'muur' van het 'ik-bewustzijn' af te breken dan in de stof of juist niet? Waarom?*

Nou, we zullen er maar niet over vechten of 'astraal' juist is gebruikt hier, volgens mij niet. Maar het ik-bewustzijn wordt bevestigd op het ogenblik dat het denken alle kontakten met de eigen

wereld regeert. D.w.z. dat het ik-beeld gefixeerd blijft door de inhoud van weten, ervaren en voelen, die in de persoon is vastgelegd. Op aarde is dit níet het geval. Daar zijn conflicten en contrasten ondanks dit alles mogelijk en daardoor is een beter leerproces en een juistere ontdekking van eigen mogelijkheden en inhouden op aarde aanwezig. Voldoende?

❖ *Het zou theoretisch mogelijk zijn om - zelfs - met het stoflichaam door een muur of dichte deur te gaan door rematerialisatie en dematerialisatie, maar is dit ooit wel eens (al was het maar één keer) door u of een mens gekonstateerd, hetzij op aarde, hetzij elders in de kosmos?*

Het is op aarde wel gekonstateerd ja, maar daar wilde men niet aan geloven. Men heeft het aan oplichterij toegeschreven. Het was het medium David Hume.

❖ *Welke drastische veranderingen in het agrarisch beleid (zowel in de ontwikkelde als in de ontwikkelingswereld) zijn nodig, wil er plus minus 2000 niet nog eens 350.000 ton aarde door erosie zijn aangetast, en drie miljoen vierkante kilometer woestijn zijn bijgekomen?*

Ja, dat zijn beweringen die ik voor uw rekening laat. Het zal u duidelijk zijn dat het mogelijk is om uit de woestijn vruchtbare aarde te maken, als je dat wilt. Een samenwerkende mensheid kan dat doen. Verder: agrarische ontwikkelingen die alleen een produktiestandpunt volgen, zijn voor het milieu, voor de mens en voor de waarde van het geproduceerde zeer nadelig. Voldoende?

(Er zijn nog wel schriftelijke vragen, maar we moeten even om de tijd denken. Juist. Zijn er mondelinge vragen? Geen? U kunt nog drie vragen stellen van de schriftelijke, daarna sluiten we af).

❖ *De bestaande internationaal gevestigde orde - of wanorde -, en het huidige economisch- of: wanbeleid zijn ongetwijfeld oorzaak van het milieuprobleem. Men redeneert nu: De economische groei moet door blijven gaan; vandaaruit komen dan gelden vrij, die het milieuvraagstuk kunnen helpen oplossen. Zou dit inderdaad voldoende zijn of is dit een drogredenering?*

Nou, het betekent dat je iemand doodslaat om hem te kunnen genezen.

❖ *Had God zijn schepping ook op een andere manier kunnen scheppen, laten lopen?*

Dat weet ik niet want ik ben God niet.

❖ *Heeft Jezus ook nog in Japan gewoond of in Zuid-Frankrijk en in Engeland, nieuwe theorieën?*

Nee, nee, nee. Voldoende?

Vrienden, ik heb die laatste drie vragen kort beantwoord. Eerlijk gezegd verdienen ze niet beter. U zult waarschijnlijk van een andere mening zijn, maar we zijn zo'n beetje aan het einde van de avond aan het komen. En dat wil zeggen dat we nog een kort ogenblik willen improviseren en ik zou u willen verzoeken om mij enkele woorden toe te roepen, zo drie bijvoorbeeld, waarop ik dan die these kan bouwen. Hippies, eenheid en Zwarte Piet. O ja, u wou Zwarte Piet hebben, nou, die kunt u dan krijgen, want: wanneer wij dromen van een werkelijkheid, en idealen steeds vertalen in een noodzakelijkheid, waarvan de anderen balen, dan is het wel zeker, of men het zelf nu erkent of niet: de idealist blijft zitten en krijgt de Zwarte Piet. Droom je van geestelijke werkelijkheden, van werelden onmetelijk groot, probeer ze niet op deze aard te vinden. Wacht met die dingen tot je dood. Want zoek je naar de werkelijkheden die in het leven waarde zijn: het is het bewustzijn van het leven. Het andere wordt dood en pijn. Wanneer je leeft, leer dan het zweven te zien als wat de geest behoort. En zet je voeten op de aarde, zolang je lichaam daar nog is. Zeg niet: het is gemis aan geestelijk verstand en geestelijke waarden.

Leer dat je in de stof moet aarden, opdat de geest weer leren kan en meer de eenheid kan ervaren van dat wat zónder tijd of jaren ten allen tijde in ons allen en in al het zijnde voortbestaat: de kracht, die in zo vele vormen zich zelve steeds herkennen laat. Zeg niet: het is wel Sinterklaastijd. De goede God geeft wat ik heb gevraagd, want God is jeugd die eeuwig blijft. De Sint, al erg en zwaar bedaagd, geeft de illusie van het geven. De kracht die God is, geeft de jeugd van het steeds bestaande leven. En zoek je dus een dienaar? Ik zou zeggen: zoek die voor jezelf niet, want anders droom je van een Sintje en blijf je zelf Zwarte Piet. Ik hoop dat u het ermee kunt doen. En voor degenen die misschien in rijnmoed verkeren, gezien de aanstaande feestelijkheden, heb ik nog een kleine raadgeving: Sint geeft u deze boterletter, een 'P', jij ouwe bloemenpletter. De Sint. Sint heeft gehoord wat jij wel wenst. Zijn vermogen, zeer begrensd, laat slechts toe je dit te geven: wens nu de Sint maar een prettig leven. Op deze wijze kunt u met zeer eenvoudige rijmen alles bereiken. U heeft maar twee dingen nodig: een naam, een eigenschap en een cadeau. Het zijn er eigenlijk drie, maar de naam past bij de eigenschap en omgekeerd. Gebruik die dan in de eerste twee zinnen en vul dit dan aan met een schets van bijvoorbeeld uw eigen omstandigheden, deze aan Sint wijtende of uw eigen denkwijze, deze

wijtende aan Zwarte Piet en kom zo tot het kadeau dat wel welkom zal zijn, maar niet gewenst werd.

En na u zo voor deze duistere dagen, althans nog enige raad gegeven te hebben, wens ik u allen toe dat de maand december u meer warmte en gezelligheid moge brengen dan u verwacht en dat u minder in moeilijkheden komt, financiële of andere, dan u eigenlijk had gevreesd. Ik hoop verder dat u de vrede op aarde wel laat bezingen door anderen, maar dat u ze in uzelf weet te bewaren. Goedenavond.