

VRAGENRUBRIEK II

16 januari 1953

Door het nog niet aanwezig zijn van de opnameapparatuur is het eerste gedeelte van de avond niet opgenomen. Hierna volgt het vragengedeelte van na de pauze.

Vraag: Is Bahauallah de nieuwe profeet?

Antwoord: Daar zou ik zo zonder meer geen antwoord op kunnen geven. Wij zullen proberen om het te onderzoeken en ik geloof wel dat we daarop uiteindelijk wel weer een antwoord zullen vinden, maar dat duurt meestal wel eventjes. Dat zijn dingen uit tijden die voor ons een beetje onbekend zijn en die eerst nagekeken moeten worden.

Vraag: 1. Wat wordt bedoeld met de zekerheidstelling voor de blanke mensen in de grote steden van Java? Indien het misloopt waar blijven zij dan?

Vraag: 2. Wat is "kossem" (kwab onder de hals van een rund). Waartoe dient het. Wat kan hieraan geconstateerd worden?

Vraag: 3. Indien we, bij alles wat we doen ons afvragen wat de mensen er van zullen zeggen dan worden we slaaf van de mensheid. Hoe dus te doen?

Antwoord: Vraag 2 is heel moeilijk te beantwoorden en zal ik naar informeren. U zult denken, hij weet heel weinig, maar ik heb vanavond niet over alle gebruikelijke krachten de beschikking, wat u misschien wel gemerkt zult hebben en daarom.

Vraag 1. Indonesië. De zekerheidstelling dat is een poging om uiteindelijk in Indië ook de mogelijkheid te scheppen tot aanleggen en aantrekken van blank kapitaal, daar gaat het in hoofdzaak over en de blanken die er blijven, die zullen dan ook van de regering alle medewerking krijgen, maar deze medewerking zal over het algemeen niet voldoende zijn.

Zou het mis gaan zoals het er staat, dan blijft er niet veel van over, dus dan blijft er helemaal niets over en wordt het misschien een kerkhof. Dat is zeer begrijpelijk. Het is te verwachten dat in verschillende kleinere steden in het komende jaar, wel weer even onlusten zullen zijn, er zullen wel weer hierbij heel wat slachtoffers vallen, maar in de grotere steden, geloof ik wel dat er voldoende zekerheid zal worden geschapen omdat dit een levensbelang is, daar de tekorten van de Indonesische regering van zodanige aard zijn, dat ze aangewezen zijn op steun van buiten af, wil ze verder voort kunnen blijven bestaan. Dat zijn bedragen die soms 800 tot 900 miljoen bedragen. Dat is een kleinigheid voor hen. Dus u zult begrijpen, ze hebben de noodzaak om geld te krijgen, en van het buitenland kunnen ze dat alleen verdienen indien ook voor de blanken een zekerheid kan worden geschapen, vandaar een zekerstelling en vandaar ook dat alle zekerheden wederzijds trachten tot stand te brengen en dat ze er ook toe overgaan om heffingen te doen innen van de blanken om speciale bewaking hieruit te kunnen bekostigen.

Dan de laatste vraag. Wanneer u inderdaad zich bezighoudt met wat de mensen er van zeggen en u leeft daarnaar, dan leeft u niet uw eigen leven, u moet zich dus van wat de mensen ervan zeggen geen steek aantrekken. Aan de andere kant moet u wel zorgen dat u geen mens onnodig leed toevoegt. En als u vraagt: met deze daad kan ik daar de mensheid mee kwetsen, hetzij in haar gevoelens hetzij in andere opzichten, dan zult u toch komen tot het nalaten van heel veel dingen die ook de mensen niet aangenaam vinden, maar u zult heel wat vrijer leven en, wat de mensen ervan zeggen zal niet meer het criterium van uw leven en van uw daden zijn.

Vraag: Is u het boek "Leidende liefde" bekend van Ds. Beversluis? Zo ja, wat is hieromtrent uw mening?

Antwoord: Ik geloof dat er iemand te bereiken is die hier iets over weet. Ik zal het proberen.

Vraag: Wat het godsdienstige betreft, doet er zich een verschijnsel voor, die ons toch eigenlijk geen seconde zonder brandende schaamte moest laten. De ontstellende hoog opgetrokken scheidsmuren tussen de godsdienstige groepen van ons volk, zó, dat men niets weet van wat voor de ander heilig is, daarvan ook niets weten wil.

Wie de verhoudingen kent in de gemengde streken van ons land weet, dat de godsdienstige scheidingen oorzaak van haat en zeer laag bij de grond geïntrigeerd zijn. Deze gedachte tref ik ook aan o.a. in een boek over "Geloofsstrijd". Wat kan of wat zal, naar uw mening in deze gevallen "de oplossing" moeten brengen? Deze gevallen hebben ongetwijfeld met verdraagzaamheid en onverdraagzaamheid te maken. Verdraagzaamheid betekent alleen dan iets, wanneer zij ook betracht wordt tegenover de onverdraagzame. Hoe komen wij nu uit de moeilijkheden? Hoe komen wij van deze schande, van deze zwarte bladzijde in ons leven af?

Antwoord: Over het algemeen blijkt uit de praktijk dat alleen "nood" de mens het ideële verder laat vergeten. Wanneer de nood aan de man komt dan zullen alle godsdiensten, samen staan om hun eigen bestaan verder te handhaven. Wanneer ergens iets gebeurt dan komen zij onmiddellijk samen en dan is er geen scheidsmuur meer.

Het is dus zo dat de oplossing, juist het vallen van deze scheidsmuur, moet worden gezocht in het ontstaan van toestanden waarbij het geloof, elk geloof voor zich, zich bedreigd voelt en ten onder dreigt te gaan. De methode die ik zou kunnen aanbevelen om een einde te maken aan dit onbegrip tegenover elkaar zou zijn om op een beetje populaire manier en met een beetje minder gewichtigheid elkaar de gelegenheid geven tot ontmoetingen in openbare debat-avonden e.d., die attractief gemaakt kunnen worden door toevoeging van attracties.

Hiertoe zal men voorlopig wel niet overgaan, men vindt dit te goedkoop, men vindt, men moet geen reclame maken voor een godsdienst. Maar aan de andere kant vind ik het wel erg belangrijk dat de godsdienstige principes bekend worden.

Dat ben ik dus volkomen met de steller van de vraag eens. Ik geloof verder op te mogen merken dat deze scheidsmuren en het daaruit voortkomende laag bij de grond geïntrigeerde, niet zozeer afhankelijk zijn van de verschillende scheidsmuren op zichzelf, als wel met de houding van de mensen. Wanneer n.l. de godsdiensten het met elkaar eens zouden zijn, zou hetzelfde geïntrigeerde op politieke basis worden voortgezet en als dat ook een eenheid zou worden, dan zou men nog wel weer andere redenen vinden om toch in groepjes samen te scholen en tegen elkaar te intrigeren.

Scheidsmuur tussen de verschillende religies. Het is wel Jammer dat in sommige gevallen, ook uit religieus oogpunt, religieus-politiek oogpunt, dergelijk geïntrigeerd door sommige leiders van godsdienstige groeperingen wordt bevorderd. Het is niet in overeenstemming, inderdaad, zoals u hebt opgemerkt met verdraagzaamheid. De verdraagzaamheid vraagt dus dat men tracht deze mensen, zonder ze iets op te dringen, langzaam maar zeker binnen te voeren in het rijk van anderen. De ogenblikkelijke ontwikkeling waarbij de toenemende godsdienstloosheid, zoals de godsdiensten dit noemen, d.w.z. het afzien van een speciale godsdienst en het meer vrij voor zichzelf leven toeneemt, zullen de verschillende godsdiensten uiteindelijk moeten grijpen tot meer, laten we zeggen reclameachtige methoden om hun doelstellingen bekend te maken. Wanneer ze op een dergelijke wijze in de openbaarheid worden gebracht zal men kennis nemen van elkaars stellingen en zal ook de lust tot kennismaken daaruit groeien.

Degene die tegenstander is zal n.l. deze gegevens juist zeer nauwkeurig nazien, in de hoop daarin steun te vinden voor zijn eigen argumenten en omgekeerd.

Hierdoor zullen wel geen bekeringen tot stand komen maar een beter begrip voor elkaars standpunt zal zeer zeker daardoor worden bevorderd. Ik geloof dat dit alles is wat ik hierover kan zeggen.

Aangaande het boek "Dienende liefde» van Martin Beversluis het volgende:

Het boek wordt geacht een grote waarde te zijn, gezien de ideologie die erin verwerkt zit.

Aan de andere kant kunnen we wel zeggen dat natuurlijk het standpunt dat werd ingenomen o.i. nog enigszins beperkt blijft. Dit is alles wat ik hierover ontvangen heb. Ik hoop dat ook dit voldoende is.

Vraag: De laatste tijd zit ik zo vreselijk te mijmeren over die mist waar we al dagen en weken in zitten. Zou het kunnen zijn dat onze geest allemaal in de mist zit op het ogenblik?

Antwoord: Ja, maar hier trekt u toch wel een te directe conclusie. De mist die op het ogenblik ontstaat is eenvoudig het resultaat van warmte-verhoudingen die ongewoon zijn op de wereld. Zij op hun beurt worden veroorzaakt door veranderingen van klimatologische verhoudingen die in dit tijdstip zeer sterk plaatsvinden. Er zijn verder nog heel wat natuurrampen en dergelijke op komst maar die liggen ook niet in de verwardheid van de mens, want als u zegt: de mist van de mens, dan kunt u ook zeggen de storm van de mens, en dan kunt u ook zeggen de erupties komen van de mens, de aardbevingen, de aardverschuivingen, de lawines en wat er verder meer komt. Dit is natuurlijk dwaasheid, men kan geen directe conclusies trekken door te zeggen, deze mist is nu afhankelijk van mist waarin de mensheid zich bevindt. Wij kunnen wel zeggen dat er heel vaak meer mist in de menselijke breinen hangt dan er op de straten hangt, maar dat is wel een heel ander iets. Er wordt gelachen.

Vraag: De theosofische godsdienst noemt zich een universele godsdienst. Die nieuwe godsdienst die er zal komen zal die het idee benaderen of een heel eind ervan af liggen?

Antwoord: De theosofische godsdienst is ook zeer beperkt opgebouwd. Dit is het resultaat van de figuur Blavatsky die uiteindelijk de stichteres is geweest van deze godsdienst. Uiteindelijk geloof ik zelfs dat wanneer we zeggen godsdienst over de theosofen, dat we niet helemaal juist zijn, maar dat we hier moeten zeggen "levensbeschouwing", wat heel iets anders is. Verder zou ik op willen merken dat een godsdienst, een komende godsdienst, zeer zeker geen overeenstemming kan hebben met de theorieën van Blavatsky, ofschoon vele bekende elementen zullen worden aangetroffen in die nieuwe godsdienst. Wat n.l. mevrouw Blavatsky heeft gedaan in haar werken is het naar voren brengen van datgene wat in de oudheid bekend was en hiermee bewijzen dat veel kennis die in de oudheid al bestond, ook in de moderne tijd weer herleeft. Dit is echter heel iets anders dan het scheppen van een nieuwe godsdienst. Zij heeft geen nieuwe godsdienst naar voren gebracht. Het boek Jim? waaruit zij citeert of Jam? is uiteindelijk een boek dat inderdaad bestaat en als vele andere leerwerken, zijn grote delen hiervan geheim. De onvolledigheid van haar leer kan zich niet weerspiegelen in een godsdienst in een komende tijd die uit zijn samen gesloten eenheid een volledigheid zou moeten zijn, wil ze in staat zijn de mens steun te bieden bij zijn voortgang op het geestelijk pad.

Ik geloof dus dat, wanneer wij een vergelijking moeten maken, dat wij veel meer elementen van het z.g. Christelijke Rozenkruisersdom zullen vinden in deze nieuwe godsdienst dan van de Theosofie, ofschoon vele stellingen van de Theosofie evenzeer door de Rozenkruisers worden beleden en ook in deze nieuwe godsdienst weer op zullen duiken.

Het gaat hier namelijk om het feit, er zijn waarheden en deze waarheden kunnen nooit onderdrukt worden en zullen altijd blijven bestaan. Deze waarheden moeten ook in een godsdienst worden uitgedrukt en wanneer men een vergelijking zou maken tussen de verschillende uitingen in het begin van de Christenheid door de filosofen, de Christen filosofen en de werken van Blavatsky bv., of als u een ietwat gevorderde richting wilt hebben, van Steiner, dan komt u tot dezelfde conclusie. Hier zitten dezelfde grondelementen in verwerkt, alleen de wijze van verwerken is een andere. Als zodanig zullen wij deze zelfde elementen wéér op een nieuwe wijze verwerkt zien in een toekomstige godsdienst die, volgens onze inzichten, niets anders kan zijn dan een terugkeer tot een origineel Christendom, maar dan als het ware met bewijzen belegd door wetenschap, een samensmelting van wetenschap en filosofie en dergelijke, waardoor deze meer past in het leven van een mens die ook exact denkt. Ik hoop dat dit voldoende is.

Vraag: Mag ik u nog vragen, heeft deze godsdienst al een naam of moet die nog verzwegen worden?

Antwoord: Deze godsdienst zal geen naam krijgen omdat hij universeel zal zijn in de werkelijke zin van het woord. Hij zal geen naam hebben omdat hij leeft in de harten van de mensen en niet zal worden beleden in kerken, omdat hij deel uitmaakt van de dagelijkse studie overal, niet als een apart studievak, maar vervlochten in alle vakken. U kunt uw

dagelijkse leven niet noemen met een bepaalde naam, dat is dagelijks leven. En een nieuwe en universele godsdienst zal uiteindelijk moeten zijn, het dagelijks leven van de mens, want zolang de godsdienst is en blijft van het dagelijks leven gescheiden en onder een aparte naam wordt genoemd, dan bestaat het grote gevaar dat de godsdienst is en blijft voor zon- en feestdagen.

Vraag: Zou u eens willen belichten het verschil tussen het onderbewustzijn en het bovenbewustzijn?

Antwoord: Ja, in dit geval zou u het anders kunnen stellen, want deze formulering is eigenlijk niet geheel juist, ze is n.l. al weer enigszins verouderd. Men zou kunnen spreken van het onbewuste en het onderbewustzijn. Het onbewuste n.l. is datgene dat op mentaal vlak onbewust is, dus al die gedachtenprocessen die in de hersens zijn gegrift en die bestaan maar die niet aan de oppervlakte kunnen komen, tenzij een zeer aanmerkelijke daling van de bewustzijns-gedachte intreedt. Het z.g. onderbewustzijn, door u bovenbewustzijn genoemd, is uiteindelijk niets anders als de totale persoonlijkheid en de totale kennis daarin aanwezig, als gesteld tegenover het waakbewustzijn of het dagbewustzijn.

Vraag: Kunt u iets vertellen over de openbaring van Mormon, het boek van Mormon?

Antwoord: Het boek van Mormon op zichzelf berust op enkele gegevens die inderdaad volkomen juist zijn. Ze zijn inspiratief ontvangen en de wijze waarop deze openbaring later wordt voorgesteld is niet reëel. De leer die de Mormonen hebben is goed en in vele gevallen beter - daar ze nageleefd wordt - dan de Christelijke leer.

Er zijn natuurlijk vele afwijkingen geweest en het is helaas dat we moeten zeggen: de stichters van deze godsdienst hebben veel fouten gemaakt; ze waren meer mens dan profeet en daardoor zijn verschillende fouten vooral in het begin van de Mormoonse beschaving binnengedrongen. Het latere werk echter van deze groep doet ons vermoeden dat zij meer Christen zijn dan de Christenen.

Reactie: Men heeft mij gezegd dat het boek van Mormon is gevonden? principes vastgelegd.

Antwoord: Inderdaad dat is verteld.

Reactie: Maar hij doet het voorkomen alsof het uit de hemel gevallen is.

Antwoord: Het is op dezelfde wijze waar, als het waar is dat Mozes de stenen tafel uit Gods hand ontvangen heeft. U zult dus merken dat ik mij daar niet verder over uit wil spreken. Voor degene die enig begrip heeft van de verschillende mogelijkheden van de geest is het antwoord voldoende. Voor anderen is het niet noodzakelijk om wille van kleinigheden misbegrip en misverstand te zaaien.

Vraag: Indien u iets bekend is van het boek "Du sollst nicht töten" van Prof. Dr. Joh. Oele? Zou u ons daarover iets willen vertellen?

Antwoord: Het boek is mij op het ogenblik niet bekend. Ik zal trachten om inlichtingen te krijgen. Ik twijfel echter of die op het ogenblik nog te verkrijgen zijn binnen de beperking van deze avond. Ik zou hiervoor n.l. een vriend van ons die bekend staat als Professor bij u, aan moeten spreken, misschien dat hijzelf daarover het antwoord zou kunnen geven. Geen vragen meer vrienden?

Vraag: Ik heb zoëven u horen zeggen dat er geen verband bestaat tussen die natuurrampen en verandering van klimaat enz. en het leven van ons mensen, maar ik meen van

Antwoord: Een ogenblik, misverstand, ik heb alleen opgemerkt dat er geen overeenstemming is te zoeken tussen klimatologische ontwikkeling en een gelijksoortige toestand in de geest.

Reactie: O juist, dan heb ik ook niets gezegd, ik dank u zeer.

Vraag: Kunt u ook een nadere beschrijving geven van wat, volgens het begrip Gods "goed" en wat "kwaad" is ?

Antwoord: Goed is al datgene, gezien uit een werelds standpunt, dat bevestigd wordt door het grootste gedeelte van de mensheid en volgens het standpunt van de mensheid is kwaad

datgene wat door het grootste deel van de mensheid als schadelijk voor eigen belangen wordt erkend. Dat is goed en kwaad op de aarde. Is dus zeer relatief, afhankelijk van de maatschappij, de beschaving, de tijd etc. Werkelijk goed en kwaad kan als volgt worden geschetst: Goed is al datgene dat door eigen persoonlijkheid bevestigd en als goed erkend wordt. Kwaad is al datgene wat het innerlijk verzet in u oproept, ook wanneer dit innerlijk verzet later, door materiële belangen, wordt teniet gedaan. Ik hoop dat deze formulering voldoende is.

Vraag: De geleerden zijn heel voorzichtig om iets meer te ontdekken van de invloed van de kosmos op deze aarde. Kunt u daar iets meer over vertellen?

Voorbeeld is bv. de zonnevlek, waarbij men ontdekt heeft dat bij zo'n zonnevlek er meer verkeersongelukken gebeuren.

Antwoord: Ja helaas is dit - het zou eigenlijk een onderwerp moeten zijn - is dit wat uitgebreid om in korte tijd te beantwoorden. Ik zal trachten het te doen. Het totaal van de kosmische verhoudingen kan worden neergezet in magnetische en elektrische stralingen. Zo breekt uit de kosmos een groot aantal stralingen van verschillende intensiteit en verschillend trillingsgehalte, door op deze wereld. Het zijn stralingen die krachtens hun eigen geaardheid dus in de atmosfeer een zekere stroom verwekken. Daar nu het menselijk brein grotendeels door elektrische trillingen wordt beheerst en we de elektriciteit die chemisch uit cellen wordt gewonnen en in microtonen wordt geleid langs de verschillende celcentra en de zenuwleidingen, zult u begrijpen dat elke storing die dus het eigen evenwicht en de normale toestand van het brein, ofwel van de verschillende organen beïnvloedt, storend werkt op het verrichten van de normale functies. Daardoor kan reactievermogen veranderen, daardoor kunnen epileptische toevallen ontstaan, daardoor kunnen waanvoorstellingen ontstaan, kortom al datgene wat in verband staat met de hersenen kan worden veroorzaakt door elektrische trillingen. U kunt dit zelf imiteren wanneer u een plaat, waarop een zeer zwakke elektrische stroom wordt geleid, op verschillende plaatsen van de schedelhuid plaatst.

Dan zult u hierbij ontdekken dat u verschillende illusies kunt opwekken, fantasie en herinneringen, gehoorshallucinaties, gezichtshallucinaties e.d. U zult bovendien merken dat het reactievermogen op sommige punten gestimuleerd wordt, dat wanneer u een andere periode, een andere fase gebruikt, dat daarentegen het reactievermogen zeer sterk verminderd wordt. U zult dus begrijpen dat hierdoor alleen reeds wordt aangetoond dat inderdaad uit de kosmos een groot aantal werkingen op het menselijk brein plaatsvinden.

Verder kunnen we nog opmerken dat een voortdurende beïnvloeding van een bepaald orgaan en een bepaald deel van de hersenen zelfs op een bepaalde wijze kan leiden tot deformiteiten in de lichaamsbouw. Ik hoop dat dit voldoende is. In dit korte bestek kan ik helaas daarover niet meer zeggen. Als er nog een vraag is zal dit de laatste vraag zijn die ik vanavond beantwoord vrienden. Geen vraag meer? Ik heb de eer u allen een goedenavond toe te wensen en geef het woord over aan de volgende spreker.

HET SCHONE WOORD

Ik geloof dus dat hier: Gij zult de doden niet.....? met Het Schone Woord.

Ik laat u de keuze omtrent behandeling en onderwerp.

Behandeling te kiezen beschrijving, sprookje, of poëtische behandeling. Onderwerp naar verkiezing, samenstelling ten hoogste zes onderwerpen. Bij beschrijving één onderwerp. Onderwerpen zo mogelijk éénwoordig en dus niet gecompliceerd. Gaat uw gang.

Reactie: Scheppingsverhaal voor onze tijd.

Antwoord: Hoe wenst u dat te zien uitgebeeld?

Reactie: Dit laat ik aan u over.

Antwoord: Is er iemand die daaraan nog iets wil toevoegen?

Reactie: Gezien in het alledaagse leven.

Reactie: Evolutie - Geestdrift.

De leer van de evolutie en het scheppingsverhaal

Wanneer wij met geestdrift de leer van de evolutie verdedigen, dan zullen wij ontdekken dat het scheppingsverhaal in de moderne tijd, zoals dat aan te tonen is in het dagelijks leven, niet klopt. Ik mag hierop wel de volgende rede baseren.

Er was eens een duister, een duistere nacht, zonder licht en een rustende macht die geen plicht nog bestaan kende. En toen op een ogenblik kwam er een wende in het zijn. Eén kracht werd uitgezonden en verstoorde het geheel. Deel na deel werd uitgeslingerd, rond geslingerd en veel werd er geschapen in één ogenblik. Er zijn geboren, nevels en sterren en uit de verre verte klinkt nog zacht de melodie der schepping terug. Een brug werd er geschapen die reikt tussen zijn en niet-zijn.

Geboren werd de tegenstelling die de helling vormt van een berg die wij bestijgen moeten, de tegenstelling die is bij God die wij groeten in het gebed, de tegenstelling die is de bittere wet van het dagelijks leven. Wij streven, wij streven naar licht en naar kracht, wij haken naar rijkdom, wij haken naar macht. Wij zoeken onze weg in het dagelijks bestaan, leven wij allen in de waan dat alles geleidelijk gaat en vergeten dat de kracht die eens scheppend optrad, nog altijd bestaat.

Het is niet in onze zielen gegrift wanneer we met geestdrift losstormen op de wereld en trachten haar te veroveren, wanneer we ons laten betoveren door haar waan en haar schijn. Wanneer wij het hele "zijn" willen begrenzen in één ogenblik van leven. Wij begrijpen niet de gift die met het leven ons gegeven werd en zo wordt het tijd om de leer te zien van deze dag van het dagelijks bestaan, te verbreken een waan van evolutie, van geleidelijke ontwikkeling, de verschrikkingen te begrijpen van een werkelijke wording en de schepping te zien.

Misschien dat het eens zal gebeuren, want zoals eens in een duistere, niet doorlichte nacht de onzichtbare macht van het goddelijk zijn z'n wet stelde en al het zijn begon, zo leeft ook in de mensenkracht de wil, zend hem niet op en laat het gaan tot de grens van het zijn, een gedachte wordt geboren. Uit het denken volgt de daad, volgt liefde, strijd, genegenheid, volgt haat, volgt, het waanzinnig worstelen met de tijd of de gelatenheid.

U kunt ze rond u zien die dingen in het dagelijks bestaan. U ziet hoe plotseling sterren stijgen der mensheid en ten onder gaan. U ziet hoe steeds met kracht veranderen ineens de dingen van de dag, hoe, wat vandaag nog tranen plengen deed, reeds morgen een lach verdient. Wat heden wetenschap nog is, dat heet morgen dwaas. En haakt men naar de oude tijd, dan klinkt de klacht "helaas", helaas waar zijn gebleven de zekerheid van het bestaan, de zekerheid dat onze weg geleidelijk voort zou gaan tot aan een einde, vol van glans, van wel-besteed van goed-doorleefd bestaan. Nu is het warboel, chaos weer, waar moeten wij dan gaan? Zo klinkt in het dagelijks bestaan de klacht van hem die niet begrijpt dat schepping verder gaat en dat de nood die nijpt, slechts is de goddelijke hand die meesterlijk verstoort wat werd opgebouwd, maar volgens het plan der schepping niet behoort te zijn. Wanneer de aarde beeft en scheurt, wanneer de zon verblust, wanneer de wereld niet meer kent de zorg, de vreugd, de lust, dan nog is er een duisternis die vol van leven is.

Dan is er in het duister licht, dan is er geen gemis, geen pijn. De schepping is één ogenblik, één flits in een eeuwig zijn, een flits die kort is en begrensd en toch altijd bestaat, omdat wij als gedachte eeuwig verder gaan. Geschapen werd uit hitte en vuur een wereld, en puur waren de metalen en zochten een weg, en het steen bestond nog niet. En toen kwam er een ster voorbij, uit het verre verschieft en ziet een baan werd gewijzigd, de planeet werd geboren opnieuw. En het water kwam en de oceaan en daarmee de eerste mogelijkheid tot bestaan.

En toen op een vreemde zonderlinge wijs, gaf al wat was z'n wezen prijs. Wat suiker, wat proteïne tezamen gebracht op een vreemde manier en er ontstond de eerste cel, de vader van het dier. En weer is een ster voorbij gegaan. De hemel viel ten aard. Geen wolkendek meer, maar de zon die schijnt op een wereld die vergaard heeft al het water, alle lucht en dan wordt leven een klucht, want uit het dier daar groeit de mens, gaat haast ten onder want z'n wens tot macht doet hem ontketenen kracht, meer dan hij beheersen kan.

En uit de kilte van een kale aarde stijgt uit de duisternis der grotten, opnieuw de man en leidt een vrouw en bouwt een wereld weer opnieuw, die weer ten onder gaat.

Maar wat er niet verging dat is de geest, die altijd door bestaat. Zo is het moderne lied dat van de schepping zingt en wat daar verteld wordt weerklinkt in het dagelijks bestaan.

Want zoals er eens een wereld ontstond, zoals er een wereld verschillende malen haast is vergaan, zo ontstaat er een wereld in elke mens en dijt uit en gaat haast teniet, bereikt de grens van de mogelijkheden en dan plotseling is haar bereiking verleden en begint een nieuwe tijd, een nieuwe wereld, nieuw streven. Dit alles verandert voortdurend, maar één ding blijft, het leven. En zo, u die van evolutie droomt en zonder schromen in uw geestdriftige dromen, hoont de werkelijkheid, begrijp het lied van deze dag, ziet de realiteit. Wat u als mens dan ook vermoogt, wat God van daden u gedooft te doen, u zijt een eendagsvlieg. En in uw vorm, dit vreemd fatsoen van zijn, nietig en onmetelijk klein, uw vorm vergaat, maar de geest leeft voort en het leven bestaat, wanneer u van het leven op deez' aard al lang niet meer hoort.

En achter dit alles, uit de duistere nacht van het onbegrepen "zijn" werkt in alles één stralende macht. Niets is er, hoe klein dan ook, hoe groot hoe machtig dat niet slechts macht heeft, krachtig wordt, door deze kracht. En wie tekort schiet in het begrijpen, versterft zichzelf God. Ook in het moderne scheppingsverhaal spreekt God een duidelijke taal. Ook in het dagelijks leven gaat alles teniet wanneer er geen God is. Zo ziet op naar uw God, wil uw geestdrift Hem wijden. En zo zij het zout dezer moeilijke tijden, de lichtende geest die in duisternis leidt, gidsen tot God en de eeuwigheid.

Ik dank u voor uw aandacht. Ik wens u goedenavond, een gezegende huisgang en geef het medium vrij.

ASTROLOGIE

Bladvulling door een ODV-lid : een en ander over Astrologie.

In onderstaande kolom is in één woord het karakter van elk teken van de Dierenriem aangegeven.

Teken	Symbol	Goed	Slecht
Ram	♈	leidend	misleidend
Stier	♉	standvastig	koppig
Tweelingen	♊	bewegelijk	sluw
Kreeft	♋	ontvankelijk	overgevoelig
Leeuw	♌	zelfbewust	trots
Maagd	♍	detaillerend	kleinzielig
Weegschaal	♎	harmoniserend	afscheidend
Schorpioen	♏	mystisch	zinnelijk
Boogschutter	♐	vrijmoedig	oproerig
Steenbok	♑	dienend	slovend
Waterman	♒	Idealistisch	chaotisch
Vissen	♓	universele liefde	morele dood

Tussen deze twee uitersten liggen natuurlijk nog vele andere mogelijkheden.

De ascendant of rijzend teken in een horoscoop speelt een zeer grote rol.

In het algemeen drukt deze de karaktereigenschappen van het individu uit.

De ascendant, dus de tegenpool, duidt op de eigenschappen welke nog niet voldoende zijn ontwikkeld. Deze latente eigenschappen kunnen natuurlijk worden ontwikkeld en wakker geschud. Bij het kiezen van een compagnon of medewerker en ook bij de keuze van een huwelijkspartner kan het bovenstaande van veel belang zijn.

Evenals de tekens kan men ook de planeten indelen in goede en slechte.

♃ ♀ ☉ soms ook ♃ zijn goede planeten

♄ ♂ ♁ zijn slechte planeten

♀ en ☽ noemt men meestal neutraal. De beide laatsten nemen de eigenschappen aan van de planeten waardoor ze geaccepteerd worden.

Vurige planeten	zijn:	De Zon, Jupiter en Mars
Aard-planeten	zijn:	Saturnus en Venus
Lucht-planeten	zijn:	Uranus en Mercurius
Waterige planeten	zijn:	De Maan en Neptunus

Zij werken natuurlijk het sterkst in een teken van gelijkwaardige aard bv. Mars in een Vuurteken, Saturnus in een Aard-teken enz..

Onderstaande lijstje laat ons zeer duidelijk zien dat hierop uitzonderingen voorkomen.

Verhoging wil zeggen veredelde werking.

♂ verhoogd in ♃ wil dus zeggen dat de vurige natuur van ♂ wordt gecombineerd met de beredeneerde tactvolle natuur van ♃.

Nog een voorbeeld:

De ☉ is verhoogd in ♃ Hierdoor ontstaat een soort van harmonische werking van hoofd en hart. De student moet nu zelf trachten de andere voorbeelden te classificeren, die wij een volgende keer als bladvulling zullen vermelden.